



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/19-02/11**  
**URBROJ: 354-01/19-10**  
**Zagreb, 28. studeni 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Lakolit d.o.o. Šibenik, OIB: 21324035912, zastupanog po opunomoćeniku Marku Andrijaniću, odvjetniku u Zagrebu, na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, broj objave: 2018/S 01K-0021811, davatelja odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, OIB: 22413472900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Lakolit d.o.o. Šibenik odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju - Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb objavio je 9. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Obavijest o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, broj objave: 2018/S 01K-0021811. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju slijedećih kriterija: 1. stručna utemeljenost predviđenog programa ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima, 2. visina ponuđene godišnje naknade za koncesiju, 3. dužina roka do kada se namjerava obaviti dodatno istraživanje mineralnih sirovina, 4. dužina roka i plan sanacije dodatnih istražnih radova na eksploatacijskom polju, odnosno dužina roka do kada se namjerava s ministarstvom nadležnim za rudarstvom sklopiti ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina, 5. iznos i način osiguranja novčanih sredstava dovoljnih za izvođenje dodatnih istražnih radova prema dostavljenom programu ukupnih dodatnih istražnih radova, 6. bolja stručna osposobljenost i veća financijska sposobnost podnositelja ponude za izvođenje dodatnih istražnih radova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 29. listopada 2018. donio Odluku o odabiru KLASA:

UP/I-310-01/18-03/142, URBROJ: 526-03-03-02-01/1-18-12, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 29. studenog 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Lakolit d.o.o. Šibenik.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-02/16, URBROJ: 354-01/18-9 od 30. siječnja 2019. poništilo Odluku o odabiru i vratilo predmet na ponovno postupanje.

Nakon dostave gore navedenog Rješenja naručitelj je u ponovljenom postupku, dana 25. ožujka 2019. donio novu Odluku o odabiru kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 8. travnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Lakolit d.o.o. Šibenik.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-02/4, URBROJ: 354-01/19-10 od 11. lipnja 2019. poništilo Odluku o odabiru i vratilo predmet na ponovno postupanje.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 30. kolovoza 2019. donio novu Odluku o odabiru KLASA: UP/I-310-01/18-03/142, URBROJ: 526-03-03/2-19-30, kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je 12. rujna Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Lakolit d.o.o. Šibenik. Žalba je uređena 7. listopada 2019.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže prihvatiti žalbu te preinačiti Odluku o odabiru na način da se kao najpovoljnija ponuda odabere ponuda žalitelja, a podredno, predlaže ukinuti osporavanu odluku i vratiti predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom tijelu. U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu predlaže održavanje usmene rasprave.

Davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju, u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se priklanja navodima iz osporavane Odluke o odabiru i pripadajućeg zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Obavijesti o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, Uputa ponuditeljima za izradu ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave, sukladno članku 427. ZJN 2016, radi rasprave i razjašnjenja činjeničnog stanja. Navedeni članak u stavku 1. propisuje da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da pobijana odluka ne sadrži sve elemente propisane u članku 37. Zakona o koncesijama, radi čega istu nije moguće ispitati odnosno da ne sadrži obrazloženje razloga za odabir najpovoljnijeg ponuditelja.

Odredbom članka 37. stavkom 1. točkom 11. Zakona o koncesijama propisano je da odluka o davanju koncesije sadržava osobito obrazloženje razloga za odabir najpovoljnijeg ponuditelja.

Uvidom u osporavanu Odluku o odabiru utvrđeno je da ista sadrži detaljni prikaz postupanja Stručnog povjerenstva nakon donošenja Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-02/4, URBROJ: 354-01/19-10 od 11. lipnja 2019., a slijedom kojeg je zaključeno da su ponudeni programi ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima te da se isti prihvaćaju. Nadalje, Odluka sadrži i detaljan prikaz razrade kriterija za odabir ponude i bodova koje su ponuditelji dobili za svaki od tih kriterija. Navedeno je da je prema kriterijima za odabir ponude ponuda ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš ostvarila veći broj bodova od ponude žalitelja te da je slijedom toga, a temeljem zaključka Stručnog povjerenstva da se prihvati ponuda ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš kao najpovoljnija, donesena Odluka o odabiru. Osim toga, i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda temeljem kojeg je donesena osporavana Odluka o odabiru, uz opis postupanja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, sadrži analizu valjanih ponuda prema propisanim kriterijima za odabir ponude iz koje je jasno vidljiv način primjene propisanih kriterija i dodjele bodova. Slijedom navedenog, budući da Odluka o odabiru s pripadajućim zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda sadrži obrazloženje razloga za odabir najpovoljnijeg ponuditelja, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj i u ovoj žalbi ponovno problematizira činjenicu da prvostupanjsko tijelo za sve čestice koje su u vlasništvu fizičkih osoba nije pozvao ponuditelje da ishode suglasnosti vlasnika tih čestica.

Navodi u pogledu navedene problematike bili su predmetom ocjene u prvom žalbenom postupku koji se pred ovom tijelom vodio u odnosu na predmetni postupak, a u kojemu je doneseno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-02/16, URBROJ: 354-01/18-9 od 30. siječnja 2019. S obzirom na navedeno, ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu ovih navoda budući je člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 propisano da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Žalitelj navodi da je temeljna pogreška osporavane odluke u tome što je Stručno povjerenstvo pogrešno razvrstalo ležište „Krtolin“ u prvu skupinu ležišta i temeljem takvog zaključka izradilo grafičke prikaze o razmještaju istražnih bušotina. Da se radi o ležištu druge skupine žalitelj kao dokaz dostavlja elaborate o rezervama prirodnog arhitektonsko-građevnog kamena u ležištu Krtolin te navodi da su se razmaci između bušotina trebali cijeliti sukladno

odredbi o najvećoj udaljenosti između istražnih radova za drugu skupinu ležišta iz članka 64. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina (50 m). Žalitelj navodi da prvostupanjsko tijelo pogrešno zaključuje da je društvo Kameni zid d.o.o. Drniš poštivalo odredbe Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina ponudivši 55 istražnih bušotina ukupne duljine od 2121,5 m radi potvrđivanja rezervi A, uz obrazloženje da je, kako bi se potvrdile rezerve kategorije A na čitavom eksploatacijskom polju „Krtolin“, potrebno izbušiti barem 60 bušotina, a da društvo Kameni zid d.o.o. Drniš nema financijsko pokriće za taj broj bušotina. Radi navedenog, žalitelj smatra da stručno povjerenstvo nije trebalo pristupiti bodovanju ponude društva Kameni zid d.o.o. Drniš, već je istu trebalo odbaciti kao neurednu. Navodi da je činjenica što je odabrani ponuditelj prikazao veća novčana sredstva za pokriće izuzetno velikih istražnih bušenja očito bila odlučujuća za donošenje pobijane odluke, a da je istovremeno izostala stručna analiza ponuda kao i ispitivanje ekonomičnosti predloženog programa istražnih radova. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje da prvostupanjsko tijelo ponovno nije obrazložilo na temelju čega je ocijenilo da je udaljenost istražnih radova odabranog ponuditelja u skladu s propisanom udaljenosti istražnih radova za utvrđivanje rezervi kategorije A na ležištu Krtolin te na temelju čega je ocijenilo da je ponuđeni program ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima odredaba Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina.

Ocjenjujući navode žalitelja potrebno je prvenstveno poći od Obavijesti o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“ u kojoj je u točki III. navedeno da je utvrđeno eksploatacijsko polje arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“ površine 10,13 ha. Nadalje, uvidom u točku IX. Obavijesti utvrđeno je da je jedan od kriterija za odabir ponude stručna utemeljenost predviđenog programa ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima. Pod razradom kriterija propisano je da se ocjenjivanje provodi s osnova površine utvrđenog eksploatacijskog polja obuhvaćene dodatnim istražnim radovima. U napomeni za navedeni kriterij je navedeno da ukoliko ponuđeni program ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja nije u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima i/ili odredbama Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina (Narodne novine, broj 46/18.), ponuda nije uredna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u obrascu ponude na stranici 02/55 navodi da je ponuđeni obuhvat dodatnih istražnih radova za utvrđivanje rezervi kategorije A (u ha): 10,1237. Nadalje, u Programu predloženih ukupnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljnim planom istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja navedeno je da će rudarski istražni radovi obuhvatiti do 55 istražnih bušotina na jezgru ukupne duljine 2 121,5 m te da će istražno bušenje biti izvedeno po pravilnoj mreži definiranoj dozvoljenom najvećom udaljenošću između istražnih radova u metrima sukladno odredbi članka 64. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina. Također je navedeno da se planira sa 55 istražnih bušotina utvrditi rezerve A kategorije na području od 10,1237 ha (100% površine utvrđenog eksploatacijskog polja).

U prvom žalbenom postupku (Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-02/16, URBROJ: 354-01/18-9 od 30. siječnja 2019.) u odnosu na istovjetne žalbene navode ocijenjeno je da se prigovori žalitelja ne mogu otkloniti s obzirom da odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje i dokaze kojima bi osporio ove navode žalitelja, a iz dostavljene dokumentacije i očitovanja davatelja odobrenja nije bilo jasno temeljem čega je utvrdio da je

ponuđeni program ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima.

U drugom žalbenom postupku (Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-02/4, URBROJ: 354-01/19-10 od 11. lipnja 2019.), slijedom istovjetnih žalbenih navoda utvrđeno je da davatelj koncesije niti u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, a niti u žalbenom postupku, nije razjasnio činjenice na temelju kojih je ocijenio da je udaljenost istražnih radova u skladu s propisanom udaljenosti istražnih radova za utvrđivanje rezervi kategorije A te je navedeno da i dalje nije razvidno na temelju čega je davatelj koncesije ocijenio da je ponuđeni program ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini dodatnog istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima odredaba Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina.

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (od 29. kolovoza 2019.) te osporavanu Odluku o odabiru (od 30. kolovoza 2019.) utvrđeno je da je u odnosu na ponudu Kameni zid d.o.o. Drniš navedeno da je Stručno povjerenstvo uvidom u prikaz istražnih bušotina i grafičke provjere utvrdilo da je predloženi broj i razmještaj u prostoru sukladan odredbama članka 64. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina, odnosno da je udaljenost istražnih radova u skladu s propisanom udaljenosti istražnih radova za utvrđivanje rezervi kategorije A, a da je ponuđenim dodatnim istražnim radom – izradom usjeka ispunjena obveza iz članka 64. stavka 2. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina. Nadalje, navedeno je da je za ponuditelja Kameni zid d.o.o. Drniš Stručno povjerenstvo utvrdilo stručnu utemeljenost predviđenog programa ukupnih istražnih radova po vrsti i opsegu s troškovnikom, te detaljni plan radova koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima te je jednoglasno zaključilo da se isti prihvaća.

Odredbom članka 64. stavka 1. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina (Narodne novine broj: 46/18) propisane su najveće udaljenosti između istražnih radova za pojedine skupine ležišta te je za skupinu ležišta kategorije A prve skupine propisana najveća udaljenost 60 m, a za drugu skupinu najveća udaljenost 50 m. Odredbom članka 403. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Temeljni prijedor ovog postupka je tvrdnja žalitelja da eksploatacijsko polje „Krtolin“ pripada drugoj skupini ležišta te da stoga, s obzirom na propisanu najveću udaljenost za drugu skupinu ležišta (50 m), broj bušotina koje nudi odabrani ponuditelj (55) nije dovoljan za potvrđivanje rezervi kategorije A na čitavom eksploatacijskom polju „Krtolin“. U svrhu dokazivanja da se u konkretnom slučaju radi o drugoj skupini ležišta, žalitelj u privitku žalbe dostavlja elaborate iz kojih je razvidno da arhitektonsko-građevni kamen „Krtolin“ pripada drugoj skupini ležišta. Međutim, naručitelj u žalbenom postupku osporava dokaznu snagu predmetnih elaborata pozivajući se na odredbe članka 47. Zakona o rudarstvu, a temeljem kojih i provodi predmetni postupak. Naime, članak 47. stavak 1. Zakona o rudarstvu (Narodne novine broj: 56/13, 14/14, 52/18, 115/18, 98/19) propisuje da ako tijelo nadležno za rudarstvo ocijeni da je na već utvrđenom eksploatacijskom polju potrebno obaviti dodatne istražne radove po službenoj dužnosti pokrenut će javno nadmetanje za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju. Stavak 2. istog članka propisuje u kojim situacijama će se provoditi dodatni istražni radovi na već utvrđenim eksploatacijskim poljima pa naručitelj ističe da se u konkretnom slučaju radi o situaciji koja je propisana alinejom 1 stavka 2. članka 47. navedenog Zakona – „ako su na eksploatacijskom polju već izvođeni rudarski radovi, ali je pravo na izvođenje radova prestalo

po nekoj osnovi, pa je potrebno iznova utvrditi prostiranje, količinu i kakvoću rezervi mineralnih sirovina, te uvjete eksploatacije“.

Dakle, davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju ukazuje na činjenicu da su na eksploatacijskom polju „Krtolin“ već izvođeni rudarski radovi, ali s obzirom da je pravo na izvođenje rudarskih radova prestalo po nekoj osnovi (što potvrđuje i sam žalitelj navodom u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu da se na eksploatacijskom polju „Krtolin“ intenzivno eksploatirao arhitektonsko-građevni kamen više od 10 godina, da je ležište otvoreno po čitavoj svojoj dužini, *ali je napušteno*), temeljem članka 47. stavka 2. alineja 1 Zakona o rudarstvu pokrenuo je predmetni postupak za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje, a kako bi se iznova utvrdilo prostiranje, količina i kakvoća rezervi mineralnih sirovina, te uvjeti eksploatacije. S tim u svezi, u pravu je davatelj odobrenja kada navodi da ne postoje važeće rezerve mineralnih sirovina na predmetnom eksploatacijskom polju pa stoga niti elaborati na koje se poziva žalitelj, s obzirom na činjenicu da nisu odraz važećih rezervi mineralnih sirovina, nisu relevantan dokaz, jer ne predstavljaju odraz sadašnjeg stanja stvari u smislu prostiranja, količine i kakvoće rezervi mineralnih sirovina. Prema tome, žalitelj, protivno pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dostavljenim elaboratima nije dokazao svoju osnovnu tvrdnju da eksploatacijsko polje „Krtolin“ pripada drugoj skupini ležišta.

Nadalje, davatelj odobrenja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju u odgovoru na žalbu osporava osnovanost navoda žalitelja činjenicom da u dokumentaciji predmetnog postupka (točnije u Obavijesti o provođenju javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za dodatno istraživanje mineralnih sirovina na utvrđenom eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Krtolin“, radi davanja koncesije za eksploataciju) nigdje nije propisan niti naveden podatak o kojoj se skupini ležišta ovdje radi te ističe da će se okolnost radi li se o prvoj ili drugoj skupini ležišta upravo utvrditi provedbom dodatnih istražnih radova na predmetnom eksploatacijskom polju. Navedene tvrdnje naručitelja u ovom dijelu proizlaze iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, jer je u istome vidljivo da je stručno povjerenstvo prilikom utvrđivanja je li udaljenost istražnih radova (bušotina) u skladu s propisanom udaljenosti za utvrđivanje rezervi kategorije A, uzimalo u obzir odredbe članka 64. stavka 1. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploatacija mineralnih sirovina, kako one koje propisuju najveće udaljenosti između istražnih radova za prvu skupinu ležišta, tako i one koje propisuju najveće udaljenosti između istražnih radova za drugu skupinu ležišta.

Stoga, s obzirom da je stručno povjerenstvo uvidom u prikaz istražnih bušotina na stranici 37/55 ponude odabranog ponuditelja te dodatnim grafičkim provjerama utvrdilo da je predloženi broj i razmještaj u prostoru sukladan odredbama članka 64. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploatacija mineralnih sirovina, odnosno da je udaljenost istražnih radova u skladu s propisanom udaljenosti istražnih radova za utvrđivanje rezervi kategorije A, a da je ponuđenim dodatnim istražnim radom – izradom usjeka ispunjena obveza iz članka 64. stavka 2. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina, temeljem navedenog je ispravno ocijenilo da je predviđeni program ukupnih dodatnih istražnih radova po vrsti i opsegu, te detaljni plan radova, koji će biti izvedeni u prvoj godini istraživanja, u skladu s posebnim uvjetima i ograničenjima odredaba Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploatacija mineralnih sirovina.

S tim u svezi, tvrdnje žalitelja da je stručnom povjerenstvu odlučujuća činjenica za donošenje pobijane odluke očito bila ta da je odabrani ponuditelj prikazao veća novčana sredstva za pokriće izuzetno velikih istražnih bušenja, a da je istovremeno izostala stručna analiza ponuda kao i ispitivanje ekonomičnosti predloženog programa istražnih radova, potpuno su paušalne i neutemeljene slijedom gore iznesenog obrazloženja. Činjenica je da je odluka o odabiru ponude odabranog ponuditelja utemeljena na ostvarenom većem broju bodova slijedom propisanih kriterija za odabir ponude od kojih je iznos i način osiguranja

novčanih sredstava dovoljnih za izvođenje dodatnih istražnih radova prema dostavljenom programu ukupnih dodatnih istražnih radova samo jedan od kriterija temeljem kojih je odabrani ponuditelj ostvario određeni broj bodova. Slijedom svega navedenog, navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede predmetnog postupka radi odabira najpovoljnijeg ponuditelja za istraživanje mineralnih sirovina radi davanja koncesije za eksploataciju.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMIENIK PREDsjedNIKA**



Andrija Rukelj

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Lakolit d.o.o. Šibenik, Bože Peričića 26
3. Kameni zid d.o.o. Drniš, Put Svetog Ivana 10