



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/850
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 23. listopada 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, OIB: 17491977848, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2 u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956, predmet nabave: preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama (po grupama), naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine”, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine”, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

Obrazloženje

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 8. studenoga 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956, predmet nabave: preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. vrijeme odaziva na poziv za korektivno održavanje 10 bodova, 2. cijena 90 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 2: “Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin“, zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje zaprimljene ponude ocijenio kao valjane te je dana 15. lipnja 2018. donio odluku o odabiru br. 27-V-28/17 - grupa 2 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 28. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/537, URBROJ: 354-01/18-7 od 30.

kolovoza 2018. godine poništilo odluku o odabiru br. 27-V-28/17 - grupa 2 te naložilo naručitelju nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

Postupajući po navedenom Rješenju naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda nakon kojeg je donio odluku o odabiru br. 27-V-28/17-grupa 2: "Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin" od 26. listopada 2018. godine, kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. studenoga 2018. godine ovom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/942, URBROJ: 354-01/18-7 od 18. prosinca 2018. godine odbilo žalbu žalitelja, kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Protiv navedenog Rješenja žalitelj / tužitelj Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb je upravnom tužbom pokrenuo upravni spor. Postupajući po navedenoj tužbi Visoki upravni sud Republike Hrvatske je donio presudu Poslovni broj: UsII-32/19-8 od 7. ožujka 2019. godine, kojom se poništava Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/18-01/942, URBROJ: 354-01/18-7 od 18. prosinca 2018. godine te kojom se poništava odluka o odabiru broj: 27-V-28/17 Grupa 2 „Preventivno, redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u Termoelektranama Rijeka i Plomin“ u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0027379 od 26. listopada 2016. godine, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb te je naloženo naručitelju nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju / tužitelju Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, u iznosu od 20.000,00 kuna.

Postupajući po navedenoj presudi, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda nakon kojeg je donio odluku o odabiru br. 27-V-28/17-grupa 2 od 28. kolovoza 2019. godine, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. rujna 2019. godine ovom tijelu izjavio putem EOJN RH žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu dana 10. rujna 2019. godine.

Žalitelj u žalbi paušalno osporava nevaljanost vlastite ponude te u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te zakonitost naručiteljeva postupanja u odnosu na donesenu odluku o odabiru, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i predmet vratiti naručitelju na ponovni pregled. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupaju u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka te, prije upuštanja u meritorno odlučivanje ovo državno tijelo utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe ovome tijelu odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

U žalbenom postupku žalitelj je sukladno odredbi članka 403. stavak 2. ZJN 2016 obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe.

Prema odredbi članka 401. Stavak 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno i obuhvaćaju pravni interes i moguću štetu.

Uvidom u Zapisnik o (ponovoljenom) pregledu i ocjeni ponuda (datum i vrijeme završetka postupka pregleda i ocjene ponuda: 24. srpnja 2019. godine u 07:32 sati) te uvidom u pobijanu odluku o odabiru, utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, ocijenio kao neprihvatljivu, jer nije dokazao svoju sposobnost sukladno točki 4.3.4. DON-a te je istu odbio sukladno čl. 295. st. 1. ZJN 2016. U obrazloženju odluke još se navodi i da se ponuditelj, nakon poziva za dostavom popratnih dokumenata, naknadno oslonio na drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja uvjeta sposobnosti iz tč. 4.3.4. DON-a te da sukladno presudi Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: UsII-32/19-8, kojom se poništava rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA:UP/II-034-02/18-01/942; URBROJ: 534-01/18-7 od 18. prosinca 2018., poslovni broj: UsII-32/19-8, je utvrđeno da ponuditelj dostavljenim dokumentima nije dokazao sposobnosti iz točke 4.3.4. DON-a, jer da prema ocjeni Visokog upravnog suda naknadno uvođenje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi (NN 120/16) budući da se na taj način povrjeđuje načelo jednakog tretmana iz članka 4. Zakona o javnoj nabavi i ne radi se o pojašnjenju i upotpunjavanju ili dostavi nužnih informacija i dokumentacije u smislu odredbe čl. 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Prema ocjeni Visokog upravnog suda Republike Hrvatske izraženoj u presudi Poslovni broj: UsII-32/19-8 od 7. ožujka 2019. godine, a kojom presudom se poništava Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/18-01/942, URBROJ: 354-01/18-7 od 18. prosinca 2018. godine te kojom se poništava odluka o odabiru broj: 27-V-28/17 Grupa 2 od 26. listopada 2016. godine – ponuditelj (Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad) koji je sudjelovao u postupku javne nabave te koji nije u trenutku predaje svoje ponude ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ali nije ni u trenutku predaje ponude naveo gospodarski subjekt na čiju će se sposobnost oslanjati u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, ne može naknadno uvesti gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, budući da je navedeno suprotno ZJN-u i ne radi se o pojašnjenju i upotpunjavanju ili dostavi nužnih informacija i dokumentacije u smislu odredbe članka 293. stavka 1. ZJN-a. Također je navedeno i da isto jasno proizlazi i iz presude Suda Europske unije broj: C387/14 prema kojoj je Sud Europske unije na relevantno pitanje odgovorio da je protivno Direktivi da nakon isteka roka određenog za podnošenje prijave u postupku javne nabave gospodarski subjekt podnosi javnom naručitelju, kako bi dokazao da ispunjava uvjeta za sudjelovanje u postupku javne nabave, dokumente koji se ne nalaze u njegovoj prvoj ponudi poput ugovora koji je izvršio drugi subjekt, kao i obveza potonjeg da tom subjektu stavi na raspolaganje sposobnost i sredstva potrebna za izvršenje predmetnog ugovora. Zaključno, u presudi se navodi da naknadno oslanjanje ponuditelja na drugi gospodarski subjekt radi dokazivanja uvjeta za sudjelovanje u postupku javne nabave nije dopušteno kroz institut upotpunjavanja i pojašnjavanja ponude jer bi se dopuštanjem naknadnog oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta dalo prednost ponuditelju kojem se to naknadno oslanjanje dopušta u odnosu na ostale ponuditelje i na taj način bi bilo povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuditelja iz odredbe članka 4. ZJN-a.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da bezuvjetno i *a priori* ima pravo na žalbu. Naime, prethodno pravomoćnom presudom Visoki upravni sud Republike Hrvatske je utvrdio da je ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, nevaljana zbog neispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Stoga je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda ispravno postupio kad je, pozivajući se na presudu, odbio ponudu ponuditelja

Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad iz razloga što navedeni ponuditelj dostavljenim dokumentima nije dokazao sposobnost iz točke 4.3.4. DON.

Prema tome, s obzirom na to da je pravomoćnom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske utvrđeno da je ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, nevaljana, ocijenjeno je da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku. Naime, neovisno o iznesenim žalbenim navodima, ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave, i to iz gore navedenih razloga detaljno obrazloženih citiranom presudom. Budući da žalitelj ne može doći u priliku sklopiti ugovor o javnoj nabavi, isti nije oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen, stoga nisu ispunjenje kumulativne pretpostavke predviđene odredbom članka 401. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Elektrocentar Petek d.o.o.,
Ivanić Grad, Etanska cesta 8
3. Končar – Inženjering za energetiku i
transport d.d., Zagreb, Fallerovo šetalište 22