



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/786

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 27. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darije Duždević i Danijele Antolković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja H5 d.o.o., Sesvete, OIB: 24374623263, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2019/S 0F2-0010756 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0016396 i 2019/S F14-0018187, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju skladišno-distribucijskog centra (SDC) i skladišnog centra (SC) za voće i povrće, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/19-01/27, URBROJ: 526-06/0127-19-3 od 9. kolovoza 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2019/S 0F2-0010756 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0016396 i 2019/S F14-0018187, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju skladišno-distribucijskog centra (SDC) i skladišnog centra (SC) za voće i povrće, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju H5 d.o.o., Sesvete troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb objavio je 25. ožujka 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0010756, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju skladišno-distribucijskog centra (SDC) i skladišnog centra (SC) za voće i povrće. Ispravke obavijesti o nadmetanju naručitelj je objavio 18. te 30. travnja 2019. godine, pod brojevima objava 2019/S F14-0016396 i 2019/S F14-0018187. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 70% te specifičnog iskustva angažiranih stručnjaka, u omjeru 30%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je devet ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 9. kolovoza 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sirrah projekt d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 22. kolovoza 2019. godine, putem sustava e-žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj H5 d.o.o., Sesvete. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom navodi da je naručitelj pravilno postupio kada je bodovao njegovu ponudu te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda odabranog, drugo i treće rangiranih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je bodovao ponude odabranog i drugo rangiranog ponuditelja prema kriteriju specifičnog iskustva angažiranih stručnjaka. Navodi da su se oba ponuditelja oslonili na reference gospodarskog subjekta Eho d.o.o., Laško, Republika Slovenija (Tomaž Verhovc, strojarski projektant i Gregor Dernovšek, elektrotehnički projektant), ističući kako dostavljaju reference za tehnološke projekte. Žalitelj navodi da je iz dostavljene dokumentacije razvidno da nije bila riječ o tehnološkim projektima već izvedbenim strojarskim projektima. Žalitelj citira odredbe Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13., 20/17. i 39/19.) te navodi da tehnološki projekt, odnosno elaborat tehničko-tehnološkog rješenja, koji je kao pojam naveden u tom Zakonu, prethodi glavnom projektu i da je sasvim nelogično da se tehnološki projekt izrađuje u narednoj fazi (izvedbenom projektu), kada je građevina već definirana tehnološki i funkcionalno. Žalitelj navodi da je svaki gospodarski subjekt trebao dokazati specifično iskustvo u izradi dokumentacije kojom se može ishoditi građevinska dozvola. Izvedbeni projekt, za što su reference dostavili prvo i drugo rangirani ponuditelji, je samo razrada glavnog projekta i nije jamstvo niti predstavlja dokaz odnosno reference da taj stručnjak ima sposobnosti osmisлити cjelovito rješenje, definirati procese na osnovu potreba pojedinog naručitelja, odnosno žalitelj smatra da ne udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi. Svi navedeni projekti su izvedbeni, a ne glavni, što nije isti stupanj složenosti te je prema odredbama Zakona o gradnji za ovu uslugu nužno izraditi glavne projekte.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5. dokumentacije o nabavi propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa kriterijima cijene te specifičnog iskustva angažiranih stručnjaka. Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi propisano je da je naručitelj odlučio bodovati dosadašnje iskustvo (osobne reference) angažiranih stručnjaka, i to: stručnjaka za izradu tehnološkog projekta i stručnjaka za izradu elektrotehničkog i/ili strojarskog projekta, na izradi projekata istih ili sličnih predmetu nabave, jer je ocijenio da je za kvalitetno i uspješno izvršenje ugovorenih usluga značajno da angažirani stručnjaci imaju što više iskustva u izradi istih ili sličnih projekata. Dalje je navedeno da je maksimalan broj bodova koji gospodarski subjekt može dobiti po ovom kriteriju 30 (trideset) bodova, te da se bodovi dodjeljuju sukladno priloženoj tablici. U tablici je navedeno da se za oba stručnjaka boduje broj projekata koje su izradili predloženi

stručnjaci za skladišna, skladišno-distributivna postrojenja ili slična postrojenja s ULO komorama. Za 0 projekata ponuda dobiva 0 bodova, za 1 projekt 5 bodova, za 2 projekta 10 bodova te za 3 i više projekata 15 bodova.

Dalje je propisano da je u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva angažiranih stručnjaka, gospodarski subjekt je dužan ispuniti i uz ponudu dostaviti: popis referenci predloženih stručnjaka (Prilog 6) te dokaze (preslike) iz kojih je nesporno vidljivo da je predloženi stručnjak izradio projekt sukladno propisanom: rješenje, ugovor, stranice projekta ili drugi relevantni dokaz koji dokazuje ulogu pri realizaciji projekta.

Nadalje, prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave je usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju skladišno-distribucijskog centra (SDC) i skladišnog centra (SC) za voće i povrće, sukladno Projektnom zadatku te svim propisanim zahtjevima iz ove Dokumentacije. Detaljne karakteristike predmeta nabave nalaze se u Prilogu 1 – Projektni zadatak, a koji čini poseban dokument učitani u EOJN RH.

U Projektnom zadatku propisano je, između ostalog, da Ministarstvo poljoprivrede u cilju osiguranja potrebne infrastrukture za prijem i trženje poljoprivrednim proizvodima planira izgradnju 7 skladišno-distribucijskih centra za voće i povrće te da će se točne lokacije odrediti u dogovoru sa županijama, a zbog smanjenja ukupnog troška projektiranja kao i nabavke opreme cilj je izraditi tipski glavni i izvedbeni projekt SDC (TIPSKI PROJEKT 1) koji bi u konkretnim slučajevima trebalo prilagoditi odabranim lokacijama u pogledu temeljenja, manipulativnih i parkirališnih površina te priključaka na komunalnu infrastrukturu. Osim 7 skladišno-distribucijskih centra za voće i povrće Ministarstvo poljoprivrede planira izgradnju 12 skladišnih centara za voće i povrće, točne lokacije odredit će se u dogovoru sa županijama, a zbog smanjenja ukupnog troška projektiranja kao i nabavke opreme cilj je izraditi tipski glavni i izvedbeni projekt SC (TIPSKI PROJEKT 2) koji bi u konkretnim slučajevima trebalo prilagoditi odabranim lokacijama u pogledu temeljenja, manipulativnih i parkirališnih površina te priključaka na komunalnu infrastrukturu.

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja, Sirrah projekt d.o.o., Osijek te drugo rangiranog ponuditelja, Ing4studio d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da su ponuditelji za stručnjaka za izradu tehnološkog projekta nominirali Tomaža Verhovca, a za stručnjaka za izradu elektrotehničkog i/ili strojarskog projekta Gregora Dernovšeka, za koje su dostavili popise referenci. Oba stručnjaka radili su na projektima vezanima za gradnju objekta za skladištenje poljoprivrednih proizvoda, naručitelja Delta agrar d.o.o., Beograd, Republika Srbija, objekta za preradu i skladištenje voća, naručitelja Rabo d.o.o., Kneževi Vinogradi, objekta za skladištenje jabuka u ULO+DCA atmosferi, naručitelja Čirić agro d.o.o., Titel, Republika Srbija, objekta za preradu i skladištenje voća, naručitelja PIK Južni Banat, Bela Crkva, Republika Srbija te objekta za voće s ULO tehnologijom, naručitelja Frutaria d.o.o., Split. U svim projektima Tomaž Verhovc radio je kao projektant na strojarskim projektima (izolacije, strojarske instalacije i oprema rashladnog postrojenja) u sklopu izvedbenih projekata. Gregor Dernovšek je u svim projektima radio kao projektant elektrotehničkog projekta rashladnog postrojenja u sklopu izvedbenih projekata.

Uzevši u obzir utvrđene činjenice, ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je ponudu odabranog te drugo rangiranog ponuditelja bodovao s maksimalnim brojem bodova prema kriteriju specifičnog iskustva angažiranih stručnjaka, priznavši sve referentne projekte na kojima su radili nominirani stručnjaci. Naime, nije u pravu žalitelj kada navodi da su stručnjaci morali imati iskustvo na izradi tehnološkog projekta koji prethodi glavnom projektu jer je za predmetnu uslugu nužno izraditi glavne projekte te da se nisu mogli priznati projekti rađeni u fazi izvedbenih projekata, jer to ne proizlazi iz prethodno citiranih odredaba točke 5. dokumentacije o nabavi. Prema tim odredbama, kako stručnjak za izradu tehnološkog projekta, tako i stručnjak za izradu elektrotehničkog i/ili strojarskog projekta specifično iskustvo dokazuju izradom projekata istih ili sličnih predmetu nabave za skladišna, skladišno-distributivna postrojenja ili slična postrojenja s ULO komorama. Kako iz citiranih odredaba točke 2.1. dokumentacije o nabavi i Projektnog zadatka proizlazi da je u fazi izvršenja ugovora cilj izraditi tipski glavni i izvedbeni projekt te kako žalitelj niti ne osporava da

ponuditelji nisu udovoljili uvjetu prema kojem su referentni projekti morali biti izrađeni za skladišna, skladišno-distributivna postrojenja ili slična postrojenja s ULO komorama, ocjenjuje se da nominirani stručnjaci imaju iskustvo na izradi projekata istih ili sličnih predmetu nabave. Stoga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kako je odabrani ponuditelj izjavio naručitelju da će stručnjaci za koje su dostavljene reference napraviti samo tzv. tipske projekte, a da će onda raditi drugi stručnjaci za koje ponuditelj nije dokazao specifično stručno iskustvo, što je protivno uvjetima ove javne nabave. Žalitelj se poziva na odredbe dokumentacije o nabavi prema kojima gospodarski subjekt ne može mijenjati angažiranog stručnjaka tijekom izvršenja usluge, osim u slučaju više sile (događaj koji je izvan kontrole gospodarskog subjekta i nije predvidiv te koji ne podrazumijeva pogrešku ili nemar gospodarskog subjekta) te da stoga ne mogu biti dva projektanta iste struke na jednom projektu, jer je projektant fizička osoba.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u sklopu kriterija za odabir ponude propisano da će se bodovati dosadašnje iskustvo samo za dva angažirana stručnjaka, za izradu tehnološkog projekta te elektrotehničkog i/ili strojarskog projekta, dok je za ostale angažirane stručnjake potrebno dokazati samo odgovarajuće obrazovne i stručne kvalifikacije, što je odabrani ponuditelj i učinio. Odabrani ponuditelj u ponudi eksplicitno navodi kako će angažirani stručnjaci sa specifičnim iskustvom, čije su reference bodovane ovim natječajem, izraditi tipske projekte (faza I), koji sukladno ovom natječaju sadrži kompletnu potrebnu tehničku dokumentaciju, dok će dodatno angažirani tehnički stručnjaci raditi samo kao suradnici u dijelu implementacije tipskih projekata (faza II) na pojedine konkretne lokacije. Stoga, ovdje se nikako ne radi o slučaju kada gospodarski subjekt naknadno mijenja angažiranog stručnjaka tijekom izvršenja usluge jer je uloga svih pojedinih tehničkih stručnjaka određena već u samoj ponudi. Naručitelj navodi da odabrani ponuditelj angažiranjem dodatnih stručnjaka (neovisno o njihovoj pojedinačnoj ulozi i odnosima prilikom realizacije projekta) nikako nije postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj pojasnio naručitelju koje stručnjake nominira za izradu tehnološkog projekta te za izradu elektrotehničkog i/ili strojarskog projekta, na način da je naveo: U fazi 1: izrada tipskog projekta (tipski projekt 1 i 2), na izradi tehnološkog i strojarskog projekta raditi će Tomaž Verhovc, a na izradi elektro projekta Gregor Dernovšek. U fazi 2: prilagodba tipskih projekata za pojedine lokacije, na izradi strojarskog projekta raditi će Željko Tomin, a na izradi elektro projekta Andrej Tomin.

U točki 5.2. dokumentacije o nabavi, „Specifično iskustvo (reference) angažiranih stručnjaka“, između ostalog je propisano da gospodarski subjekt ne može mijenjati angažiranog stručnjaka tijekom izvršenja usluge, osim u slučaju više sile (događaj koji je izvan kontrole gospodarskog subjekta i nije predvidiv te koji ne podrazumijeva pogrešku ili nemar gospodarskog subjekta). U tim slučajevima je zamjena moguća isključivo pod uvjetom da novi angažirani stručnjak ispunjava minimalno iste uvjete kao prvobitno angažirani.

Ocjena je ovog državnog tijela da je naručitelj u ovom dijelu propustio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje. Naručitelj je trebao nedvojbeno utvrditi da li je u ovom slučaju riječ o zamjeni stručnjaka za izradu tehnološkog projekta te za izradu elektrotehničkog i/ili strojarskog projekta, odnosno koji su to poslovi koje će raditi stručnjaci Željko i Andrej Tomin. Iz činjenica s kojima je naručitelj raspolagao, pojašnjenja dijela ponude odabranog ponuditelja, kao iz njegovog očitovanja tijekom žalbenog postupka, ne može se sa sigurnošću utvrditi da li su poslovi koje će raditi stručnjaci Željko i Andrej Tomin dijelovi poslova koje rade stručnjak 1. Tomaž Verhovc odnosno stručnjak 2. Gregor Dernovšek, čije je specifično stručno iskustvo bilo predmet bodovanja odabrane ponude, jer, ovisno o tom utvrđenju, potrebno je ocijeniti da li je odabrana ponuda sukladna citiranim odredbama točke 5.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da niti treće rangirani ponuditelj, zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, IDT d.o.o., Osijek i Tomin inženjering d.o.o., Osijek, nije dokazao specifično stručno iskustvo za stručnjaka za izradu tehnološkog projekta. Žalitelj navodi da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je projektant treće rangiranog ponuditelja radio na razradi tehnološkog elaborata u dijelu strojarske struke, a nikako na izradi tehnološkog projekta. Zajednica ponuditelja nije dokazala da je netko napravio cjelovito rješenje i definirao sve procese koje treba definirati tehnološki projekt.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je treće rangirana zajednica ponuditelja za stručnjaka za izradu tehnološkog projekta nominirala Željka Tomina, čije je referentne projekte navela u prilogu 6. popis referenci dokumentacije o nabavi, i to projekt strojarskih instalacija hlađenja u Donjem Miholjcu, projekt strojarskih instalacija ULO hlađenja u Brođancima, strojarski projekt instalacije hlađenja u Dardi, strojarsko tehnološki projekt u Čazmi te glavni strojarski projekt instalacija ULO i hlađenja u Antunovcu.

Kao i kod ocjene prvog žalbenog navoda, ovo tijelo ocjenjuje da nije u pravu žalitelj kada navodi da je nominirani stručnjak morao imati iskustvo na izradi tehnološkog projekta. I treće rangirana zajednica ponuditelja je popisom referenci iz priloga 6. dokumentacije o nabavi dokazala da stručnjak ima iskustvo na izradi projekata istih ili sličnih predmetu nabave, što je bio uvjet točke 5. dokumentacije o nabavi pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. H5 d.o.o., Sesvete, Bjelovarska 23
2. Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
3. Sirrah projekt d.o.o., Osijek, Ribarska 4