



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/735**  
**URBROJ: 354-01/19-9**  
**Zagreb, 10. listopada 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Z tri d.o.o., Zagreb, OIB: 83275350025, zastupanog po opunomoćenici Ines Škofač, odvjetnici iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupe 3 i 8, u postupku nabave neprioritetnih usluga sukladno poglavlju 6. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti (NN 19/18), I.B., kategorija br. 21 – hotelske i restoranske usluge, evidencijski broj nabave: UR-202-18-119, predmet nabave: usluga prehrane za pripadnike OSRH na izdvojenim lokacijama preko vanjskog davatelja usluga (po grupama), naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 78. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 803-05/19-02/12, URBROJ: 512-130202-19-40 od 19. srpnja 2019. godine, u dijelu koji se odnosi na grupe 3. (lokacija Sveti Rok) i 8. (lokacija Udbina), u postupku nabave neprioritetnih usluga sukladno poglavlju 6. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti (NN 19/18), I.B., kategorija br. 21 – hotelske i restoranske usluge, evidencijski broj nabave: UR-202-18-119, predmet nabave: usluga prehrane za pripadnike OSRH na izdvojenim lokacijama preko vanjskog davatelja usluga (po grupama), naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Z tri d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 18.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 30. studenog 2018. godine na svojim internetskim stranicama Zahtjev za prikupljanje ponuda za uslugu prehrane i smještaja na izdvojenim lokacijama za potrebe OSRH (vanjski davatelji usluge), evidencijski broj: UR-202-18-119, u postupku nabave neprioritetnih usluga sukladno poglavlju 6. Uredbe o javnoj

nabavi u području obrane i sigurnosti (NN 19/18), I.B., kategorija br. 21 – hotelske i restoranske usluge, predmet nabave: usluga prehrane za pripadnike OSRH na izdvojenim lokacijama preko vanjskog davatelja usluga (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s ponderom cijene od 100 % (najniža cijena).

U navedenom postupku dostavljene su za grupe 3 i 8 ponude dva ponuditelja, od kojih je naručitelj jednu, i to onu ponuditelja Vila Lika d.o.o., Gospić, u postupku pregleda i ocjene ocijenio valjanom te je istu odlukom o odabiru KLASA: 803-05/19-02/12, URBROJ: 512-130202-19-40 od 19. srpnja 2019. godine, u dijelu koji se odnosi na grupe 3. (lokacija Sveti Rok) i 8. (lokacija Udbina), odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za grupe 3 i 8 žalbu je 5. kolovoza 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio i u roku za žalbu naručitelj dostavio ponuditelj Z tri d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava nevaljanost vlastite ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupe 3 i 8, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupe 3 i 8 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od zahtjeva za prikupljanje ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 3 i 8, odluke o odabiru za grupe 3 i 8, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odlukom o odabiru za grupe 3 i 8 naručitelj odabrao ponude trgovačkog društva Vila Lika d.o.o. te da je žaliteljeva ponuda odbijena jer „nije uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova“. Ističe da u Zahtjevu za prikupljanje ponuda nije specificirana vrsta uveza, već se samo navodi kako ponuda mora biti „uvezana u zajedničku cjelinu“, ali ne i način na koji se to postiže. Navodi da je naručitelj mogao definirati sadržaj pojma „zajedničke cjeline“ tako da ponuda, primjerice, ne smije biti uvezana spiralnim uvezom ili da mora biti uvezana jamstvenikom, ali budući da to ovdje nije određeno, tada je prihvatljivo svako rješenje koje zadovoljava uvjet „zajedničke cjeline“. Tvrdi i da žaliteljeva ponuda ima numerirane stranice i uvezana je plastičnim uvezom kod kojeg je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje listova, a za naknadne intervencije u ponudu bila bi potrebna glomazna mehanička oprema koja uključuje bušilicu za papir i stroj za uvezivanje, a što je s obzirom na propisani postupak postupanja sa zaprimljenim ponudama neizvedivo. Žalitelj navodi da je mogao dostaviti drugačiji uvez da ga je naručitelj obavijestio o produženju roka za dostavu ponuda, a time što je, očito, odabrani ponuditelj bio od naručitelja upućen da dostavi novu ponudu s drugom vrstom uveza, naručitelj je prekršio načelo jednakog tretmana i stavio žalitelja u neravnopravni položaj u tržišnom natjecanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je sukladno članku 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017, dalje: Pravilnik), kojim je propisano da se ponuda ili njezin dio uvezuje na način da se onemogućući naknadno vađenje ili umetanje listova, pregledao i ocijenio ponude te je nepravilne ponude sukladno članku 295. ZJN 2016 odbio, a što je razvidno iz priloženih zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i odluke o odabiru/poništenju. Napominje da se nepravilna ponuda ne ocjenjuje niti rangira prema kriteriju za odabir te ju je naručitelj obvezan odbiti sukladno navedenom članku ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 3 i 8 te je utvrđeno da je naručitelj naveo kako je ponuditelj Z tri d.o.o. dostavio ponudu koja nije uvezana na način da se onemogućući naknadno vađenje ili umetanje listova te je shodno tome ponuda ponuditelja Z tri d.o.o. proglašena nepravilnom i odbijena.

Uvidom u Zahtjev za prikupljanje ponuda za uslugu prehrane i smještaja na izdvojenim lokacijama za potrebe OSRH, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 8. Zahtjeva propisano, između ostalog, da se „ponuda izrađuje i dostavlja u pisanom obliku, pisana neizbrisivom tintom, uvezana u zajedničku cjelinu“ te da se „ponuda predaje u izvorniku sa svim traženim dokazima“ kao i da je „obvezno u ponudi naznačiti datum i pravovaljani potpis odgovorne osobe gospodarskog subjekta“.

Uvidom u dokumentaciju spisa iz predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da istoj prileži i ponuda žalitelja uvezana spiralnim, plastičnim uvezom. Naručitelj je izričito u Zahtjevu za prikupljanje ponuda naveo da se „ponuda izrađuje i dostavlja u pisanom obliku, pisana neizbrisivom tintom, uvezana u zajedničku cjelinu“. Dakle, sukladno traženju iz Zahtjeva, ponuda žalitelja je bila uvezana u zajedničku cjelinu i to spiralnim, plastičnim uvezom. Slijedom svega naprijed navedenog, naručitelj je bio obvezan ponudu žalitelja pregledati sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je ovlaštenu predstavnik žalitelja 30.7.2019. g. izvršio uvid u predane ponude u prostorijama naručitelja pri čemu je predstavnik naručitelja izjavila kako daje na uvid svu postojeću dokumentaciju u predmetnom postupku nabave. Žalitelj navodi da je prilikom uvida utvrdio kako naručitelj, suprotno načelu transparentnosti, nije sastavio Zapisnik o otvaranju ponuda niti upisnik zaprimljenih ponuda što otežava pregled dokumentacije i ocjenu zakonitosti provedbe postupka javne nabave. Ističe da je odabrani ponuditelj za grupe 3. i 8. predao po dvije ponude te da su prve dvije ponude uvezane na identičan način kao i ponude žalitelja za grupe 3. i 8. zaprimljene kod naručitelja 24.12.2018. (otisnut datum na kuverti ponude). Tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio i dodatne dvije ponude koje su uvezane jamstvenikom (što je ujedno i jedina razlika u odnosu na prethodno dostavljene ponude) od kojih na ponudi za grupu 3. stoji „Ponuda/izmjena“, a na ponudi za grupu 8. stoji samo „Ponuda“. Žalitelj navodi da u dokumentaciji koju mu je naručitelj dao na uvid ne postoje omotnice na kojima bi bilo vidljivo kada su i na koji način te izmjenjene ponude dostavljene naručitelju te da ne postoje pripadajuće kuverte niti upisnik zaprimljenih ponuda. Navodi da je tijekom uvida u ponude predstavnik ponuditelja izjavila kako su druge dvije ponude odabranog ponuditelja zaprimljene 8.1.2019., no bez materijalnog dokaza o tome.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je po zahtjevu ovlaštenog predstavnika žalitelja dao istom na uvid traženu dokumentaciju u kojoj se između ostalog nalazi zapisnik o otvaranju ponuda uz koji je priložen upisnik o zaprimljenim ponudama. Također, ističe da je odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda, koji je bio određen do 9.1.2019. do 14:00 sati, dostavio u jednoj koverti ponude i za grupu 3. i za grupu 8. te je nakon toga, na isti način, u jednoj koverti dostavio izmjenu ponude za grupu 3. i izmjenu ponude za grupu 8., što je u skladu s člankom 11. stavkom 5. Pravilnika o DON kojim je propisano da ponuditelj može dostaviti ponude za sve grupe u jednoj omotnici. Ističe da žaliteljev navod da je odabrani ponuditelj predao po dvije ponude za grupu 3. i za grupu 8. nije točan, jer je odabrani ponuditelj dana 24.12.2018. dostavio ponude za navedene grupe, a izmjenu navedenih ponuda dostavio je 8.1.2019., što je u skladu s člankom 12. Pravilnika

kojim je propisano da ponuditelj može do isteka roka za dostavu ponuda mijenjati svoju ponudu ili od nje odustati te da je obvezan izmjenu ili odustanak od ponude dostaviti na isti način kao i osnovnu ponudu s naznakom da se radi o izmjeni ili odustanku. Ističe da su zaprimanje ponuda i zaprimanje izmjena ponuda vidljivi iz upisnika o zaprimanju ponuda i iz izvornih koverti, u kojima su dostavljene ponude, a na kojima se nalazi prijemni štambilj naručiteljevog urudžbenog zapisnika.

Provjeravajući osnovanost prvog dijela ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju spisa te je utvrđeno da istoj prileži Zapisnik o otvaranju ponuda te upisnik o zaprimanju. S obzirom da je naručitelj vezano za obvezu izrade zapisnika o otvaranju ponuda te upisnika zaprimljenih ponuda postupio sukladno članku 16. i 18. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, žalbeni navod se u navedenom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za drugi dio žalbenog navoda, ističe se sljedeće. Dokumentaciji spisa prileže ponude odabranog ponuditelja za grupe 3. i 8., uvezane spiralnim, plastičnim uvezom te je iz kuverte u kojoj su se ponude nalazile vidljiv datum zaprimanja kod naručitelja (24.12.2018.). Također, dokumentaciji spisa prileži i kuverta u kojoj je odabrani ponuditelj dostavio izmjenu ponude za grupu 3. i izmjenu ponude za grupu 8. (obje uvezane jamstvenikom), a na kuverti je razvidno da je odaslana 7.1.2019. godine, dok je kod naručitelja zaprimljena (žig i klasa naručitelja) 8.1.2019. godine u 9:31 sati. Stoga je i dio žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da u dokumentaciji ne postoje omotnice na kojima bi bilo vidljivo kada su i na koji način te izmjene ponuda dostavljene naručitelju te da ne postoje pripadajuće kuverte, ocijenjen kao neosnovan. Dodatno, ovo tijelo ističe kako svoj navod da mu naručitelj nije dao svu raspoloživu dokumentaciju na uvid, žalitelj nije ničim dokazao.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u Zahtjevu za prikupljanje ponuda propisao rok za dostavu ponuda do 27.12.2018. godine u 14:00 sati, koji rok da je žalitelj i ispoštovao. Tvrdi da je prilikom predaje ponuda 27.12.2018. žalitelj predstavnicu naručitelja obavijestio kako je svoje ponude zbog nedostatka vremena dao strojno uvezati i pitao je zadovoljava li plastični spiralni uvez zahtjeve naručitelja na što je dobio potvrdni odgovor. Nakon što je žalitelj zaprimio odluku o odabiru 26.7.2019., a koja odluka je donesena izvan roka za donošenje odluke o odabiru (rok za donošenje odluke bio je 75 dana od isteka roka za dostavu ponuda), žalitelj ističe da je doznao kako je naručitelj nakon roka za dostavu ponuda produžio rok za dostavu ponuda s 27.12.2018. na 9.1.2019., ali da žalitelja o tome nitko nije obavijestio. Tvrdi da je naknadnim pregledom web stranice naručitelja utvrđeno kako je izmjena Zahtjeva za prikupljanje ponuda za uslugu prehrane i smještaja na izdvojenim lokacijama za potrebe OS RH, Evidencijski broj UR-202-18-119, objavljena 27.12.2018. Nadalje, tvrdi žalitelj, pregledom karakteristika samog .pdf dokumenta, vidljivo je kako je isti kreiran 27.12.2018. u 14:29:21 sati, a što je bilo nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako je mišljenja da – zbog kompleksnosti cijelog postupka javne nabave i predmeta nabave koji se sastoji od 20 grupa predmeta nabave usluge prehrane za lokacije na cijelom teritoriju Republike Hrvatske, što je od posebnog interesa za funkcioniranje OSRH, te potrebnog vremena za pregled i ocjenu svih ponuda za sve grupe/lokacije – prekoračenje roka za donošenje odluke o odabiru ne predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave te slijedom navedenog ne predstavlja razlog za poništenje odluke o odabiru. Vezano za navod žalitelja da je izmjena zahtjeva naručitelja kojim se produžuje rok za dostavu ponude kreiran dana 27.12.2018. u 14:29:21 sati, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda, tvrdi da navod nije točan, jer se navedeni datum i sat žalitelja na njegovom ispisu koji je dostavio u prilogu žalbe odnosi na radnju kada je žalitelj preuzeo aplikaciju o izmjeni zahtjeva kojim se produžuje rok za dostavu ponude. Naručitelj ističe da je postupio u skladu s čl. 240. ZJN 2016, odnosno produžio je rok za dostavu ponuda za više od deset dana te je odredio novi rok za dostavu ponude do 9.1.2019. do 14:00 sati. Naručitelj navodi da je objavu izmjene zahtjeva za izmjenu roka za dostavu ponude

javno objavio dana 27.12.2018. u 12:03:21 sati, što je prije isteka roka za dostavu ponude koji je bio određen do 27.12.2018. do 14:00 sati, te je navedena izmjena bila istovremeno dostupna svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, a ista je objavljena na internetskim stranicama MORH-a. Smatra da su navedenom javnom objavom poštovana načela transparentnosti i jednakog tretmana za sve zainteresirane gospodarske subjekte jer su svima istovremeno bile dostupne informacije vezano za objave predmetnog postupka javne nabave.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju spisa te je utvrđeno da je naručitelj dana 27.12.2018. objavio izmjenu zahtjeva za prikupljanje ponuda u kojem je navedeno da se mijenja točka 7. „Rok za dostavu ponude“ te da je krajnji rok za dostavu ponude 9.1.2019. godine do 14:00 sati, bez obzira šalje li se ponuda poštom ili dostavlja osobno te je navedeno da otvaranje ponuda nije javno. Nadalje, naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja dokaz iz kojeg je vidljivo da je izmjenu zahtjeva za prikupljanje ponuda objavio na svojoj internetskoj stranici 27.12.2018. u 12:03:21 sati. Konačno, vezano za rok donošenja odluke o odabiru, naručitelj je točkom 11. Zahtjeva za prikupljanje ponuda („Rok za donošenje odluke o odabiru“), propisao da će donijeti odluku o odabiru/poništenju u roku 75 dana od isteka roka za dostavu ponude. Kako je rok za dostavu ponuda istekao 9.1.2019., a odluka o odabiru/poništenju (za sve grupe) donesena 19.7.2019., dakle nakon roka od 75 dana, u pravu je žalitelj da naručitelj nije ispoštovao navedeni rok. Međutim, člankom 302. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok (što u predmetnom postupku javne nabave i jest slučaj). Iz navedenog proizlazi kako se radi o instruktivnom roku te je ovo tijelo, uvažavajući okolnost da se radi o kompleksnom predmetu s velikim brojem grupa i ponuditelja koji iziskuje vrijeme i angažman osoblja naručitelja uključenog u predmetnu javnu nabavu, ocijenilo da navedeno prekoračenje roka za donošenje odluke o odabiru/poništenju u odnosu na ono propisano Zahtjevom za prikupljanje ponuda, nije od utjecaja na zakonitost donošenja odluke o odabiru/poništenju, kao niti na zakonitost cjelokupnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3. lokacija Sveti Rok, primijetio kako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio prihvrat ispravka računске pogreške. Ističe da se u prilogu Zapisnika kao dokaz da je odabrani ponuditelj prihvatio ispravak računске pogreške nalazi nevjerodostojan dokument, s obzirom na to da isti ne sadrži ni pečat ni potpis odabranog ponuditelja te temeljem istog nije mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je postupio sukladno članku 21. Pravilnika, odnosno, provjerio računsku ispravnost ponude te zatražio da ponuditelj izvrši prihvrat računске pogreške i navedeni prihvrat dostavi na telefax ili elektroničkim putem (e-mail), što je ponuditelj i učinio elektroničkim putem (e-mail).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3. lokacija Sveti Rok, utvrđeno je da istom prileži ispis korespondencije (ispis e-maila) između naručitelja i odabranog ponuditelja za grupu 3 te je razvidno da je naručitelj zatražio prihvrat ispravka računске pogreške elektroničkim putem. Odabrani ponuditelj je na navedeni zahtjev odgovorio 5.3.2019. elektroničkim putem, u potpisu e-maila se navodi Ivana Bilen, te je u prilogu dostavljen dopis (Attachments: MORH.odt) u kojem se prihvaća ispravak računске pogreške i kao odgovorna osoba navodi se direktorica Ivana Bilen. Točno navodi žalitelj da navedeni priloženi dopis osim navođenja imena ne sadrži potpis niti pečat odgovorne osobe, međutim razvidno je da se radi o istoj odgovornoj osobi odabranog ponuditelja koja je i dostavila navedeni dopis elektroničkim putem naručitelju, pa navedena okolnost da u priloženom dopisu nema potpisa i pečata odgovorne osobe nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Zaključno, žalitelj u žalbi navodi da Dodatak Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3. lokacija Sveti Rok i isti takav Dodatak za grupu 8. lokacija Udbina – nisu potpisani od strane svih članova povjerenstva te temeljem istih nije mogla biti donesena zakonita Odluka o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se navedeni Dodatak Zapisniku odnosi samo na postupanje naručitelja vezano za produženje roka valjanosti ponuda te nije potpisan od jednog člana stručnog povjerenstva o čemu je naručitelj, u skladu s člankom 29. stavkom 13. Pravilnika, sačinio bilješku koja se nalazi u spisu predmeta nabave.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 3. (lokacija Sveti Rok) i 8. (lokacija Udbina) utvrđeno je da svakom od njih prileži „Dodatak“ Zapisniku od 13. ožujka 2019. godine. Ovo tijelo je uvidom u Dodatak utvrdilo da se isti odnosi na produljenje roka valjanosti ponude u lipnju 2019. godine te ga je potpisalo 8 od 9 članova stručnog povjerenstva naručitelja. Također, Zapisniku prileži i Službena bilješka vezano za potpisivanje Dodatka Zapisnika, koju je sastavila službena osoba iz samostalnog sektora za postupke javne nabave naručitelja i u kojoj stoji da se određeni član stručnog povjerenstva opravdao telefonski jer je spriječen doći potpisati Dodatke zapisnika budući da je na godišnjem odmoru. Članak 29. Pravilnika („Način izrade i dostava zapisnika“) u stavku 10. propisuje da se u slučaju postojanja opravdanih razloga zaključeni zapisnik može mijenjati kroz dodatak zapisniku iz kojeg je razvidna promjena i koji potpisuju članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu te osoba na prijedlog koje je promjena učinjena. Nadalje, članak 29. stavak 13. Pravilnika propisuje da ako netko od članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu odbije potpisati zapisnik ili je iz opravdanih razloga u tome spriječen (bolovanje, godišnji odmor i sl.), o tome se sastavlja bilješka koja se prilaže zapisniku. Slijedom svega navedenog, razvidno je da je naručitelj postupio u svemu u skladu s navedenim odredbama te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije. Članak 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 7.500.000,01 do 25.000.000,00 kuna. Članak 430. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 430. stavku 1. točki 6. ZJN 2016, pripada pravo na trošak u iznosu od 18.781,25 kuna, od čega 18.000,00 kuna na ime

naknade za pokretanje žalbenog postupka, budući da je predmet nabave podijeljen na grupe, a žalitelj se žali na odluke o odabiru za dvije grupe (grupa 3. i grupa 8.). Također, pripada mu i 500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku prema Tbr 7, s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tbr 20.1 i Tbr 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske,  
Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 1
2. Z tri d.o.o., Zagreb, Vila Velebita 1 g
3. Vila Lika d.o.o., Gospić, Lički Osik 81/4