



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/19-01/721**  
**URBROJ: 354-01/19-6**  
**Zagreb, 30. kolovoza 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Betamed d.o.o., Zagreb, OIB: 32080284666, zastupan po opunomoćenici Jasni Matičević, odvjetnici u Zagrebu, u odnosu na odluku o poništenju postupka javne nabave za grupu 3. predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0035020, predmet nabave: nabava dijagnostičkih testova za mikrobiologiju - grupe, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, OIB: 46854859465, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, objavio je 12. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035020, predmet nabave: nabava dijagnostičkih testova za mikrobiologiju - grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene, u omjeru 90 % te roka isporuke, u omjeru 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3. su pristigle dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanim te je 30. siječnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/18-01/34, URBROJ: 378-18-9, kojom je za grupu 3. predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Betamed d.o.o., Zagreb, sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru za grupu 3. Postupajući po žalbi Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/110, URBROJ: 354-01/19-9 od 14. ožujka 2019. godine odbila žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Protiv navedenog Rješenja žalitelj/tužitelj Betamed d.o.o., Zagreb je pokrenuo upravni spor podnošenjem upravne tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Dana 22. svibnja 2019. godine VUS RH je donio presudu poslovni broj: UsII-228/19-7 kojom je poništeno navedeno Rješenje Državne komisije od 14. ožujka 2019. godine te poništio odluku o odabiru naručitelja Zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, KLASA: 406-09/18-01/34, URBROJ: 378-18-9, od 30. siječnja 2019. godine.

Nakon te odluke suda naručitelj nije provodio novi postupak pregleda i ocjene ponuda, već je 23. srpnja 2019. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 406-09/18-01/34, URBROJ: 381-18-17.

Nezadovoljan tom odlukom o poništenju, urednu žalbu je dana 1. kolovoza 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Betamed d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Jasni Matičević, odvjetnici u Zagrebu. Žalitelj osporava zakonitost naručiteljeve odluke, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju te traži da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupao prilikom donošenja odluke o poništenju te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pobijanom odlukom, suprotno načelu presuđene stvari, poništio odluku o odabiru koja je već poništena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, što odluku čini kontradiktornom i protuzakonitom. Međutim, nadalje navodi da se u odluci niti njenom obrazloženju, a imajući u vidu pozivanje naručitelja na odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 (razlozi za poništenje postupka javne nabave), ne navodi okolnost koja nije bila poznata naručitelju, a koja bi dovela do drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi. Žalitelj dalje navodi da bi se iz pobijane odluke dalo zaključiti kako naručitelj činjenicu da je presudom suda poništena odluka o odabiru smatra okolnošću iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te u istoj nalazi razlog za provođenje novog postupka javne nabave. Žalitelj navodi da je presudom suda postupak vraćen u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda i donošenja nove odluke o odabiru pa ostaje nejasno iz kojeg razloga naručitelj smatra potrebnim provesti novi postupak javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ponavlja navode iz pobijane odluke te u bitnom navodi da se zbog izvršenja ugovora u određenom postotku mijenja dokumentacija o nabavi i troškovnik te se zbog toga ne može donijeti odluka o odabiru ponuditelja Betamed d.o.o., Zagreb, u istom postupku javne nabave, kako to navodi žalitelj, već da je naručitelj pravilno postupio kada je poništio postupak javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dana 23. srpnja 2019. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 406-09/18-01/34, URBROJ: 381-18-17, u kojoj u točki I izreke navodi da temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. i članka 298. stavka 2. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru KLASA: 406-09/18-01/34, URBROJ: 381-18-9 kojom je

za grupu 3. odabrana ponuda ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Naručitelj u točki III izreke navodi da će po konačnosti i izvršnosti ove odluke bez odgode provesti novi postupak javne nabave za grupu 3. Nadalje je u odluci o poništenju navedeno da budući su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije te budući je ugovor realiziran u dijelu 31,29% od ugovorene vrijednosti, odnosno 21,26% od procijenjene vrijednosti, naručitelj će provesti novi postupak javne nabave za grupu 3. Naručitelj u obrazloženju odluke navodi da je temeljem presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usll-228/19-7 od 22. svibnja 2019. godine, temeljem članka 322. stavka 4. ZJN 2016 bez odgode postupio po toj presudi te raskinuo Ugovor o isporuci dijagnostičkih testova za mikrobiologiju, grupa 3. - igra, dijagnostički testovi za TBC.

Pravni okvir koji valja primijeniti u konkretnom slučaju je sljedeći. Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Stavak 2. istog članka propisuje da kada postoje razlozi za poništenje postupka iz ovoga članka, javni naručitelj poništava postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave ili kada se ti razlozi odnose na pojedinu grupu predmeta nabave, ako je bilo dopušteno takvo podnošenje ponuda, javni naručitelj poništava postupak javne nabave za tu grupu.

Ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je donio odluku kojom je poništio postupak javne nabave za grupu 3. predmeta nabave. Pri tome prvenstveno treba reći da je točno da je u izreci osporene odluke o poništenju naručitelj u točki I naveo da je poništio odluku o odabiru, međutim, u toj točki se poziva na odredbe iz članka 298. ZJN 2016. Također, na odredbe tog članka poziva se i u točki III izreke, u kojoj navodi da će nakon izvršnosti odluke provesti novi postupak javne nabave za grupu 3. predmeta nabave. Stoga, kako se naručitelj poziva na pravni osnov iz članka 298. ZJN 2016 te uzevši u obzir navode iz izreke odluke i njenog obrazloženja, nedvojbeno je da je poništio postupak javne nabave za grupu 3. predmeta nabave, što uostalom potvrđuje i žalitelj u žalbi.

Nadalje, žalitelj ne osporava činjenicu da je naručitelj presudu suda zaprimio nakon početka izvršenja ugovora, odnosno da je Ugovor o isporuci dijagnostičkih testova za mikrobiologiju, grupa 3. - igra, dijagnostički testovi za TBC, realiziran u dijelu 31,29% od ugovorene vrijednosti. Stoga, s obzirom na to da je dio robe isporučen, odnosno dio ugovora izvršen, nije u pravu žalitelj kada navodi da bi u istom postupku javne nabave trebalo donijeti novu odluku o odabiru, jer bi u tom slučaju moralo bi doći do izmjene ukupne cijene ponude, a koja je zabranjena člankom 280. stavak 8. ZJN koji propisuje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Dakle, za preostali dio isporuke robe bio bi izmijenjen (umanjen) opseg predmeta nabave i sama ponuda ponuditelja pa bi došlo do povrede članka 312. stavak 2. ZJN koji određuje da ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Budući da je po sklopljenom ugovoru dio robe isporučen, pa za taj predmet nabave naručitelj više nema potrebu za istim opsegom, količinom robe, ne može niti donijeti novu odluku o odabiru u ovom postupku javne nabave, jer bi se morao mijenjati opseg predmeta nabave, a posljedično i cijene ponuda, što je suprotno ZJN 2016 pa je zbog toga postupak javne nabave opravdano poništen. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Betamed d.o.o., Zagreb, Ksaver 120
2. Zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, Drinska 8