



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/694**

**URBROJ: 354-01/19-14**

**Zagreb, 27. kolovoza 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Um i um d.o.o., Zagreb, OIB: 31160214151, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, identifikacijski broj: SI15531058 i Sveučilište u Zagrebu Građevinski Fakultet, Zagreb, OIB: 62924153420, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025885 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0036390, predmet nabave: usluga izrade Masterplana prometnog sustava, naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, OIB: 12928625880, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se zahtjev naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar za odobrenje nastavka postupka javne nabave.
2. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Um i um d.o.o., Zagreb, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Sveučilište u Zagrebu Građevinski Fakultet, Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Um i um d.o.o., Zagreb, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Sveučilište u Zagrebu Građevinski Fakultet, Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar objavio je 24. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republika Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025885, predmet nabave: usluga izrade Masterplana prometnog sustava. Dana 24. prosinca 2018. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2018/S F14-0036390. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija za grupu 1 cijena ponude - 40 bodova i kvaliteta – 60 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je ovome tijelu putem sustava e-Žalba dana 3. listopada 2018. godine podnio žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, a 4. listopada 2018. godine žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik. Postupajući po navedenim žalbama ovo tijelo je 26. studenog 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/836, URBROJ: 354-01/18-10 kojim je poništilo točke 2.7., 4.3.2. za grupu 1., 6.6. za grupu 1, zatim točke 4.3.1. za grupu 3., 4.3.2. za grupu 3. i 6.6. za grupu 3 dokumentacije o nabavi, članak 4. stavak 1. prijedloga Ugovora za grupe 1, 2 i 3 i članak 4. stavak 4. prijedloga Ugovora za grupu 1. u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

Nadalje, u predmetnom postupku u grupi 1 dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ocijenio kao valjane te 2. travnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/35, URBROJ: 2103-09-19-18 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru za grupu 1 od 2. travnja 2019. godine) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru za grupu 1 od 2. travnja 2019. godine žalbu je putem sustava e-Žalbe 15. travnja 2019. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Um i um d.o.o., Zagreb, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski Fakultet, Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 22. svibnja 2019. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/338, URBROJ: 354-01/19-16 (dalje u tekstu: Rješenje ovoga tijela od 22. svibnja 2019. godine) kojim je poništilo Odluku o odabiru za grupu 1 od 2. travnja 2019. godine.

U nastavku predmetnog postupka javne nabave naručitelj je 16. srpnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/35, URBROJ: 2103-09-19-29 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru za grupu 1 od 16. srpnja 2019. godine) kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru za grupu 1 od 16. srpnja 2019. godine urednu žalbu je putem sustava e-Žalbe 26. srpnja 2019. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Um i um d.o.o., Zagreb, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski Fakultet, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 1 od 16. srpnja 2019. godine, a također traži i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neutemeljeni i da nisu dokazani te ih takve, kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupak, predlaže odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbene navode također u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu u cijelosti.

Nadalje, naručitelj je sukladno odredbi članka 423. ZJN 2016 postavio zahtjev za nastavkom predmetnog postupka javne nabave. S obzirom da su se u roku za odlučivanje o zahtjevu za odobrenjem nastavka postupka ostvarile pretpostavke za odlučivanje o glavnoj stvari te da je ovo tijelo donijelo odluku kojom se žalba žalitelja odbija kao neosnovana, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1, Odluke o odabiru za grupu 1 od 16. srpnja 2019. godine, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda navodeći da je naručitelj sukladno članku 77. stavku 5. ZJN 2016 morao tražiti produžetak roka valjanosti svih dostavljenih ponuda, a ne samo odabranog ponuditelja, i to prije započinjanja procesa ponovne provjere i ocjenjivanja ponuda. Smatra da je svojim postupanjem naručitelj povrijedio zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te je tako žalitelja doveo u neravnotežan položaj.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, ovo tijelo je pregledom raspoložive dokumentacije predmetnog postupka javne nabave utvrdilo da je naručitelj Zahtjevom od 6. lipnja 2019. godine, a pozivom na točke 6.1. i 7.3.1. dokumentacije o nabavi te članke 280. stavak 9. i 216. stavak 2. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je izjavom od 13. lipnja 2019. godine produžio rok valjanosti ponude i dostavio novo jamstvo za ozbiljnost ponude (garanciju banke).

Dalje je utvrđeno da su u grupi 1 dostavljene dvije ponude te je utvrđeno da naručitelj nije od žalitelja tražio produljenje roka valjanosti njegove ponude.

Žalitelj u žalbi, kao pravnu osnovu za svoje tvrdnje, navodi odredbu članka 77. stavka 5. ZJN 2016, međutim, isti članak ne sadrži stavak 5. Također, članak 77. ZJN 2016 ne uređuje pitanje produženja roka valjanosti ponude i jamstva, već isto pitanje uređuje odredba članka 216. stavka 2. istog Zakona. Tako je tom odredbom propisano da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Dakle, ZJN 2016 ne obavezuje naručitelja tražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od svih ponuditelja, već samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio te se ne može tvrditi da je isti postupio nezakonito, nego upravo u skladu s mjerodavnom zakonskom odredbom. Stoga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) odnosno osporava pravilnost primjene članka 293. ZJN 2016. Naime, a pozivom na Rješenje ovoga tijela od 22. svibnja 2019. godine, žalitelj navodi da odabrana ponuda inicijalno nije zadovoljila tehničke i stručne kvalifikacije propisane točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi slijedom čega je naručitelj istu trebao proglasiti neispravnom i neprihvatljivom. Unatoč tome, naručitelj je 3. lipnja 2019. godine uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za upotpunjavanjem ponude, temeljem članka 293. ZJN 2016, u kojem traži odabranog ponuditelja upotpunjavanje ESPD obrasca na način da isti bude u skladu s uvjetom iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi te u skladu s pravnim shvaćanjem ovoga tijela iznesenim u Rješenju od 22. svibnja 2019. godine. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 5. lipnja 2019. godine dostavio novi ESPD obrazac gdje je naveo pet osoba odnosno na mjesto stručnjaka 3 uveo novu osobu, čime je u bitnome izmijenio izvornu ponudu dostavljenu u roku za predaju ponuda. Upućivanjem zahtjeva za upotpunjavanjem ponude na način da dostavi ESPD obrazac s novim stručnjakom žalitelj smatra da je naručitelj započeo postupak direktnog pregovaranja, čime je povrijedio načela jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 293. ZJN 2016. Žalitelj se poziva na presude Suda Europske unije, i to one donesene u predmetima broj C 324/14 od 7. travnja 2016. godine (žalitelj upućuje na točke 63. i 64.), broj C 336/12 od 10. listopada 2013. godine (točke 31. i 32.), broj C 387/14 od 4. svibnja 2017. godine (točke 37. do 39.) te broj C 131/16 od 11. svibnja 2017. godine (točke 27., 28., 29., 31. i 36.). Također se poziva na pravno shvaćanje ovoga tijela od 13. lipnja 2019. godine. Smatra da se naručitelj oglušio na Rješenje ovoga tijela od 22. svibnja 2019. godine, da nije slijedio sve relevantne zakone, smjernice, zaključke i odluke pa je posljedično Odluka o odabiru za grupu 1 od 16. srpnja 2019. godine nezakonita i protivna praksi Suda Europske unije.

Također, žalitelj u žalbi navodi da odabrana ponuda ne sadrži Izjavu o ustupanju resursa odnosno konkretne osobe za stručnjaka 3, iako je iz popratnih dokumenata jasno da je navedeni stručnjak zaposlen te predstavlja resurs podugovaratelja MobilityinChain s.r.l., Italija. Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno dokumentaciji o nabavi u kojoj je navedeno da ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata morat će u obliku ažuriranih popratnih dokumenata dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice u obliku Izjave gospodarskog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave ili Ugovora o poslovnoj suradnji za izvršenje predmeta nabave. Žalitelj navodi da stručnjak nije trebao biti prihvaćen odnosno da je odabrana ponuda morala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je postupio zakonito, da je Zahtjev za upotpunjavanjem ponude uputio odabranom ponuditelju temeljem članka 293. ZJN 2016 jer je utvrđeno da su informacije i dokumenti koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni odnosno pogrešni u dijelu vezanom za uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, da dokumenti dostavljeni u sklopu upotpunjavanja ponude od strane odabranog ponuditelja nisu valorizirani kod bodovanja ponuda temeljem kriterija za odabir ponude te da kroz primjenu instituta upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Dalje navodi da je u sklopu dopune odabrane ponude zaprimio upotpunjeni ESPD obrazac u kojem je kao stručnjak 3 naveden Claudio Minelli, dipl. ing. građevinarstva (resurs Mobilita Evolva d.o.o.), da je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata za navedenog stručnjaka dostavljen životopis u kojem je, između ostalog, navedeno radno iskustvo u Ministarstvu infrastrukture Republike Ruande s datumom „studeni 2017 - do danas“ te radno iskustvo u MobilityinChain s.r.l., Italija s datumom „2009 - do danas“. Žalitelj navodi kako je navedeni stručnjak zaposlen u Mobilityinchain s.r.l., Italija te predstavlja resurs podugovaratelja, međutim, navodi naručitelj, u dostavljenom ESPD obrascu odabrani ponuditelj je jasno naveo da je navedeni stručnjak resurs odabranog ponuditelja. Naručitelj smatra kako činjenica da osoba nominirana za stručnjaka 3 istovremeno radi za Ministarstvo infrastrukture Republike Ruande i MobilityinChain s.r.l., Italija te je angažirana od strane odabranog ponuditelja nije u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 odnosno da ponuditelji mogu nominirati i osobe/stručnjake koji nisu njihovi zaposlenici. Stoga, budući da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu jasno naveo da je nominirani stručnjak 3 njegov resurs, naručitelj smatra kako nije bilo potrebe za dostavom Izjave o ustupanju resursa vezano za Stručnjaka 3.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da se nije naknadno oslonio na sposobnost nekog novog gospodarskog subjekta pa nema mjesta primjeni pravnog shvaćanja ovoga tijela na koje se žalitelj poziva. Dalje navodi da je stručnjak 3 Claudio Minelli zaposlenik podugovaratelja kojeg odabrani ponuditelj koristi kao vlastiti resurs, a što nije protivno ZJN 2016. Štoviše, u prilog tome, navodi odabrani ponuditelj, ide i dosadašnja praksa ovoga tijela.

U svrhu ocjene ovih žalbenih navoda potrebno je prvo ponoviti činjenično stanje iz prvotnog postupka pregleda i ocjene ponuda vezano za nominaciju Une Vidović kao stručnjaka 1 i 3 odnosno pravno shvaćanje koje je u tom pogledu zauzelo ovo tijelo u Rješenju od 22. svibnja 2019. godine. Naime, odabrani ponuditelj je u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda, kao ažurirani popratni dokument, dostavio Popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, a u kojem je dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch. (Mobilita evolva d.o.o.) navedena kao stručnjak 1 i stručnjak 3. Opisano nominiranje istog stručnjaka na dvije funkcije (stručnjaka 1 i stručnjaka 3) ovo tijelo ocijenilo je protivnim točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi budući da je naručitelj u toj točki propisao i obrazložio zašto mu je bitno da ponuditelj ima na raspolaganju upravo pet stručnjaka, dakle, bitno mu je da jedan predloženi stručnjak bude nominiran samo za izvršavanje jedne funkcije.

Dalje je izvršen uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), te je utvrđeno da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt za grupu 1 mora dokazati da će za

izvršavanje ugovora imati na raspolaganju sljedeće glavne stručnjake: stručnjak 1 - Voditelj radne skupine izrade Masterplana; stručnjak 2 - Vodeći prometni stručnjak; stručnjak 3 - Izrađivač prometnih modela; stručnjak 4 - Stručnjak za urbani promet i javni prijevoz putnika i stručnjak 5 - Prostorni planer/urbanist. Naručitelj je u nastavku pojedinačno za svakog stručnjaka propisao koje kvalifikacije i vještine traži. Dalje je propisao da za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac i to Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6. U slučaju svake od grupa nabave naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz podtočke 4.3.2 dostavi ažurirane popratne dokumente za glavne stručnjake i to: - popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu koji sadrži podatak o poziciji za koju se stručnjak nominira. Popis stručnjaka obvezno potpisuje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta; - dokaz o formalnom obrazovanju stručnjaka (npr. preslika diplome); - životopis stručnjaka iz kojeg je moguće utvrditi posjedovanje traženih uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija odnosno profesionalnog iskustva i godina radnog iskustva; - za svakog stručnjaka potvrdu o radnom stažu (u RH izdaje Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje ili za strane državljanke jednakovrijedna potvrda koju izdaje relevantna institucija).

Nadalje, iz odabrane ponude vidljivo je da je odabrani ponuditelj dostavio svoj ESPD obrazac u kojem je naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. tog obrasca. Također je iz odabrane ponude vidljivo da je odabrani ponuditelj angažirao tri podugovaratelja, među kojima i MobilityinChain s.r.l., Italija, za kojeg je dostavio ESPD obrazac.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 3. lipnja 2019. godine Zahtjevom za upotpunjavanjem ponude, a u kojem se poziva na članak 293. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja da upotpuni ESPD obrazac na način da isti bude u skladu s uvjetom iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi te skladu s pravnim shvaćanjem ovoga tijela iz Rješenja od 22. svibnja 2019. godine. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 5. lipnja 2019. dostavio svoj novi ESPD obrazac gdje je u Dijelu IV., Odjeljak C., točka 6., kao stručnjaka 3 naveo Claudia Minellia, dipl.ing. građevinarstva, napomenuvši da je isti resurs odabranog ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o.

Naručitelj je dalje 6. lipnja 2019. godine, pozivajući se na odredbu članka 263. ZJN 2016 te na točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi, uputio Zahtjev odabranom ponuditelju za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata tražeći za predloženog stručnjaka 3 dostavu životopisa. Dodatno, isti dan naručitelj je tražio i nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata vezanih za uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, odnosno tražio je dostavu, između ostalog, Popisa stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, dokaze o formalnom obrazovanju stručnjaka te potvrde o radnom stažu stručnjaka. Odabrani ponuditelj je 13. lipnja 2019. godine dostavio životopis stručnjaka 3 Claudia Minellia iz kojeg je vidljivo da mu je poslodavac od 2017. godine do danas Ministarstvo infrastrukture Republike Ruande, Republika Ruanda odnosno od 2009. godine do danas MobilityinChain s.r.l., Italija. Odabrani ponuditelj je isti dan dostavio i Popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor u kojem je kod istog stručnjaka 3 navedeno da je resurs odabranog ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. Također je za navedenog stručnjaka 3 dostavljena Izjava o razini kvalifikacije od 13. travnja 2016. godine koju je izdao Ured za ocjenjivanje akademskih kvalifikacija Talijanski NARIC ured, Informacijska služba za akademske kvalifikacije CIMEA, zatim, diploma iz koje je vidljivo da je isti stekao akademski naziv diplomiranog inženjera građevinarstva; Potvrda diplome koju je 15. travnja 2016. godine izdalo Milansko politehničko sveučilište 1863.; Potvrda o redovnim doprinosima od 7. lipnja 2019. godine koju je izdala Nacionalna komora za podršku inženjerima građevinarstva i arhitektima u slobodnom zanimanju (INARCASSA); Izjava Udruge inženjera Grada Milana od 26. siječnja 2016. godine; Izjava od 7. lipnja 2019. godine koju je dao sam stručnjak 3 Claudio Minelli kojom izjavljuje da dostavlja

potvrde nadležnih tijela (prethodno navedene dokumente Potvrdu o redovnim doprinosima i Izjavu Udruge inženjera grada Milana) te da nije bilo prekida upisa Nacionalni mirovinski fond za inženjere i arhitekta u slobodnoj profesiji INARCASSA od 11. listopada 2006. godine do danas te, zaključno, Izjava podugovaratelja MobilityinChain s.r.l., Italija da je Claudio Minelli njegov zaposlenik od 2009. godine do danas.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konkretnom slučaju postupio zakonito. Naime, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od odabranog ponuditelja upotpunjavanje ESPD obrasca na način da bude sukladan točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi i pravnom shvaćanju ovoga tijela iz Rješenja od 22. svibnja 2019. godine. Odabrani ponuditelj je dostavio izmijenjeni ESPD obrazac na način da je umjesto stručnjakinje Une Vidović imenovao novog stručnjaka 3 Claudia Minellia za kojeg je naveo da je resurs odabranog ponuditelja. Postupajući dalje po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio i Popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, koji sadrži podatak o poziciji za koju se stručnjak nominira (stručnjak 3), a koji je dokaz tražen točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Iz navedenog Popisa stručnjaka također je vidljivo da je Claudio Minelli resurs odabranog ponuditelja. Iako se iz dokumenata koje je dostavio odabrani ponuditelj vidi da je Claudio Minelli zaposlenik podugovaratelja MobilityinChain s.r.l., Italija, činjenica da je predloženi stručnjak u radnom odnosu kod nekog poslodavca ne znači da ne može biti resurs odabranog ponuditelja. Žalitelj se poziva na Zaključak o pravnom shvaćanju sa sjednice ovoga tijela od 13. lipnja 2019. godine, međutim, ne radi se o istom činjeničnom stanju odnosno u konkretnom slučaju se ne radi o naknadnom uvođenju novog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Isto tako, žalitelj se poziva na određene presude Suda Europske unije, međutim, iste također nisu primjenjive na konkretno činjenično i pravno stanje. Štoviše, navedene presude odnose se na Direktivu Europskog Parlamenta i vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. godine o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama, koja je stavljena izvan snage Direktivom 2014/24/EU Europskog Parlamenta i vijeća od 26. veljače 2014. godine o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (dalje u tekstu: Direktiva 2014/24/EU). ZJN 2016 sadržava odredbe koje su u skladu s Direktivom 2014/24/EU. Dakle, iz dostavljenih dokaza vidljivo je da je stručnjak 3 Claudio Minelli vlastiti resurs odabranog ponuditelja. Nadalje, člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istoga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ovo tijelo je ocijenilo da uvođenjem novog stručnjaka na opisani način nije došlo do bitne izmjene odabrane ponude odnosno do pregovaranja jer se isto ne odnosi na kriterij za odabir ponude ili ponuđeni predmet nabave, te shodno tome nije došlo do povrede načela na koje se žalitelj poziva. S obzirom na navedeno, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava zakonitost odabrane ponude u odnosu na imenovanog stručnjaka 2 Ivicu Cestarića. Poziva se na Rješenje ovoga tijela od 22. svibnja 2019. godine u kojem je navedeno da imenovani stručnjak 2 ne udovoljava minimalnim kriterijima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj, temeljem

zahtjeva naručitelja, dostavio novi životopis u kojem je nadopunio radno iskustvo na način da je naveo da je od 2012. do 2018. godine predmetni stručnjak radio na radnom mjestu kao samostalni projektant u gospodarskom subjektu Uljanik d.o.o. gdje je obavljao poslove na izradi idejnih rješenja, idejnih, glavnih i izvedbenih građevinskih projekata nerazvrstanih cesta i prometno – manipulativnih površina te na izradi prometnih elaborata te prometno planiranje i modeliranje. Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu neimenovanog direktora gospodarskog subjekta Uljanik d.o.o. kojom izjavljuje da je Ivica Cestarić od 10. rujna 2012. do 14. siječnja 2018. godine radio na radnom mjestu samostalnog projektanta te je u sklopu svog radnog mjesta sudjelovao na projektima prometnog planiranja i modeliranja. Žalitelj ukazuje na to da je prometno planiranje djelatnost kojom se na temelju primarnih (prometna istraživanja) i sekundarnih (statistički podaci, prostorni planovi, studija i dr.) podataka te izrađenog prometnog modela (prometnog modeliranja) vrši analiza i ocjena postojećeg stanja prometnog sustava, te određuju mjere za ostvarenje postavljenih ciljeva u promatranom razdoblju. Aktivnosti prisutne u postupcima prometnog planiranja (izrada glavnih planova prometa, prometnih studija i studija izvodljivosti) i prometnog modeliranja (izrada prometnih modela) nemaju dodirnih točaka s aktivnostima prilikom izrade projektne dokumentacije (idejnih rješenja, idejnih, glavnih i izvedbenih građevinskih projekata i prometnih elaborata koji su sastavni dio građevinskih projekata). U dostavljenom popisu projekata za predloženog stručnjaka 2 samo se tri od 36 projekata odnose na projekte prometnog planiranja i izrade prometnog modela, i to reference pod rednim brojevima 1., 4. i 7. Sva tri projekta, navodi žalitelj, izrađena su u vremenskom razdoblju od siječnja 2018. godine odnosno u razdoblju od kada je Ivica Cestarić zaposlen kod odabranog ponuditelja. Žalitelj dalje navodi da popis dostavljenih projekata dokazuje da je Izjava gospodarskog subjekta Uljanik d.o.o., kojom se tvrdi kako je Ivica Cestarić u sklopu svog radnog mjesta sudjelovao na projektima prometnog planiranja i modeliranja, neistinita obzirom da se niti jedan od navedenih projekata za razdoblje rada predmetnog stručnjaka kod gospodarskog subjekta Uljanik d.o.o. ne odnosi na prometno planiranje i izradu prometnih modela. Žalitelj dodatno navodi da u životopisu predmetnog stručnjaka pod Osobne vještine i kompetencije predmetni stručnjak navodi četiri računalne kompetencije (Bentley MXRoad, Autodesk Civil 3D, AutoCAD i Autodesk Revit Architecture) od kojih niti jedna ne ukazuje na posjedovanje kompetencije izrade prometnih modela. Iz svega navedenog, kao i iz Rješenja ovoga tijela od 22. svibnja 2019. godine, razvidno je, navodi žalitelj, da nominirani stručnjak 2 Ivica Cestarić ima svega jednu godinu radnog iskustva na poslovima prometnog planiranja i modeliranja (od siječnja 2018. godine kod odabranog ponuditelja) čime ne udovoljava uvjetima za stručnjaka 2 iz točke 4.3.2 dokumentacije o nabavi.

Kako bi ocijenilo žalbeni navod, a uvidom u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), utvrđeno je da je naručitelj za stručnjaka 2 – Vodeći prometni stručnjak, propisao da je zadužen za analizu i ocjenu rezultata prometnog modeliranja te za kreiranje i modeliranje scenarija razvoja, odabir preferentnog scenarija te definiranja ciljeva i mjera, kao i pokazatelja uspješnosti provedbe ciljeva u rješavanju prometnih problema. Kvalifikacije i vještine koje naručitelj traži su sljedeće: - minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport, sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama („Narodne novine“ br. 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16) ili drugi odgovarajući studij navedene razine obrazovanja na kojem se provode obrazovni programi koji osiguravanju potrebna znanja, pod uvjetom da su u sklopu programa imali jedan ili više predmeta iz domene prometnog planiranja, - najmanje 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju, - radno iskustvo na minimalno jednom projektu razvoja i izrade prometnog modela ili radno iskustvo na izradi studije prometne potražnje.

Nadalje, za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je, kako je već prethodno opisano, propisao da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac i to Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6. Dalje je propisao da će u slučaju svake od grupa nabave prije donošenja odluke

od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz podtočke 4.3.2 dostavi ažurirane popratne dokumente za glavne stručnjake i to: - popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu koji sadrži podatak o poziciji za koju se stručnjak nominira. Popis stručnjaka obvezno potpisuje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta; - dokaz o formalnom obrazovanju stručnjaka (npr. preslika diplome), - životopis stručnjaka iz kojeg je moguće utvrditi posjedovanje traženih uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija odnosno profesionalnog iskustva i godina radnog iskustva, - za svakog stručnjaka potvrdu o radnom stažu (u RH izdaje Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje ili za strane državljanke jednakovrijedna potvrda koju izdaje relevantna institucija).

Uvidom u točku 6.6. dokumentacije o nabavi naslova Kriteriji za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj kao kriterij za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu pri čemu je kao pondere za grupu 1 odredio cijenu ponude - 40 bodova i kvaliteta – 60 bodova. Naručitelj je kao jedan od podkriterija kriterija Kvalitete odredio Iskustvo predloženih pet stručnjaka za Grupnu 1 koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi na području prometnog sustava (45 bodova). Naručitelj je dalje propisao da će bodovati broj projekata na kojima su predloženi stručnjaci za grupu 1 stekli iskustvo na području prometnog sustava, određujući koliko će bodova dobiti za određeni broj projekata. Dalje je propisao da će gospodarski subjekti u svrhu ocjenjivanja ispunjenja navedenog podkriterija u ponudi dostaviti Izjavu u slobodnom formatu sa popisom projekata na kojima su predloženi stručnjaci stekli iskustvo na području prometnog sustava, koja će za svaku stavku sadržavati jasne navode o: imenu i prezimenu stručnjaka, nazivu projekta na kojem je stručnjak stekao iskustvo i ulozi stručnjaka na projektu u aspektu prometnog sustava.

Dalje je, a uvidom u dostavljeni Popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 odredio Ivicu Cestarića, dipl. ing. prometa. Odabrani ponuditelj je u ponudi za stručnjaka 2 Ivicu Cestarića dostavio njegov životopis za koji je ovo tijelo u Rješenju od 22. svibnja 2019. godine ocijenilo da istim ne može potvrditi postojanje činjenica i okolnosti na kojima je naručitelj mogao temeljiti svoju ocjenu udovoljenja osporavanim uvjetima radnog iskustva na strani stručnjaka 2, a koji su traženi u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, budući da je samo kod poslodavca Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb (odabrani ponuditelj), kod kojeg je zaposlen od 2018. godine, navedeno da je radio na poslovima prometnog planiranja i modeliranja a naručitelj u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražio pojašnjenje navedenog životopisa. Stoga je naručitelj, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, Zahtjevom od 6. lipnja 2019. godine za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, temeljem članka 263. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja dostavu životopisa za predloženog stručnjaka 2 – vodeći prometni stručnjak – Ivica Cestarić, dipl.ing. prometa (temeljem točke 4.3.2. Dokumentacije o nabavi). Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio životopis u kojem je nadopunio radno iskustvo kod poslodavca Uljanik d.o.o., Petrinja na način da je nadodao da je od 2012. do 2018. godine radio na prometnom planiranju i modeliranju. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu gospodarskog subjekta Uljanik d.o.o., Petrinja od 26. travnja 2019. godine koju je pečatom ovjerio i potpisao direktor istog subjekta. U spomenutoj Izjavi navedeno je da je Ivica Cestarić od 10. rujna 2012. do 14. siječnja 2018. godine radio na radnom mjestu samostalnog projektanta te je u sklopu svog radnog mjesta sudjelovao na projektima prometnog planiranja i modeliranja. Također je dostavljena i Izjava odabranog ponuditelja da navedeni stručnjak od 15. siječnja 2018. godine do danas radi na radnom mjestu stručnog suradnika te je u sklopu svog radnog mjesta sudjelovao na projektima prometnog planiranja i modeliranja.

Prema tome, uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio dokaze iz kojih je vidljivo da je predmetni stručnjak 2 Ivica Cestarić u sklopu svog radnog mjesta sudjelovao na projektima prometnog planiranja i modeliranja, i to kod odabranog ponuditelja od 15. siječnja 2018. do danas te kod gospodarskog subjekta Uljanik d.o.o., Petrinja od 10. rujna 2012. do 14. siječnja 2018. godine, razvidno je da je odabrani ponuditelj udovoljio naručiteljevu traženju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi da stručnjak 2 mora imati

najmanje 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju. Odredba članka 403. stavka 2. ZJN 2016 nameće obvezu žalitelju da ovome tijelu dokaže povrede na koje ukazuje u žalbi, a što žalitelj nije učinio. Žalitelj tako ne dostavlja nikakve dokaze kojima bi doveo u sumnju vjerodostojnost Izjave od 26. travnja 2019. godine gospodarskog subjekta Uljanik d.o.o., Petrinja, a također samo paušalno navodi da navođenje četiri računalnih kompetencija Bentley MXRoad, Autodesk Civil 3D, AutoCAD i Autodesk Revit Architecture u životopisu predmetnog stručnjaka ukazuje na neposjedovanje kompetencije izrade prometnih modela. Žalitelj se, nadalje, u prilog svojeg navoda da Ivica Cestarić nije udovoljio zahtjevu za iskustvom na prometnom planiranju i modeliranju poziva na dostavljene popise projekata, međutim, potrebno je napomenuti da je naručitelj popise projekata tražio u okviru bodovanja ponuda (točka 6.6. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za odabir ponude), a ne kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti (točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi), gdje je u točki 6.6. dokumentacije o nabavi propisao da će gospodarski subjekti u svrhu ocjenjivanja ispunjenja podkriterija Iskustvo predloženih pet stručnjaka za Grupnu 1 koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi na području prometnog sustava, u ponudi dostaviti Izjavu u slobodnom formatu sa popisom projekata na kojima su predloženi stručnjaci stekli iskustvo na području prometnog sustava. Dakle, popis projekata su ponuditelji trebali dostaviti kao dokaz koji će služiti kao podloga za bodovanje ponude, a iz kojeg nije trebalo biti vidljivo da stručnjak 2 ima iskustvo na prometnom planiranju i modeliranju, već je naručitelj svoj zahtjev postavio *largo sensu* odnosno propisao je da predloženi stručnjaci moraju imati iskustvo na području prometnog sustava. Odabrani ponuditelj je, dakle, dostavio dokaze u vidu životopisa, Popisa stručnjaka i navedenih Izjava iz kojih je vidljivo da je predmetni stručnjak 2 udovoljio naručiteljevu traženju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi da mora imati najmanje 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj osporava zakonitost odabrane ponude u odnosu na imenovanog stručnjaka 5 Ivanu Bojić. Poziva se na Rješenje ovoga tijela od 22. svibnja 2019. godine u kojem je navedeno da imenovana stručnjakinja 5 ne udovoljava minimalnim kriterijima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj, temeljem zahtjeva naručitelja, dostavio novi životopis koji je nadopunjen radnim iskustvom predložene stručnjakinje na način da je za vremensko razdoblje od svibnja 1975. do srpnja 1990. godine navedeno da je radila na radnom mjestu odgovornog planera (projektanta) u Urbanističkom zavodu Dalmacije na izradi planova svih razina (generalni, provedbeni, urbanistički, urbanistički projekti, idejna rješenja) različitih zahvata na području obuhvata Splitsko-dalmatinske županije i funkcionalne regije srednja Dalmacija. Odabrani ponuditelj je dostavio i popis projekata koji je neznatno izmijenjen u odnosu na prvobitni popis projekata odnosno izmijenjena je referenca pod rednim brojem 12 na način da glasi: „Prostorno-prometna studija šireg područja grada Splita (područje obuhvata i utjecaja obuhvaća prostor Splitsko-dalmatinske županije odnosno dijela funkcionalne regije srednja Dalmacija).“ Nadalje, žalitelj naglašava da pojam funkcionalna regija podrazumijeva područje s definiranim središtem koje karakterizira visoka učestalost internih regionalnih gospodarskih interakcija, kao što su migracije radne snage, regionalna trgovina robom i uslugama ili kupovina. Koncept funkcionalnih regija primjenjuje se u cijelom svijetu s ciljem razumijevanja i definiranja funkcionalno povezanih područja radi upravljanja prometnim sustavom preko administrativnih granica. Na prostoru Republike Hrvatske je, navodi dalje žalitelj, kroz proteklo vrijeme bilo definirano od tri do šest, ali niti jedna istovjetna obuhvatu županije, već obuhvaćaju veći broj županija. Poziva se na točku 2.2.2.1.1. Projektnog zadatka koja daje prikaz funkcionalnih regija temeljem kojeg je jasno definirano područje koje se smatra funkcionalnom regijom. Također, Strategija prometnog razvoje Republike Hrvatske (2017. - 2030.) definira šest funkcionalnih regija na području Republike Hrvatske (Središnja Hrvatska, Istočna Hrvatska, Sjeverni Jadran, Sjeverna Dalmacija, Središnja Dalmacija, Južna Dalmacija). Žalitelj smatra da se radno iskustvo na „izradi planova svih razina (generalni, provedbeni, urbanistički, urbanistički

projekti, idejna rješenja) različitih zahvata na području obuhvata Splitsko-dalmatinske županije i funkcionalne regije srednja Dalmacija“, kao i sudjelovanje u ulozi stručnjaka za prostorno planiranje u sklopu izrade „Prostorno-prometne studije šireg područja Grada Splita (područje obuhvata i utjecaja obuhvaća prostor Splitsko-dalmatinske županije odnosno dijela funkcionalne regije srednja Dalmacija)“, odnose na iskustvo prostornog planiranja na dijelu područja funkcionalne regije. Žalitelj sukladno navedenom smatra da je iz novog životopisa vidljivo da stručnjakinja Ivana Bojić nije dokazala da posjeduje minimalno zahtijevanih 5 godina radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika, a što se dokazuje popisom dostavljenih projekata u kojemu se niti jedan od 14 projekata ne odnosi na razinu države i/ili funkcionalne regije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postupajući po Zahtjevu za nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj u danom roku dostavio nadopunjene dokumente, među kojima i životopis za stručnjakinju 5. Pregledom dostavljenog životopisa naručitelj je utvrdio da je nominirana stručnjakinja radila u Urbanističkom zavodu Dalmacije od svibnja 1975. godine do srpnja 1990. godine, na radnom mjestu odgovornog planera-projektanta na poslovima izrade i provođenja planova svih razina (generalni, provedbeni, urbanistički, urbanistički projekti te idejna rješenja različitih zahvata na području obuhvata Splitsko-dalmatinske županije i funkcionalne regije srednje Dalmacije). Zakon o prostornom uređenju u članku 3. stavku 1., točki 36. propisuje da su prostorni planovi državno plan prostornog razvoja, prostorni planovi područja posebnih obilježja, urbanistički plan uređenja državnog značaja, prostorni plan županije, Prostorni plan Grada Zagreba, urbanistički plan uređenja županijskog značaja, prostorni plan uređenja grada odnosno općine, generalni urbanistički plan i urbanistički plan uređenja. Naručitelj je ocijenio da se izrada planova navedenih u životopisu smatra, sukladno Zakonu o prostornom uređenju, prostornim planovima te samim time stečeno iskustva na izradi istih iskustvom na prostornom planiranju. Također, naručitelj je ocijenio da je u životopisu jasno navedeno da je nominirana izrađivala i provodila planove na području obuhvata funkcionalne regije srednje Dalmacije, a ne dijela funkcionalne regije srednje Dalmacije kako to ističe žalitelj. Dalje navodi da Strategija prometnog razvoja Republike Hrvatske (2017. 2030.) na stranicama 34. i 35. definira funkcionalnu regiju Srednju Dalmaciju s centrom u Gradu Splitu s oko 180.000. stanovnika te je stoga razvidno da iskustvo nominirane stručnjakinje zadovoljava i dio uvjeta vezan za minimalan broj stanovnika.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, a uvidom u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), utvrđeno je da je naručitelj za stručnjaka 5 Prostorni planer/urbanist propisao da je zadužen za analizu i ocjenu ukupne prostorno planske dokumentacije unutar područja obuhvata. Odgovoran je za sagledavanje i strukturiranje zona koje potencijalno generiraju prometnu potražnju te njihovu analizu kao i predlaganje optimalnih prostornih i prostorno prometnih rješenja kroz mjere povezane uz izmjene i dopune postojećih dokumenata prostornog uređenja. Kvalifikacije i vještine koje naručitelj traži su sljedeće: - minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, tehničkih znanosti; polja arhitektura i urbanizam, tehnologija prometa i transport ili građevinarstvo, sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama („Narodne novine“ broj 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16), a temeljem Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju („Narodne novine“ broj 107/07 i 118/12) i Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14 i 60/15) ili jednakovrijedna odgovarajuća razina obrazovanja, - 5 godina radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika.

Kao sastavni dio dokumentacije o nabavi naručitelj je izradio i Projektni zadatak čiji je predmet određivanje uvjeta i zahtjeva za izradu Masterplana razvoja prometnog sustava Bjelovarsko-bilogorske županije. U Projektnom zadatku naručitelj je naveo da Masterplan mora

biti utemeljen, između ostalog, i na Strategiji prometnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje od 2014. do 2030. godine te na Strategiji prometnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje od 2017. do 2030. godine. U točki 2.2.2.1.1. Projektnog zadatka naručitelj je dao poveznicu sa Strategijom prometnog razvoja Republike Hrvatske u odnosu na područje obuhvata Masterplana gdje je naveo da je Strategijom prometnog razvoja Republika Hrvatska podijeljena na pet funkcionalnih regija, koje karakterizira visoka razina prometne interakcije unutar njihovog prostora, i to kako slijedi: Središnja Hrvatska, Istočna Hrvatska, Sjeverni Jadran, Sjeverna i Središnja Dalmacija te Južna Dalmacija. Dakle, naručitelj je funkcionalne regije Republike Hrvatske u Projektnog zadatku odredio sukladno Strategiji prometnog razvoja Republike Hrvatske.

Dalje je, a uvidom u dostavljeni Popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 5 odredio Ivanu Bojić, dipl. ing. arhitekture. Odabrani ponuditelj je u ponudi za stručnjaka 5 Ivanu Bojić dostavio njen životopis za koji je ovo tijelo u Rješenju od 22. svibnja 2019. godine ocijenilo da se ne može nedvojbeno utvrditi postojanje radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika, a naručitelj u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražio pojašnjenje navedenog životopisa. Stoga je naručitelj, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, Zahtjevom od 6. lipnja 2019. godine za nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata, temeljem članka 263. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja dostavu životopisa za predloženog stručnjaka 5 – prostorni planer / urbanist – Ivana Bojić, dipl.ing.arh. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 17. lipnja 2019. godine dostavio životopis iz kojeg je vidljivo da je u dijelu koji se odnosi na poslodavca Urbanistički zavod Dalmacije, dopunio glavne poslove i odgovornosti tako da je sada naveo da predmetna stručnjakinja ima iskustva na izradi i provođenju planova svih razina – Generalni, Provedbeni, Urbanistički, urbanistički projekti, idejna rješenja različitih zahvata na području obuhvata Splitsko-dalmatinske županije i funkcionalne regije srednje Dalmacije. Utvrđeno je da je kod navedenog poslodavca Urbanistički zavod Dalmacije Ivana Bojić bila zaposlena od svibnja 1975. do srpnja 1990. godine. Odabrani ponuditelj je dalje dostavio izvadak iz Prostorno – prometne studije šireg područja Grada Splita iz prosinca 2011. godine iz kojeg je vidljivo da je na izradi studije u užem stručnom timu sudjelovala i Ivana Bojić.

Iz žalbenog navoda, dakle, proizlazi da žalitelj smatra da odabrani ponuditelj dostavljenim životopisom i popisom projekata nije udovoljio zahtjevu naručitelja iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi i to onome koje glasi: „na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika“, koji se tražio za stručnjaka 5, smatrajući da stručnjakinja Ivana Bojić ima iskustva samo na prostornom planiranju na dijelu područja funkcionalne regije odnosno na razini grada. U svrhu pojašnjenja koje su funkcionalne regije u Republici Hrvatskoj, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio izvadak iz Strategije prometnog razvoja Republike Hrvatske (2017. do 2030.) iz kojeg je vidljivo da je glavni centar funkcionalne regije Srednja Dalmacija grad Split koji sam ima oko 180.000 stanovnika.

Imajući u vidu da iz naručiteljeva odgovora na žalbu proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir samo iskustvo stručnjakinje 5 Ivane Bojić stečeno kod poslodavca Urbanistički zavod Dalmacije, da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio životopis iz kojeg je vidljivo da predmetna stručnjakinja 5 Ivana Bojić ima iskustva na izradi i provođenju planova svih razina – Generalni, Provedbeni, Urbanistički, urbanistički projekti, idejna rješenja različitih zahvata na području obuhvata Splitsko-dalmatinske županije i funkcionalne regije srednje Dalmacije, koje iskustvo je stekla kod poslodavca Urbanistički zavod Dalmacije od svibnja 1975. do srpnja 1990. godine, te imajući u vidu dostavljeni izvadak iz Strategije prometnog razvoja Republike Hrvatske (2017. do 2030.) iz kojeg je vidljivo da je glavni centar funkcionalne regije Srednja Dalmacija grad Split koji sam ima oko 180.000 stanovnika, razvidno je da je odabrani ponuditelj udovoljio naručiteljevu traženju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi da stručnjak 5 mora imati 5 godina radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000

stanovnika. I ovdje je potrebno napomenuti da je naručitelj popise projekata tražio u okviru bodovanja ponuda (točka 6.6. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za odabir ponude), a ne kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti (točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi), te se radi izbjegavanja ponavljanja ocjene ovog dijela žalbenog navoda upućuje na obrazloženje prethodnog žalbenog navoda koji se odnosi na stručnjaka 2. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Bjelovarsko-bilogorska županija, Dr. A. Starčevića 8, Bjelovar
2. Zajednica ponuditelja Um i um d.o.o., Šestinska cesta 11, Zagreb, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Vojkova cesta 65, Ljubljana, Republika Slovenija i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski Fakultet, Kačićeva 26, Zagreb
3. Mobilita Evolva d.o.o., Froudeova 5, Zagreb