



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/684
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 10. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Rožike Gužvanj i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, OIB: 71690188016, zastupanog po opunomoćeniku Ivanu Topiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Eterović, Šarac i Topić j.t.d. iz Zagreba, u odnosu na Odluke o odabiru za grupe 2. i 6. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020277, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0022990, 2018/S F14-0023932, 2018/S F14-0024388, 2018/S F14-0025140, predmet nabave: nabava uređaja za državnu mrežu za praćenje kvalitete zraka I. Faza (po grupama), naručitelja Državni hidrometeorološki zavod RH, Zagreb, OIB: 74660437164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ekonerg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državni hidrometeorološki zavod RH, Zagreb, objavio je 30. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0020277, predmet nabave: nabava uređaja za državnu mrežu za praćenje kvalitete zraka I. Faza (po grupama). Predmet nabave je podijeljen na 13 grupa, a kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se za grupu 2. određuje na temelju kriterija: cijena – 70 bodova, produženo jamstvo – 10 bodova i srednja proširena mjerna nesigurnost – 20 bodova, a za grupu 6. na temelju kriterija: cijena ponude – 40 bodova, produženo jamstvo – 10 bodova, mogućnost istovremenog mjerenja broja čestica (na svim kanalima mjerenja) i masenih koncentracija čestica – 20 bodova, komunikacija – USB – 5 bodova, komunikacija –

ETHERNET – 5 bodova, programska aplikacija za daljinsko upravljanje uređajem – 10 bodova i uzorkovanje zraka sa dodatnom vakum pumpom – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 2. pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima, a za grupu 6. pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ponude ocijenio valjanima, te dana 19. veljače 2019. godine donio odluke o odabiru kojima je za grupe 2. i 6. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Artes d.o.o., Velenje, Republika Slovenija.

U predmetnom postupku žalitelj Ekoneg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Ivanu Topiću, odvjetniku iz Zagreba izjavio je dana 1. ožujka 2019. godine žalbu na Odluke o odabiru za grupe 2., 3. i 6. Postupajući po navedenoj žalbi ovo je tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/193, URBROJ: 354-01/19-10 od 13. svibnja 2019. poništilo odluku o odabiru za grupe 2., 3. i 6. i predmet vratilo naručitelju na ponovno odlučivanje.

Nakon donošenja spomenutog Rješenja ovog žalbenog tijela, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 12. srpnja 2019. donio Odluke o odabiru za grupe 2. i 6. kojima je kao najpovoljniju ponovno odabrao ponudu ponuditelja Artes d.o.o., Velenje, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 22. srpnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Ekoneg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenom kod ovog tijela dana 26. kolovoza 2019.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, a time i zakonitost odluke o odabiru za grupu 2. i 6., a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 2. i 6. te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 196.820,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te na valjanost ponuda odabranog ponuditelja, pa predlaže odbiti žalbu na odluke o odabiru za grupe 2. i 6. te zahtjev za naknadu troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, Artes d.o.o. Velenje, Republika Slovenija, uredno pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, u bitnom osporava sve navode žalitelja te navodi da se slaže sa očitovanjem naručitelja na žalbene navode.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru za grupe 2. i 6., ponuda odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Ekoneg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb izjavljena na odluke o odabiru za grupu 2. i 6. je neosnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, navodeći kako naručitelj nije bio ovlašten ponovno pozivati odabranog ponuditelja na dostavu potpuno iste dokumentacije koju je još u prethodnom postupku odabrani ponuditelj propustio dostaviti, već smatra da je naručitelj bio obvezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavak 3. ZJN 2016. Smatra da naručitelj nije ovlašten neograničeno pozivati ponuditelja na dopunu ažuriranih popratnih dokumenata, a osobito ne u pogledu istih dokumenata i istih dokaza koje je već prije tražio, a koji prema zahtjevu nisu

dostavljeni te da se takvim postupanjem stvara okvir da se određenim ponuditeljima neopravdano daje prednost odnosno da se drugi ponuditelji stavljaju u nepovoljan položaj, čime se krše temeljna načela javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/193, URBROJ: 354-01/19-10 od 13. svibnja 2019., utvrđeno kako odabrani ponuditelj nije dostavio Izjavu iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi u propisanoj formi odnosno da istoj nedostaje prisega ili ovjera, slijedom čega je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od odabranog ponuditelja nadopunu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata. Navodi da je odabrani 28. lipnja 2019. dostavio ispravu Javnobilježnički zapisnik, kojim je dokazao da kod njega ne postoje razlozi isključenja iz članka 252. ZJN 2016 u skladu sa propisanom formom. Ističe da je u konkretnom slučaju zakonito primijenio odredbu članka 263. stavak 2. ZJN 2016 koja mu omogućava da pozove gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente odnosno osporava navod žalitelja da je više puta tražio dostavu istog dokaza navodeći da je tražio nadopunu dostavljenog dokaza.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je rješenjem ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/19-01/193, URBROJ: 354-01/19-10 od 13. svibnja 2019., ocijenjeno kao nezakonito postupanje naručitelja kada je prihvatio kao valjani dokaz nepostojanja osnova za isključenje odabranog ponuditelja (obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za Republiku Hrvatsku) Izjavu odabranog ponuditelja koja nije dostavljena u formi propisanoj točkom 3.2. dokumentacije o nabavi i člankom 252. ZJN 2016 (bez prisega i ovjere).

Uvidom u ponovljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 4. srpnja 2019. utvrđeno je da je naručitelj postupajući po navedenom rješenju ovog tijela, dopisom od 19. lipnja 2019. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu predmetne Izjave u propisanom obliku (pod prisegom ili s ovjerenim potpisom) na okolnost da nije porezni obveznik u Republici Hrvatskoj. Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je dostavio Ispravu sastavljenu kod javnog bilježnika, Djel. Broj: SV-380/19 od 21. lipnja 2019. kojim je osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja u obliku javnobilježničkog zapisnika izjavila da gospodarski subjekt Artes d.o.o. Velenje, Republika Slovenija, kojeg zastupa, nije porezni obveznik u Republici Hrvatskoj, koju je naručitelj ocijenio kao valjan dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi i članka 252. ZJN 2016.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, a stavak 3. tog članka propisuje ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Članak 425. stavak 6. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja kao i mjerodavnih zakonskih odredaba ovo tijelo postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenjuje zakonitim. Naime, u konkretnom slučaju žalitelj tvrdi kako naručitelj, postupajući po rješenju ovog tijela, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bio ovlašten ponovno pozvati odabranog ponuditelja na dostavu dokumentacije koju je isti propustio dostaviti u prethodnom postupku, nego smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavak 3. ZJN 2016. Međutim, navedena tvrdnja žalitelja je pogrešna. Naime, člankom 425. stavak 6. ZJN 2016 propisana je obveza naručitelja da postupa sukladno izreci odluke ovog tijela, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama navedenim u predmetnoj odluci, a u konkretnom slučaju naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pravilno primijenio odredbu članka 263. stavak 2. ZJN 2016 pozivajući odabranog ponuditelja na dostavu Izjave u propisanoj formi (pod prisegom ili s ovjerenim potpisom), upravo u svrhu otklanjanja nezakonitosti utvrđene rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/193, URBROJ: 354-01/19-10 od 13. svibnja 2019. te se navedeno postupanje ne može smatrati opetovanim traženjem potpuno iste dokumentacije koju je odabrani ponuditelj propustio dostaviti u prethodnom postupku, kao što neosnovano navodi žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 196.820,00 kuna i to iznos od 75.000,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (Tbr. 22. uz primjenu Tbr. 36), iznos od 18.750,00 kn na ime PDV-a, iznos od 28.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 70,00 kuna na ime troška upravne pristojbe, zatim iznos od 60.000,00 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu i iznos od 15.000,00 kuna za PDV.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ekoneg Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o.
Zagreb, Koranska 5
2. Državni hidrometeorološki zavod RH,
Zagreb, Grič 3
3. Artes d.o.o.
Republika Slovenija, Velenje, Efenkova cesta 61