



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/675
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 3. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica povodom žalbe žalitelja As-eko d.o.o. Šibenik, OIB: 10342586958, na odluku o poništenju za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0021713, ispravci objave broj: 2018/S F14-0024024, 2018/S F14-002470 i 2018/S F14-0027480, predmet nabave: usluga hvatanja i sakupljanja životinja bez nadzora, te uklanjanje uginulih životinja s javnih površina, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja As-eko d.o.o. Šibenik kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja As-eko d.o.o. Šibenik za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split objavio je 10. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021713, predmet nabave: usluga hvatanja i sakupljanja životinja bez nadzora, te uklanjanje uginulih životinja s javnih površina. Na istovjetan način naručitelj je objavio ispravke obavijesti broj: 2018/S F14-0024024, dana 6. rujna 2018., broj objave: 2018/S F14-0024700 dana 13. rujna 2018. godine te broj objave: 2018/S F14-0027480 dana 9. listopada 2018. godine. Predmet nabave podijeljen je u dvije grupe. Za grupu 1 kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i broja smještajnih jedinica za smještaj životinja (10%).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1- Hvatanje i sakupljanje životinja bez nadzora pristigle su dvije ponude, a u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te dana 8. siječnja 2019. godine donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Animalis Centrum d.o.o. Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 7. veljače 2019. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj As-eko d.o.o. Šibenik. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/97, URBROJ: 354-01/19-7 od 6. ožujka 2019. poništilo Odluku o odabiru za grupu 1 te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 29. travnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 330-05/18-01/110, URBROJ: 2181/01-09-02/16-19-43 kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Animalis Centrum d.o.o. Split.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 16. svibnja 2019., putem modula e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj As-eko d.o.o. Šibenik.

Ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/456, URBROJ: 354-01/19-8 od 11. lipnja 2019. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Dana 15. srpnja 2019. naručitelj je donio Odluku o poništenju KLASA: 330-05/18-01/110, URBROJ: 2181/01-09-02/19-19-47 kojom je poništio predmetni postupak javne nabave za grupu 1- hvatanje i sakupljanje životinja bez nadzora.

Na odluku o poništenju urednu žalbu je Državnoj komisiji putem sustava e-Žalba 23. srpnja 2019. izjavio žalitelj As-eko d.o.o. Šibenik. Žalitelj u žalbi, osporava zakonitost odluke o poništenju, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod neosnovan.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju od 15. srpnja 2019. godine, dopisa Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane, KLASA: 011-04/19-01/59, URBROJ: 525-10/0557-19-5 od 27. kolovoza 2019. godine, dopisa poljoprivrede Republike Hrvatske, Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane, KLASA: 011-04/19-01/59, URBROJ: 535-10/1170-19-2 od 25. ožujka 2019. godine te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost Odluke o poništenju navodeći kako naručitelj nema valjan razlog za poništenje postupka. Naime, okolnosti na koje se naručitelj poziva kao na osnovu za poništenje postupka su nepromijenjene jer je Zakon o zaštiti životinja izašao 9 mjeseci i 11 dana prije objave ovog postupka nabave i u međuvremenu nije izašla niti jedna izmjena Zakona niti podzakonskih propisa. Naručitelj namjerava objaviti novi postupak s uključenim kriterijem iz članka 62. stavka 4. Zakona o zaštiti životinja što znači da namjerava uključiti kriterije kojima će onemogućiti svim ponuditeljima izvan Splitsko-dalmatinske županije sudjelovanje u postupku nabave. Ovakva namjera naručitelja nije u skladu s načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Naručitelj pogrešno primjenjuje materijalno pravo i pogrešno tumači zakona i nepotrebno odugovlači postupak. Naručitelj namjerava nepravilno primijeniti odredbu članka 62. stavka 4. Zakona o zaštiti životinja s obzirom na to da pogrešno smatra da jedinice lokalne samouprave mogu sklopiti ugovor samo s pravnim ili fizičkim osobama koje imaju sklonište (objekt) na području područne (regionalne) samouprave u kojoj se nalazi jedinica lokalne samouprave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ima pravo poništiti postupak i raspisati novi s uvjetima koji prate tumačenje Zakona o zaštiti životinja, koje je dostavljeno naručitelju 29. ožujka 2019. godine. Traži uputu u odnosu na dokument Ministarstva poljoprivrede iz priloga KLASA: 011-04/19-01/59 od 25.03.2019. godine.

Uvidom u Odluku o poništenju od 15. srpnja 2019. godine utvrđeno je da naručitelj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke koristi članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016 te u obrazloženju odluke navodi da je dana 29. ožujka 2019. godine zaprimio odgovor Ministarstva poljoprivrede na zahtjev za tumačenjem Zakona o zaštiti životinja iz kojeg se zaključuje kako jedinica lokalne samouprave ne može sklopiti ugovor o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih životinja sa skloništem koje se ne nalazi na području područne (regionalne) samouprave te jedinice lokalne samouprave. Nadalje navodi da u predmetnoj dokumentaciji o nabavi nije odredio kao uvjet da ponuditelj mora imati sklonište na području Splitsko-dalmatinske županije, stoga poništava postupak te će objaviti novi s uključenim kriterijima propisanim u članku 62. stavku 4. Zakona o zaštiti životinja.

Među strankama je sporno postoje li u konkretnom slučaju osnovani razlozi za poništenje predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj osporava razloge poništenja navedene u odluci o poništenju i navodi da se ne radi o okolnostima zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Prema članku 209. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj je u žalbenom postupku obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Radi utvrđivanja svih činjenica relevantnih za odlučivanje ovog tijela zatražena je pravna pomoć u smislu članaka 26. i 27. Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09.) na način da je od Ministarstva poljoprivrede zatraženo očitovanje o primjeni odnosno tumačenju članka 62. stavka 4. Zakona o zaštiti životinja s obzirom na oprečna mišljenja nadležnog ministarstva koja su tijekom postupka javne nabave dostavljena ovom tijelu, stoga je potrebno raspraviti koje je mišljenje mjerodavno.

Dopisom KLASA: 011-04/19-01/59, URBROJ: 525-10/0557-19-5 od 27. kolovoza 2019., zaprimljenim u ovom tijelu 2. rujna 2019., Ministarstvo poljoprivrede, Uprava za veterinarstvo i sigurnost hrane očitovalo se na zatraženu pravnu pomoć uz pojašnjenje da je dana 25. ožujka 2019. godine sastavilo mišljenje/tumačenje članka 62. Zakona o zaštiti životinja KLASA: 011-04/19-01/59, URBROJ: 525-10/1170-19-2 koje predstavlja jedinstveno mišljenje nadležne Uprave i da ostaje pri iznesenom u navedenom dokumentu, a koje u bitnom glasi kako zakon omogućuje sklapanje Ugovora sa skloništima (ne uvjetuje da mora), ali decidirano navodi kako to može biti ono sklonište koje se nalazi na području područne (regionalne) samouprave u kojoj se nalazi jedinica lokalne samouprave koja planira sklopiti taj ugovor. Zaključno, jedinica lokalne samouprave stoga ne može sklopiti ugovor o sakupljanju napuštenih ili izgubljenih životinja sa skloništem koje se ne nalazi na području područne (regionalne) samouprave te jedinice lokalne samouprave.

Prema mišljenju Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane potpisanog od strane pomoćnika ministra, KLASA: 011-04/19-01/59, URBROJ: 525-10/1170-19-2 od 25. ožujka 2019. godine, jedinica lokalne samouprave ne može sklopiti ugovor o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih životinja sa skloništem koje se ne nalazi na području područne (regionalne) samouprave te jedinice lokalne samouprave. Ujedno se napominje kako je u navedenom odgovoru istaknuto da se druga mišljenja dana u taksativno navedenim podnescima, kojima nisu obuhvaćeni

prednje navedeni podnesci, ukoliko sadržavaju tumačenja suprotna onima navedenim u tom podnesku, ne smatraju jedinstvenim mišljenjem nadležne Uprave te ih kao takve treba zanemariti.

Dakle, radi utvrđene činjenice da je nadležno ministarstvo očito različito tumačilo navedenu odredbu Zakona o zaštiti životinja, ovo je tijelo prihvatilo kao argument naručiteljevo obrazloženje da je tek nakon pokretanja postupka nabave u kojem sporni uvjet nije bio propisan, saznao za okolnost da spornu odredbu zakona nadležno ministarstvo tumači na način kao što je navedeno u mišljenju od 25. ožujka 2019. a koje je potvrđeno mišljenjem od 2. rujna 2019. koje je pribavljeno u ovom žalbenom postupku.

Stoga, navedeno mišljenje nadležnog tijela o bitnom uvjetu u pogledu sklapanja ugovora o sakupljanju i zbrinjavanju životinja, a prema kojemu jedinica lokalne samouprave ne može sklopiti ugovor o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih ili izgubljenih životinja sa skloništem koje se ne nalazi na području područne (regionalne) samouprave te jedinice lokalne samouprave, prema ocjeni ovog tijela, predstavlja okolnost zbog koje bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da je bila poznata prije. Naručitelju su dakle, tijekom postupka postale poznate okolnosti o tome da ne može sklopiti ugovor sa skloništem koje se ne nalazi na području Splitsko-dalmatinske županije, a koje prate tumačenje mjerodavne odredbe Zakona o zaštiti životinja.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti propisani člankom 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 s obzirom da je naručitelj dokazao osnovu za donošenje pobijane odluke o poništenju u vidu naknadno spoznatih okolnosti navedenih u odluci o poništenju postupka javne nabave, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Split, Split,
Obala Kneza Branimira 17
2. As-eko d.o.o. Šibenik, Dolačka 2