



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/603**  
**URBROJ: 354-01/19- 8**  
**Zagreb, 25. srpnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Rožike Gužvanj i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 50467974870, TIP Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 36198195227, i Ingpro d.o.o., Zagreb, OIB: 93205229945, na odluku o odabiru za grupu A predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-25903, predmet nabave: nabava i isporuka uredskog materijala i školskog pribora za potrebe ustanova socijalne skrbi u Republici Hrvatskoj i Centra za posebno skrbništvo, naručitelja: Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, Zagreb, OIB: 15351583880 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Zagreb, TIP Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, i Ingpro d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Zagreb, TIP Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, i Ingpro d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu koje provodi postupak javne nabave za pojedinačne naručitelje, ustanove socijalne skrbi u Republici Hrvatskoj (domovi socijalne skrbi i Centri za socijalnu skrb) i Centar za posebno skrbništvo s dislociranim jedinicama u Osijeku, Splitu i Rijeci prema Popisu lokacija koji se nalazi u dijelu IV dokumentacije o nabavi, objavio je dana 24. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-25903, predmet nabave: nabava i isporuka

uredskog materijala i školskog pribora za potrebe ustanova socijalne skrbi u Republici Hrvatskoj i Centra za posebno skrbništvo. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe uz dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova, te kriterija rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude za grupu A predmeta nabave od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 11. lipnja 2019. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 030-01/18-04/11, Urbroj: 519-02-2-1-1/1-19-80 kojom odlukom je kao najpovoljnija ponuda u grupi A predmeta nabave odabrana ponuda ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 28. lipnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Zagreb, TIP Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, i Ingpro d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava osnovanost odbijanja njegove ponude kao i valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i ponude odabranog ponuditelja i žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je naručitelj odbio ponudu žalitelja uz poziv na članak 295. stavak 1. u vezi sa člankom 3. stavkom 1. točka 12. ZJN 2016, dakle kao nepravilnu ponudu jer ista ne ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te je u zapisniku naveo kako je pregledom kataloga utvrdio da je u stavci 2. Troškovnika, grupa A, ponuditelj ponudio fotokopirni papir koji ne udovoljava traženim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi odnosno Troškovnika, a koje se odnose na hrapavost. Također je naručitelj u zapisniku napomenuo kako se je prilikom postupanja rukovodio i praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (Rješenje Klasa: UP/II-034-02/19-01/319, URBROJ: 354- 01/19-7 od 13. svibnja 2019. godine). Žalitelj nadalje navodi da je

dokumentacijom o nabavi točkom 2.1 Opis predmeta nabave između ostaloga naručitelj odredio da kod parametra debljina i hrapavost, tehničkom specifikacijom su iskazane ciljane vrijednosti nuđenog papira te se iste moraju odnositi na traženu ciljanu vrijednost ili se nalaziti unutar navedenog raspona vrijednosti iz troškovnika uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardima te je stoga u stavci 2- Papir za ispis i kopiranje za koji je traženo HRAPAVOST\* ISO 8791- 2 120 ml/min - 230 ml/min, ponudio MONDI paper sales GmbH, Papir fotokopirni, Hrapavost (ISO 8791-2)  $230 \pm 50$  za što je dostavio i katalog. Dakle ponudio je papir kojeg ciljna vrijednost hrapavosti po ISO standardu 8791-2 iznosi 230 ml/min koja vrijednost se nalazi unutar traženog raspona hrapavosti. Žalitelj dodatno napominje kako naručitelj ni u jednom dijelu dokumentacije o nabavi nije naveo kako ponuđeni papiri ne smiju imati gornju granicu hrapavosti veću od zadane gornje granice hrapavosti niti da je parametar hrapavost iskazan u rasponu, već je isključivo navedeno da su kod parametra hrapavost, tehničkom specifikacijom iskazane ciljane vrijednosti nuđenog papira te se iste moraju odnositi na traženu ciljanu vrijednost ili se nalaziti unutar navedenog raspona vrijednosti iz troškovnika uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardima.

Žalitelj je nadalje naveo da se naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda, neosnovano pozvao na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/319, URBROJ: 354-01/19-7 od 13. svibnja 2019. godine jer isto nije relevantno u ovom postupku nabave, obzirom da se ne radi o identičnim uvjetima dokumentacije o nabavi. U tom Rješenju je navedeno kako Naručitelj, uzevši u obzir odredbe svoje Dokumentacije o nabavi, nije mogao kao odlučnu prihvatiti samo ciljanu vrijednost, već je trebao uzeti u obzir da su tipične vrijednosti hrapavosti papira koji je odabrani ponuditelj ponudio manje ili jednake od 90 ml/min, te da je žalitelj u pravu kada navodi da je ponuđen papir koji ima gornju granicu hrapavosti veću od zadane gornje granice dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je u tom postupku javne nabave u svojoj Dokumentaciji jasno propisao kako je kod parametara gramatura, debljina i hrapavost tehničkom specifikacijom iskazan raspon te se ponuđene vrijednosti moraju nalaziti unutar navedenog raspona vrijednosti, te je također dodatnim pojašnjenjem na upit gospodarskog subjekta pojasnio kako fotokopirni papir mora zadovoljiti tražene vrijednosti iskazane u tehničkoj specifikaciji i da će se za vrijednosti koje su određene kao minimum, priznati vrijednosti iste ili veće od traženih, dok će se za vrijednosti koje imaju raspon, priznati vrijednosti koje su u traženom rasponu.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 2.1 dokumentacije o nabavi navedeno da kod parametra debljina i hrapavost, tehničkom specifikacijom su iskazane ciljane vrijednosti nuđenog papira te se iste moraju odnositi na traženu ciljanu vrijednost ili se nalaziti unutar navedenog raspona vrijednosti iz troškovnika uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardima.

Nadalje je točkom 4.2. b) Uzorci, opis ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja određeno da je u ovom postupku javne nabave gospodarski subjekt obvezan dokazati da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2. podtočka b) Uzorci, opis ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja gospodarski subjekt je obvezan u svojoj u ponudi dostaviti: Katalog artikala s opisima i fotografijama proizvoda, a kojim moraju biti obuhvaćeni svi proizvodi iz Troškovnika. Svi proizvodi u katalogu proizvoda moraju biti navedeni redoslijedom iz Troškovnika i slikom u boji prikazani u katalogu. Katalog je potrebno izraditi u programskom obliku Word ili Excel. Katalog proizvoda mora sadržavati slijedeće podatke: oznaku grupe predmeta nabave i redni

broj proizvoda iz troškovnika, naziv proizvođača i naziv ponuđenog proizvoda, tehnički opis ponuđenog artikla kojim ponuditelj mora dokazati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju sve minimalne tehničke zahtjeve navedene u Tehničkim specifikacijama/troškovniku/fotografiji/slika u boji.

Točkom 4.2 c Dokazi tehničke i stručne sposobnosti SAMO za Grupu A , stavke 1., 2. i 3. c) Potvrda o tehničkim značajkama papira za ispis i kopiranje određeno je da gospodarski subjekt mora dokazati sukladnost nuđenih artikala sa traženim tehničkim značajkama papira za ispis i kopiranje. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2. podtočka c) dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt je obavezan u svojoj u ponudi dostaviti: Potvrdu, odnosno tehnički opis nuđenog papira od strane proizvođača ponuđenog papira ili izvješće o ispitivanju ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti ili drugog nadležnog tijela za kontrolu kvalitete, kojim se dokazuje sukladnost nuđenih artikala sa traženim tehničkim značajkama papira za ispis i kopiranje. Iz tehničkog opisa moraju najmanje biti vidljive karakteristike tražene dokumentacijom (gramatura, debljina, neprozirnost, hrapavost prema Bendtsenu, bjelina, vlažnost).

Također je uvidom u VIII. Izmjenu dokumentacije o nabavi utvrđeno da je naručitelj po upitu zainteresiranog gospodarskog subjekta izmijenio dokumentaciju o nabavi u dijelu IV) Tehničke specifikacije/Troškovnik s Popisom lokacija, Troškovnik (2.pročišćeni tekst) za grupu A-uredski materijal na način da mijenja stavke pod rednim brojem 1., 2., i 3., u kojima se briše tekst „ciljanim“ i „uz dozvoljena odstupanja po ISO standardu“ i ne upisuje se ništa, te je objavio Troškovnik- 3. pročišćeni tekst.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja, nakon poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te time i dokaza iz točke 4.2 a i b i c dokumentacije o nabavi, odbio s obzirom da je pregledom dostavljenih dokumenata, točnije Kataloga, naručitelj utvrdio kako je zajednica ponuditelja za stavku 2. Troškovnika u grupi A ponudila fotokopirni papir koji ne udovoljava traženim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi odnosno troškovnika, a koje se odnose na hrapavost. Naime, navedeno je nadalje u zapisniku, da je naručitelj u predmetnoj stavci zatražio fotokopirni papir raspona hrapavosti ISO 8791-2 120ml/min - 230 ml/min. Međutim, Zajednica ponuditelja je u Katalogu za stavku 2. ponudila fotokopirni papir proizvođača Mondi Paper Sales GMBH, hrapavosti 230± 50, odnosno ponudila je papir koji ima gornju granicu hrapavosti veću od zadane gornje granice hrapavosti u dokumentaciji o nabavi. Također je navedeno kako se naručitelj prilikom postupanja rukovodio i praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (Rješenje Klasa: UP/II-034-02/19-01/319, URBROJ: 354- 01/19-7 od 13. svibnja 2019. godine).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u troškovniku za grupu A predmeta nabave u stavci 2. u kojoj je tražen „Papir za ispis i kopiranje“ slijedećih tehničkih karakteristika: "Papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje A4, 80 g/m<sup>2</sup>, omot od 500/1 papira, pastel, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, B klase ili bolji, za fotokopirne uređaje, laserske i inkjet pisače, sa vrijednostima: GRAMATURA ISO 536 80 g/m<sup>2</sup> ±3, DEBLJINA ISO 534 100 μm - 115 μm, HRAPAVOST\* (Napomena: Hrapavost prema Bendtsenu) ISO 8791-2 120 ml/min - 230 ml/min", ponudio papir proizvođača "MONDI PAPER SALES GMBH“ Papir fotokopirni, pastelne boje, IQ Color Pastel, A4 - 80 g/m<sup>2</sup>, 500 listova, Papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje A4, 80 g/m<sup>2</sup>, omot od 500/1 papira, pastel, paleta boja prema izboru korisnika, B klase, za fotokopirne uređaje, laserske i inkjet

pisače, sa vrijednostima: GRAMATURA (ISO 536) -  $80\pm 3.0$ , DEBLJINA (ISO 534) -  $105\pm 4$ , HRAPAVOST (ISO 8791-2) -  $230\pm 50$ ".

Po zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj je dana 22. svibnja 2019. godine dostavio katalog kojim za stavku 2. troškovnika grupe A predmeta nabave potvrđuje da nudi MONDI PAPER SALES GMBH Papir fotokopirni, pastelne boje, IQ Color Pastel, A4 -  $80\text{ g/m}^2$ , 500 listova, Papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje A4,  $80\text{ g/m}^2$ , omot od 500/1 papira, pastel, paleta boja prema izboru korisnika, B klase, za fotokopirne uređaje, laserske i inkjet pisače, sa vrijednostima: GRAMATURA (ISO 536) -  $80\pm 3.0$  DEBLJINA (ISO 534) -  $105\pm 4$ , HRAPAVOST (ISO 8791-2) -  $230\pm 50$ . Također je dostavljena Tehnička specifikacija proizvođača ponuđenog papira IQ Color Pastel A4/A3 u kojoj je za značajku *hrapavost po Bendtsenu* navedeno „ml/min ISO 8791-2  $230\pm 50$ “.

Žalbenim navodom žalitelj ističe da je ponudio papir tražene ciljane vrijednosti ( $230\text{ ml/min}$ ) te koja se nalazi unutar traženog raspona hrapavosti.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u troškovniku objavio tehničke specifikacije fotokopirnog papira kojeg nabavlja te je između ostaloga odredio da jedna od karakteristika koja mora biti vidljiva i potvrđena određenim dokazima, odnosno vidljiva iz tehničkog opisa, je i hrapavost prema Bendtsenu. Također je u žalbenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je naručitelj u Troškovniku-3. pročišćeni tekst za grupu A u stavci 2. izmijenio parametre debljina i hrapavost na način da ne traži ciljane vrijednosti i bez dozvoljenih odstupanja po ISO standardu, odnosno u odnosu na značajku hrapavost, naručitelj je jasno odredio da ista treba biti  $120\text{ ml/min}$ - $230\text{ ml/min}$  te stoga nije u pravu žalitelj kada u žalbenom navodu ističe da naručitelj nije odredio raspon kao i da naručitelj nije nigdje u dokumentaciji o nabavi naveo da ponuđeni papiri ne smiju imati gornju granicu hrapavosti veću od zadane gornje granice jer je upravo takvim načinom propisivanja tražene značajke *hrapavost (120 ml/min-230 ml/min)* odredio raspon iste te je, s obzirom da nije dozvolio odstupanja, pa ni po primjenjivom ISO standardu, određena gornja granica tražene karakteristike, a da pri tome naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije naveo da se kod karakteristike hrapavost mogu nuditi i više vrijednosti. Štoviše, točkom 2.1 dokumentacije o nabavi određeno je da sva roba koja će se isporučiti mora biti nova, nekorištena, u originalnom tvorničkom pakiranju s oznakom tržišnog naziva robne marke / proizvođača, te u svemu odgovarati tehničkim specifikacijama propisanim troškovnicima koji su dio dokumentacije za nadmetanje.

Stoga, s obzirom da iz navoda u troškovniku za grupu A predmeta nabave, stavke 2. Papir za ispis i kopiranje, proizlazi da žalitelj nudi papir hrapavosti ( $230\pm 50$ ) iznad granica traženih u navedenoj stavci ( $120\text{ ml/min}$ - $230\text{ ml/min}$ ) što također proizlazi i iz dokumenata, kataloga i tehničke specifikacije proizvođača, dostavljenih u postupku kao ažuriranih popratnih dokumenata, osnovano je naručitelj ocijenio da žalitelj u stavci 2. troškovnika grupe A predmeta nabave nije ponudio papir traženih tehničkih karakteristika (hrapavost) iz troškovnika, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da se naručitelj neosnovano pozvao na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/319, URBROJ: 354-01/19-7 od 13. svibnja 2019. godine jer isto nije relevantno u ovom postupku nabave, obzirom da se ne radi o identičnim uvjetima dokumentacije o nabavi s obzirom da žalitelj smatra da naručitelj u ovom postupku nije dokumentacijom o nabavi odredio raspone tražene značajke hrapavost te da će priznati vrijednosti samo u traženome rasponu, valja istaknuti da, s obzirom je u ovom

žalbenom postupku ocijenjeno da je naručitelj određujući traženu značajku hrapavost na način da traži 120 ml/min-230 ml/min, odredio raspon iste, kao i gornju granicu prihvatljive hrapavosti papira te stoga žalitelj neosnovano osporava naručiteljevo pozivanje na navedenu odluku ovog državnog tijela.

Nadalje je žalitelj naveo da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Birodom d.o.o., te ažurirane popratne dokumente koje je isti dostavio utvrdio da je pod stavkom 2. troškovnika nuđen „Papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje REY ADAGIO A4, 80 g/m“, omot od 500/1 papira, pastel, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, B klase ili bolji, za fotokopirne uređaje, laserske i inkjet pisače, PROIZVOĐAČ: INTERNATIONAL PAPER EMEA“ hrapavosti koja po ISO standardu 8791 iznosi 220 ml/min bez navedenih odstupanja. Međutim, naveo je žalitelj, na zahtjev je od tvrtke Pergament promet d.o.o., distributera navedenog papira, dobio original tehničku specifikaciju papira Rey Adagio 80g te je u istome navedena hrapavost po ISO 8791 (Bendtsen metoda) :  $220 \pm 50$  ml/min, dakle iskazana je ciljana vrijednost 220 ml/min i odstupanje  $\pm 50$  ml/min, čime žalitelj dokazuje da navedeni papir ima odstupanja koja nisu navedena u ponudi odabranog ponuditelja.

Provjeravajući žalbeni navod u žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u stavci 2. troškovnika za grupu A predmeta nabave ponudio Papir za jednostrani i dvostrani ispis i kopiranje REY ADAGIO A4, 80 g/m, proizvođača INTERNATIONAL PAPER EMEA, te je u troškovniku naznačeno da je hrapavost istog 220 ml/min. Po traženju naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio katalog, kao i tehničku specifikaciju nuđenog papira kojima također potvrđuje hrapavost po ISO standardu 8791 Bendsten metoda 220 ml/min.

Žalitelj je u žalbi naveo da kao dokaz da odabrani ponuditelj nije ponudio papir traženih karakteristika prilaže tehnički list za Adagio 80 pribavljen po tvrtki Pergament promet d.o.o., uz navod da se radi o distributeru navedenog papira, u kojem je za hrapavost navedeno  $220 \pm 50$ . Međutim, žalitelj uz žalbu i priloženi prijevod tehničkih specifikacija nije priložio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je isti izdan po Pergament prometu d.o.o. niti da je navedena tvrtka doista ovlaštenu distributer proizvođača International Paper.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je priložio ovjereni prijevod s engleskog jezika Tehničke specifikacije za Rey Adagio izdane po proizvođaču ponuđenog papira INTERNATIONAL PAPER EMEA kojom tehničkom specifikacijom se potvrđuje karakteristika hrapavosti papira od 220 po ISO 8791 Bendsten metoda ml/min.

Slijedom navedenoga, s obzirom da je u žalbenom postupku odabrani ponuditelj priložio dokaze kojima potvrđuje nuđenje iz odabrane ponude i to dokazima izdanima po *proizvođaču nuđenog papira* koji su sukladni dokazima priloženima u ponudi i u postupku pregleda i ocjene ponuda, a u odnosu na, po žalitelju, priloženu tehničku specifikaciju bez potvrde da je istu izdao ovlaštenu distributer proizvođača ponuđenog papira, ocijenjeno je da je naručitelj valjano ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za

dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, Zagreb  
Trg N. Topalušić 1
2. Makromikro grupa d.o.o., Zagreb  
Bani 73b, Buzin
3. Birodom d.o.o., Zagreb, Lučko  
Hojnikova 19