



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/581
URBROJ: 354-01/19-19
Zagreb, 13. kolovoza 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice i Darie Duždević, članice, u žalbenom predmetu žalitelja Telur d.o.o., Zagreb, OIB: 64720212310, kojeg zastupa po punomoći Marija Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u grupi 1, grupi 2 i grupi 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0008193, predmet nabave: Niskonaponski sklopni blokovi (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Telur d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Telur d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 3. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0008193, predmet nabave: Niskonaponski sklopni blokovi (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponuda 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 pristiglo je osam ponuda, za grupu 2 sedam ponuda i za grupu 3 šest ponuda. Nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 26. rujna 2018. za grupe 1, 2 i 3 donio Odluke o odabiru broj DD-V-13/17-D2, kojima je, kao najpovoljniju odabrano ponudu ponuditelja Končar - električni uređaji d.d., Dicmo, OIB: 37502207883.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je dana 24. listopada 2018. izjavio žalitelj Telur d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-

034-02/18-01/909, URBROJ: 354-01/18-11 od 13. prosinca 2018. poništilo Odluke o odabiru broj DD-V-13/17-D2 za grupe 1, 2, 3 te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 25. travnja 2019. godine donio Odluke o odabiru broj DD-V-13/17-D2 za grupe 1, 2 i 3, kojima je, kao najpovoljniju odabrano ponudu ponuditelja Končar - električni uređaji d.d., Dicmo. Na Odluke o odabiru za grupe 1, 2 i 3 urednu žalbu je 21. lipnja 2019., putem sustava e-žalba, izjavio žalitelj Telur d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude ponudu odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluke o odabiru za grupe 1, 2 i 3 i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja za grupe 1, 2 i 3, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 1, 2 i 3 (s privicima), dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru za grupe 1, 2 i 3 te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da ponuđeni relej ima zastavicu s resetiranjem, pa je posljedično tome naručitelj netočno ocijenio da njegova ponuda zadovoljava zahtjeve iz opisa predmeta nabave.

Kako bi se objasnila pravna shvaćanja ovog tijela valja prvenstveno skrenuti pozornost na prethodni žalbeni postupak koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/18-01/909, u kojem je žalitelj također tvrdio da ponuđeni relej od odabranog ponuditelja (tip: PRC4M30ANL+PRECG-AS15/4N, proizvođača General Electric) nema zastavicu s resetiranjem, a koji zahtjev je naručitelj nesporno postavio u tehničkim specifikacijama predmeta nabave. U navedenom žalbenom postupku žalitelj je kao dokaz svojih navoda dostavio izvod iz kataloga proizvođača GE s tehničkim karakteristikama pomoćnog releja PRC4M30ANL+PRECG-AS15/4N te nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka za elektrotehniku, Damira Miljačkog dipl.ing.el., u kojem je isti zaključio da pomoćni relej kojeg nudi odabrani ponuditelj ne posjeduje zastavicu s resetiranjem. S obzirom da naručitelj u žalbenom postupku nije pobio dokaze žalitelja naručitelju je dana uputa da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda mora ispitati da li ponuđeni pomoćni relej od odabranog ponuditelja ima zastavicu s resetiranjem.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu (iz EOJN-a) utvrđeno je da je naručitelj 18. siječnja 2019. pozvao odabranog ponuditelja da dokaže da ponuđeni pomoćni relej ima zastavicu s resetiranjem, temeljem čega je odabrani ponuditelj 26. siječnja 2019. dostavio izjavu proizvođača u kojoj isti navodi da pomoćni relej ima zastavicu za samoresetiranje. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka za elektrotehniku, dr. sc. Rina Lucića, dipl. ing., u kojem isti zaključuje da je iz tehničkih karakteristika ponuđenog releja tip PRC4M30ANL proizvođača General Electric razvidno da zadovoljava zahtjev za

signalizaciju prorade releja, tj. da ima zastavicu s resetiranjem (u izvedbi samoresetiranja). Ocjenjujući nalaz i mišljenje vještaka dr. sc. Rina Lucića, dipl. ing. utvrđeno je da se u točki 1.3. navodi: "Resetiranje je pojam koji je u osnovi stranog podrijetla, internacionalizam, koji se na hrvatski jezik ne prevodi, već u tehničkom smislu za relej znači povratak na početno stanje nakon prorade. Tako kod releja koji analiziramo resetiranje znači povratak zastavice, koja je signalizirala proradu releja, u stanje koje je bilo početno, tj. stanje prije prorade releja. Može se reći da postoje tri načina na koji se resetiranje izvršava, a koji će biti navedeni u nastavku pod točkom 2.2 Modeli releja". U točki 2.2. vještak navodi modele releja kako slijedi: "Releji sa električnim resetom, releji sa ručnim/električnim resetom i releji sa samoresetom", dok u točki 4. zaključuje da ponuđeni relej odabranog ponuditelja ima zastavicu s resetiranjem u izvedbi samoresetiranja. Žalitelj u žalbi i očitovanju od 22. srpnja 2019. prilaže dopunu nalaza i mišljenja vještaka za elektrotehniku, Damira Miljačkog dipl.ing.el., koji ponovno navodi da ponuđeni relej odabranog ponuditelja nema mogućnost resetiranja. Međutim, uvidom u dopunjeni nalaz i mišljenje vještaka Damira Miljačkog dipl.ing.el. utvrđeno je da isti u obrazloženju svog zaključka ne pobija mišljenje vještaka dr. sc. Rina Lucića, dipl. ing. da ponuđeni relej odabranog ponuditelja ima zastavicu za samoresetiranje, nego u bitnom navodi da takvo rješenje nije prihvatljivo jer funkcija samoresetiranja u svojoj biti ne daje mogućnost indikacije kvara niti omogućava zaštitu osoblja niti materijalnih stvari, dok kod ručnog/električnog resetiranja stručna i ovlaštena osoba dolaskom u transformatorsku stanicu ima uvid da je pomoćni relej proradio zbog kvara na transformatoru i neće izvršiti uklop transformatorske stanice u elektroenergetski sustav do trenutka otklanjanja kvara. Navodi da će time biti zaštićena ne samo imovina već i ljudski život. S tim u vezi valja reći da prednosti "ručnog/električnog reseta" u odnosu na "samoresetiranje", u konkretnom slučaju, nisu relevantni za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja, s obzirom da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da relej mora imati zastavicu s resetiranjem, pri čemu oblik u kojem će ta funkcija biti ostvarena nije definiran, pa je ponuditeljima ostavljena sloboda nuđenja u tom dijelu. Iz nalaza i mišljenja vještaka Damira Miljačkog dipl.ing.el. proizlazi da svoj zaključak o nevaljanosti ponude odabranog ponuditelja temelji na pretpostavci da namjera naručitelja nije bila da prihvati funkciju samoresetiranja, a koju argumentaciju ovo tijelo ne prihvaća jer takvo nešto ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. U konačnici slično potvrđuje i sam vještak Damir Miljački dipl.ing.el. kada navodi: "Sam opis resetiranja nije dovoljno i jasno objašnjen u zahtjevima Naručitelja te se ugradnjom pomoćnog releja s samoresetiranjem ne dobiva mogućnost detekcije kvara i/ili događaja". Slijedom svega navedenoga, analizirajući cjelokupni dokazni materijal, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni relej tip: PRC4M30ANL+PRECG-AS15/4N, od proizvođača General Electric, ima zastavicu s resetiranjem, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Ovdje se skreće pozornost da je provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/909.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, koji se sastoji od troška naknade za pokretanje

žalbenog postupka u iznosu od 42.000,00 kuna, troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna s PDV-om i troška izrade dopune nalaza sudskog vještaka od 14. lipnja 2019. u iznosu od 3.000,00 kuna s PDV-om. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Telur d.o.o.,
Dubravkin Trg 5, Zagreb
2. Hrvatska elektroprivreda d.d.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
3. Končar - električni uređaji d.d.,
Prisoje 29/A, Dicmo.