



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/555
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 10. srpnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Birodom d.o.o. Zagreb, OIB: 47794513055, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0004979 te ispravak objave broj: 2019/S F14-0007643, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Birodom d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb objavio je 12. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0004979, predmet nabave: uredski materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 90% te roka isporuke, u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanima te je 26. ožujka 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ruber d.o.o. Križevci, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Birodom d.o.o. Zagreb, osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru. Državna komisija je rješenjem KLASA:UP/II-034-02/19-01/319, URBROJ: 354-01/19-7, od 13. svibnja 2019. poništila odluku o odabiru te vratila predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, sve pristigle ponude ocijenio nevaljanima te je dana 11. lipnja 2019. donio Odluku o poništenju br. DD-M-1/19-D2.

Na odluku o poništenju urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 14. lipnja 2019. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Birodom d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja njegove ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja njegove ponude navodeći da je pogrešna ocjena naručitelja prema kojoj fotokopirni papir kojega je ponudio u stavkama 11. do 14. troškovnika ne odgovara traženoj karakteristici glede bjeline. Navodi da je za ponuđeni papir u ponudi dostavio tehničku specifikaciju proizvođača Mondi, u kojoj je za bjelinu naznačena ciljna vrijednost od 170, a broj 4.0 označava dozvoljena odstupanja. Navodi da s obzirom na to da je zahtjev dokumentacije o nabavi da parametar bjeline mora biti minimalno 169, dostavljene tehničke karakteristike za bjelinu koje je priložio u svojoj ponudi pravovaljane su i sukladne dokumentaciji o nabavi. Niti iskazano odstupanje vezano za bjelinu ne delogira ispravnost tehničkih karakteristika iz razloga što takve odredbe nema u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj osporava i navod naručitelja iz obrazloženja odbijanja njegove ponude glede ne traženja dodatnih objašnjenja njegove ponude, navodeći da je naručitelj morao, ukoliko mu nije bilo jasno i nije mogao pretpostaviti što znače brojevi 170 i ± 4 , tražiti pojašnjenje njegove ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz podataka u ponudi žalitelja, točnije iz dokumenta dostavljenog u svrhu dokazivanja traženih tehničkih karakteristika ponuđenog fotokopirnog papira, utvrdio da je za bjelinu navedena vrijednost 170 ± 4 , iz čega je nedvojbeno zaključio da je ponuđen papir minimalne vrijednosti 166 glede bjeline, odnosno niže vrijednosti od minimalno tražene. Navodi i da nije imao razloga tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje ponude žalitelja u ovom dijelu, jer je od proizvođača papira tražio provjeru istinitosti podataka glede tehničkih karakteristika.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu, jer je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. U obrazloženju odluke, u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj navodi da je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da parametar „bjelina“ za stavke 11. do 14. troškovnika ne odgovara traženom u dokumentaciji o nabavi. Obzirom da je proizvođač ponuđenog papira potvrdio istinitost dostavljenih tehničkih opisa/specifikacija za sve parametre pa tako i parametar „bjelina“ naručitelj od ponuditelja nije zatražio dodatna pojašnjenja/upotpunjenja ponude sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, a sve u cilju kako se ne bi stvarali dodatni financijski troškovi budući da ponuda ionako ne bi mogla biti odabrana jer je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi odnosno pogreška, nedostatak ili nejasnoća navedena u ponudi ne može biti otklonjena upotpunjenjem/pojašnjenjem ponude sukladno članku 293. ZJN 2016.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, „Tehničke specifikacije“, propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tražene tehničke

karakteristike fotokopirnog papira u stavkama 11. do 14. koje se odnose na bjelinu su: norma: ISO 11475, jedinica mjere: %, vrijednost: minimum 169.

Nadalje, u točki 5. dokumentacije o nabavi, „Ostale izjave/dokumenti“, pod točkom 2) je propisano da za stavke iz troškovnika fotokopirni papir (stavke 11 – 20) ponuditelj je obvezan dostaviti potvrdu/tehnički opis nuđenog papira od strane proizvođača ili izvješće o ispitivanju ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti ili drugog nadležnog tijela za kontrolu kvalitete, kojim se dokazuje sukladnost nuđenih artikala sa traženim tehničkim specifikacijama papira za ispis i kopiranje. Naziv papira za kopiranje na navedenim potvrdama mora odgovarati nazivu nuđenog papira u troškovniku. Iz traženih dokumenata moraju najmanje biti vidljive karakteristike tražene u ovoj dokumentaciji o nabavi (gramatura, debljina, neprozirnost, hrapavost, bjelina). Kod parametara neprozirnost i bjelina tehničkom specifikacijom su iskazane minimalne ciljane vrijednosti nuđenog papira.

Na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta da pojasni odnosi li se pojam vrijednost na ciljane vrijednosti papira ili na ukupan rang vrijednosti uz dozvoljena odstupanja prema ISO normama, jer proizvođači u svojim specifikacijama navode ciljane vrijednosti, uz koje nastupaju i krajnje vrijednosti koje moraju biti sukladne ISO standardima, naručitelj je objavio odgovor u kojem je pojasnio da fotokopirni papir mora zadovoljiti tražene vrijednosti iskazane u tehničkoj specifikaciji. Za vrijednosti koje su određene kao minimum, priznat će se vrijednosti iste ili veće od traženih. Za vrijednosti koje imaju raspon, priznat će se vrijednosti koje su u traženom rasponu.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da u stavkama 11. do 14. troškovnika nudi fotokopirni papir Maestro Extra, proizvođača Mondi Neusiedler GmbH. U svrhu dokazivanja traženih tehničkih karakteristika iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi dostavlja dokument u kojem je za bjelinu navedena vrijednost od 170, nakon koje je navedena vrijednost $\pm 4,0$.

Ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga navedenih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i njegovom prilogu. Naime, u točki 2.3. dokumentacije o nabavi propisane su tehničke specifikacije, tražene karakteristike fotokopirnog papira koji naručitelj nabavlja, u kojima se glede parametra bjelina traži vrijednost: minimum 169. U točki 5.2) propisano je da je kod parametra bjelina tehničkom specifikacijom iskazana minimalna ciljana vrijednosti nuđenog papira. Međutim, pojašnjavajući odredbe dokumentacije o nabavi naručitelj propisuje da fotokopirni papir mora zadovoljiti tražene vrijednosti iskazane u tehničkoj specifikaciji, što znači da su se pri izradi ponude naručitelji trebali pridržavati odredbe dokumentacije o nabavi prema kojoj je kod parametra bjelina zapravo riječ o traženim vrijednostima, a ne ciljanim, odnosno da se glede karakteristika ponuđenog fotokopirnog papira moraju uzeti u obzir i odstupanja od ciljane vrijednosti, prema specifikaciji proizvođača tog papira. Stoga, kako je nesporno među strankama da je u tehničkoj dokumentaciji proizvođača fotokopirnog papira kojega je ponudio žalitelj navedeno da parametar bjelina ima ciljanu vrijednost od 170, uz odstupanja od $\pm 4,0$, stvarna, tipična minimalna vrijednost tog papira manja je od minimalno tražene vrijednosti iskazane u tehničkoj specifikaciji, jer sa stvarnom minimalnom vrijednošću od 166 papir ne udovoljava traženom minimumu od 169. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave koje je bilo dužno provjeravati u ovom žalbenom postupku.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 10.140,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška prijevoda dostavljenog dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Birodom d.o.o., Zagreb, Lučko, Hojnikova 19
2. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37