



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/417

URBROJ: 354-01/19-11

Zagreb, 18. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica povodom žalbe žalitelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb, OIB: 05494093403, kojeg zastupaju opunomoćenici Marijan Vešligaj i Krešimir Sliepčević, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na Odluku o odabiru za grupu 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013467, predmet nabave: obavezna periodična istraživanja sukladno Zakonu o zaštiti na radu, Zakonu o zaštiti od požara i Zakonu o mjeriteljstvu, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za nabavu za naručitelje Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Gradska plinara Zagreb - Opskrba d.o.o. Zagreb i Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb kao središnje tijelo za javnu nabavu, za naručitelje Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Gradska plinara Zagreb - Opskrba d.o.o., Zagreb i Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 25. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0013467, predmet nabave: obavezna periodična istraživanja sukladno Zakonu o zaštiti na radu, Zakonu o zaštiti od požara i Zakonu

o mjeriteljstvu. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene ponude - 90 i roka izvršenja - 10.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 20. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/18-006/67, URBROJ: 251-26-22/001-18-39, kojom je za obje grupe odabrao ponudu ponuditelja ZIK d.o.o., Zagreb.

Žalbu na predmetnu Odluku o odabiru u dijelu u kojem se odnosi na grupu 2. *Zaštita na radu* je dana 7. prosinca 2018. godine izjavio žalitelj Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo tijelo je 6. veljače 2019. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/1055; URBROJ: 354-01/19-10, kojim je poništilo Odluku o odabiru 20. studenog 2018. u dijelu koji se odnosi na grupu 2.

Potom je naručitelj proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda i 17. travnja 2019. donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/18-006/67; URBROJ: 251-26-22/001-19-64 kojom je za grupu 2. ponovno odabrao ponudu ponuditelja ZIK d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan potonjom Odlukom o odabiru za grupu 2. žalbu je 6. svibnja 2019. izjavio žalitelj Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 2. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj ZIK d.o.o., Zagreb za grupu 2., u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 2., ponude žalitelja za grupu 2., ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu iz razloga što nije dokazao traženo točkom 4.3. dokumentacije o nabavi. Uvodno iznosi kronologiju i tvrdi da je naknadno dostavljenim certifikatom ISO 14001:20015 od 6.7.2018. upravo dokazao navod iz ESPD-a kojim je naveo da će moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama kvalitete, uz pojašnjenje navedenog dano u potvrdi od 26.6.2018. kojom je navedeno da je certificiranje u tijeku. Smatra da je valjano dokazao činjenicu navedenu u ESPD-u i time dokazao ispunjavanje traženih uvjeta iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, pa nisu postojale osnove za odbijanje njegove ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio nesukladnom s dokumentacijom o nabavi jer žalitelj nije dokazao traženo točkom 4.3. dokumentacije o nabavi. Naručitelj dalje konstatira kako je žalitelj u svojoj ponudi

kao dokaz sukladnosti dostavio ispunjen ESPD obrazac - Dio IV. Kriterij za odabir; Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem: Potvrde o sukladnosti s normama za osiguranje kvalitete i Potvrde o sukladnosti s normama upravljanja okolišem, na način da je odgovorio DA. Nastavno navodi da je prije donošenja Odluke o odabiru od žalitelja zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: važeći certifikat HRN EN ISO 14001 ili jednakovrijedan i 2. važeći certifikat ISO 9001 ili jednakovrijedan.

Naručitelj nadalje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je žalitelj dostavio važeći certifikat ISO 9001 te certifikat HRN EN ISO 14001 na kojemu je kao datum važeće certifikacije naveden 6.7.2018, a da je datum isteka 5.7.2021. Navodi kako je žalitelj dostavio i Potvrdu gospodarskog subjekta System consultor d.o.o. Zagreb kojom se potvrđuje da je tvrtka žalitelja u postupku certifikacije sustava ISO 9001:2015 te sustava ISO 14001:2015 u suradnji sa konzultantskom tvrtkom System consultor d.o.o. Zagreb i certifikacijskom tvrtkom. Naručitelj dalje navodi da je temeljem navedenog tražio upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata za grupu 2. od žalitelja jer je pregledom i ocjenom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata ustanovio da su dostavili certifikat 14001:2015 na kojemu je datum važeće certifikacije 6.7.2018. te da je od žalitelja tražio dokaz da je s danom predaje ponude (27.6.2018.) raspolagao važećim certifikatom iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda dalje konstatira da je žalitelj dostavio traženo upotpunjavanje, ali nije dokazao traženo; da u svom odgovoru tvrdi kako su do trenutka predaje ponude već obavili certificiranje, no da je certifikat izdan tek kasnije te da se iz dostavljene dokumentacije ne može iščitati istinitost žaliteljeve tvrdnje jer su dostavljena dva dokumenta: Potvrda lead auditora koji potvrđuje da je dan prije predaje ponuda žalitelj i dalje u postupku certifikacije, odnosno nigdje nije navedeno kako je postupak završen; 2. Certifikat čija valjanost započinje 6.7.2018. Naručitelj završno ističe kako se certifikat izdaje na datum završetka certifikacije što znači da u trenutku predaje ponude žalitelj nije imao certifikat, odnosno nije ispunjavao sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, pa žaliteljevu ponudu sukladno članku 3. točki 12. ZJN 2016 ocjenjuje nepravilnom te odbija temeljem članka 295. stavka 1. istoga Zakona.

Točkom 4. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Prema podtočki 4.3. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost sa slijedećim normama osiguranja kvalitete i normama upravljanja okolišem: Certifikat o uspostavljenom sustavu upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001 ili jednakovrijedan; Certifikat o kvaliteti ISO 9001 ili jednakovrijedan. Gospodarski subjekt kao dokaz sukladnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem: Potvrde o sukladnosti s normama za osiguranje kvalitete i Potvrde o sukladnosti s normama upravljanja okolišem, za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Središnje tijelo za nabavu će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: 1. važeći certifikat HRN EN ISO 14001 ili jednakovrijedan; 2. važeći certifikat ISO 9001 ili jednakovrijedan

Dakle, među strankama je nesporno činjenično stanje da je žalitelj u ESPD obrascu u dijelu koji se odnosi na upit „Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguravanje kvalitete, uključujući pristup za osobe s invaliditetom?“ upisao DA.

Nadalje, među strankama je nesporno da je naručitelj od žalitelja kao ažurirane popratne dokumente zatražio 1. važeći certifikat HRN EN ISO 14001 ili jednakovrijedan i 2. važeći certifikat ISO 9001 ili jednakovrijedan. Također nesporna je činjenica da je žalitelj naručitelju

dostavio Certifikat HRN EN ISO 14001:2015, na kojemu je kao datum važeće certifikacije naveden 6.7.2018.

Među strankama je sporno je li naručitelj ispravno postupio kada je odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da u trenutku predaje ponude nije ispunjavao uvjet raspolaganja važećim certifikatom.

Zakonom o javnoj nabavi 2016, Dijelom drugim, Glavom III., Poglavljem 4. propisana su pravna pravila vezana za kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U Odjeljku C. propisana su pravna pravila vezana za dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Prema članku 260. stavku 1. ZJN 2016, koji se nalazi u sklopu odjeljka C., propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se *potvrđuje* da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. *ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta*, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Člankom 270. ZJN 2016, koji se također nalazi u sklopu istoga Odjeljka C. propisana su pravila vezana za norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem.

Člankom 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine, broj 65/17.) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te *dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u*.

Iz citiranih odredaba proizlazi da se u ESPD obrascu navode podaci kojima se, između ostalog, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što znači da gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Zakonodavac je norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem regulirao u okviru kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a tako ih je i naručitelj uvrstio u dokumentaciju o nabavi (podtočka 4.3. u okviru točke 4.). Iz dokaznog materijala proizlazi da žalitelj dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao da je u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, raspolagao važećim Certifikatom ISO 14001:2015 kako to zahtijeva naručitelj u podtočki 4.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta iz podtočke 4.3. dokumentacije o nabavi jer su u trenutku donošenja Odluke o odabiru priloženi certifikati istekli. Također navodi kako odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno propisima ili stručnim pravilima iz točke 7.9. dokumentacije o nabavi.

Prethodno je već navedeno da je pred ovim tijelom vođen žalbeni postupak pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/1055 u kojemu je predmet osporavanja bila zakonitost Odluke o odabiru od 20. studenog 2018. te da je ovo tijelo utvrdilo osnovanost žalbe i poništilo osporavanu Odluku u dijelu koji se odnosi na grupu 2.

Ovdje u prvom redu valja ukazati na to da su dokumenti koje žalitelj osporava bili priloženi u ponudi odabranog ponuditelja, što je evidentno iz elektronički dostavljene ponude odabranog ponuditelja. Nadalje valja ukazati na činjenicu da je žalitelj u ranijem žalbenom postupku osporavao valjanost odabrane ponude u smislu da odabrani ponuditelj nije dokazao da u njegovoj ponudi ne postoji osnova za isključenje. Žalitelj je, dakle, imao priliku osporavati i eventualno neispunjavanje uvjeta iz podtočke 4.3. i točke 7.9. dokumentacije o nabavi, ukoliko

je smatrao da je ponuda odabranog ponuditelja manjkava i da ne dokazuje sve što se dokumentacijom o nabavi traži.

Osim toga, valja istaknuti i to da se u pogledu dokumenata koje žalitelj osporava predmetno činjenično stanje nije mijenjalo nakon donošenja prve Odluke o odabiru te da naručitelj nakon donošenja Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/1055; URBROJ: 354-01/19-10 od 6. veljače 2019. nije zvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u pogledu tih dokumenata.

Žalitelj ne može u ovoj fazi isticati predmetne žalbene navode, jer bi isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku bilo protivno načelima iz članka 399. stavka 2. ZJN 2016, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka odnosno sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. i 8. toga Zakona. Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 6. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/1055.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna; i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 5.000,00 kuna te na ime odvjetničke naknade uvećane za PDV 781,25 kuna.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 68
3. ZIK d.o.o., Zagreb,
Ljudevita Gaja 17/III