



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/392
URBROJ: 354-01/19-12
Zagreb, 13. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana, OIB: 39960448656, zastupan po odvjetniku Elvisu Sever-Koren, Zagreb, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0011902, predmet nabave: nabava i ugradnja energetskih transformatora 20 MVA za TS 110 10(20) KV Ludbreg, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 11. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2018/S 0F5-0011902, te dana 14. lipnja 2018. godine ispravak objave: 2018/S F14-0015252, radi nabave i ugradnje energetskih transformatora 20 MVA za TS 110/10(20) kV Ludbreg. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br.43-V-45/18 od 26. rujna 2018. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o. Varaždin.

Na navedenu odluku žalbu je 9. listopada 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Ramić-Trade d.o.o. Podstrana. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 21. studenoga 2018. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/862, URBROJ: 354-01/18-9, kojim je poništilo odluku o odabiru od 26. rujna 2018. godine i predmet vratilo na ponovno postupanje.

Nakon donošenja gore navedenog Rješenja naručitelj je dana 10. travnja 2019., pozivom na članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016, donio Odluku o poništenju broj: 43-V-45/18.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je dana 25. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Ramić-trade d.o.o. Podstrana, zastupan po odvjetniku Elvisu Sever-Koren u Zagrebu.

Žalitelj je žalbi osporavao zakonitost Odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju te zahtijevao naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn. Žalitelj je žalbu uredio 13. svibnja 2019.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je Odluka o poništenju nezakonita, a razlozi poništenja neutemeljeni i nepostojeći. Žalitelj je uvjerenja da je Odluku o poništenju naručitelj donio samo iz razloga da ne prihvati njegovu valjanu ponudu. Kao prvi razlog poništenja postupka naručitelj je naveo kako prema izmjeni ugovora o priključenju mora osigurati korisniku povećanje priključne snage od 7200 kW najkasnije do prosinca 2018. godine, dok je prema ugovoru o priključenju od prosinca 2017. preuzeo obvezu osigurati mu priključnu snagu od 8077 kW u roku od 1 godine od dana uplate prve rate naknade. Žalitelj navodi kako nije jasno kako je takva promjena mogla utjecati na postupak nabave jer je priključna snaga već bila ugovorena u većem opsegu od one za koju je naručitelj naknadno saznao. Postavlja se pitanje ako je naručitelj u kolovozu 2018. znao da mu transformatori koje nabavlja u ovom postupku ne trebaju zašto u rujnu 2018. donosi odluku o odabiru, a ne odluku o poništenju kao sada. Naručitelj se opravdava time da nije imao nikakav dostupan transformator iz vlastitih kapaciteta, no da se tijekom studenoga 2018. ukazala mogućnost zamjene dostupnog transformatora, a što predstavlja novu okolnost za koju nije znao u trenutku pokretanja postupka jer inače ne bi pokrenuo postupak. Žalitelj navodi da je u trenutku kad je naručitelj donosio prvu odluku o odabiru, u rujnu 2018. znao je za nove okolnosti koje je izmjenom ugovornog odnosa u kolovozu 2018. utvrdio sa korisnikom. Osim toga, naručitelj je u prosincu 2018. izvršio zamjenu transformatora dok je trajao ovaj postupak javne nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu Odluku o poništenju te je utvrđeno da je ista donesena temeljem članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, uz obrazloženje koje se nalazi u privitku Odluke. U obrazloženju Odluke navodi kronologiju postupka javne nabave te u bitnom navodi da je razlog za pokretanje predmetnog postupka nabave Ugovor o priključenju od 14. prosinca 2017. prema kojem je naručitelj obavezan najkasnije u roku od 1 godine od dana uplate prve rate naknade od strane korisnika omogućiti povećanje priključne snage na postojećem obračunskom mjestu postojeće poslovne građevine, tako da konačna priključna snaga bude do 8077 kW. Tijekom kolovoza 2018. došlo je do nastupa nove okolnosti koja naručitelju nije bila poznata prije pokretanja postupka javne nabave, a to je bio zahtjev korisnika da mu se zbog povećanja obima posla hitno omogući korištenje povećane priključne snage i to tako da se ista povećava iz mjeseca u mjesec, tako da u konačnici krajem godine (u mjesecu prosincu 2018.g.) korisnik može koristiti 7200 kW priključne snage. Naručitelj je

sukladno takvom zahtjevu korisniku izdao dana 7. kolovoza 2018. Elektroenergetsku suglasnost te potpisao s korisnikom novi Ugovor o korištenju mreže dana 20. kolovoza 2018. godine prema kojem je krajnji rok za isporuku 7200 kW priključne snage bio prosinac 2018. kao neprekoračivi rok. Naručitelj je u najboljoj namjeri ipak htio, unatoč novoj okolnosti, nastaviti s postupkom javne nabave donošenjem odluke o odabiru, a i iz razloga što nije imao nikakav dostupan transformator u vlastitim kapacitetima u tom trenutku. No, kako se krajem studenoga 2018. ukazala mogućnost zamjene dostupnog transformatora u vlastitim kapacitetima naručitelja, s kojom zamjenom i rješenjem je korisnik bio suglasan, to je naručitelj dana 3. prosinca 2018. izvršio zamjenu energetskog transformatora iz vlastitih kapaciteta, a što je omogućilo ispunjenje obveze iz ugovora prema korisniku, a što pak čini nastavak ovog postupka javne nabave nepotrebnim i suvišnim. Naručitelj obrazlaže kako je na odluku o odabiru bila je izjavljena žalba te je 21. studenoga 2018. donesena odluka Državne komisije kojom se odluka o odabiru poništava i postupak vraća na ponovno odlučivanje. Stoga je naručitelj u ponovnom postupku, uzimajući u obzir novo nastale okolnosti za koje nije znao u trenutku pokretanja postupka javne nabave donio odluku o poništenju kao jedinu ekonomski opravdanu i osnovanu odluku.

U svrhu osporavanja osnovanosti žalbe, naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja zahtjev za izdavanje prethodne elektroenergetske suglasnosti investitoru Bomark pak d.o.o. Varaždin od 14.11.2017., Prethodnu elektroenergetsku suglasnost broj 400500-090524-0171 od 14.12.2017., Ugovor o priključku broj 400500-090524-01710101 od 14.12.2017., Elektroenergetsku suglasnost od 7.8.2018. te Izvješće o ugradnji energetskog transformatora TS110/35/20 kV Selnik od 4. prosinca 2018., te u bitnom obrazlaže da dana 3. prosinca 2018. godine izvršio zamjenu energetskog transformatora iz vlastitih kapaciteta, demontažom i zamjenom transformatora iz drugog postrojenja naručitelja, a što čini nastavak ovog postupka javne nabave nepotrebnim.

Pregledom navedenih dokaza utvrđeno je da iz istih proizlazi osnovanost razloga za primjenu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Naime, članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. istog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavkom 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju. Dakle, naručitelj mora obrazložiti i dokazati da su mu postale poznate okolnosti zbog kojih bi ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije, što je naručitelj u konkretnom slučaju i učinio. U ovom slučaju naručitelj je kao razloge poništenja postupka naveo dvije okolnosti koje su mu sad postale poznate i to: izmijenjeni zahtjev korisnika glede priključne snage i mogućnost zamjene dostupnog transformatora iz vlastitih kapaciteta naručitelja. S tim u svezi potrebno je navesti da su naručitelj i investitor zaključili 20. kolovoza 2018. godine ugovor o korištenju mreže gdje je u prilogu 2 prikazan plan ostvarenja vršne snage po obračunskim razdobljima za 2018. godine, prema kojem se vršna snaga sa trenutačne od 4000 kW povećana za kolovoz na 4800 kW, za rujna na 5600 kW, za listopad na 6400 kW, za studeni na 7200 kW te za prosinac, također, na 7200 kW. Razlika između ugovora zaključenog dana 14. prosinca 2017. i ugovora od 20. kolovoza 2018. je u tome da korisnik/investitor zahtijeva povećanje priključne snage iz mjeseca u mjesec, a takav način povećanja nije bio zahtijevan u prvom ugovoru. Osim toga, naručitelj, kako je razvidno iz Odluke o poništenju i odgovora na žalbu, i sam navodi da je

pokrenuo predmetni postupak javne nabave dva energetska transformatora 110/10,5(21) kV, snage 20 MVA za ugradnju u TS 110/20 kV Ludbreg, u cilju realizacije preuzetih obveza iz Ugovora o priključenju, ali mu se krajem studenog 2018. ukazala mogućnost zamjene dostupnog transformatora iz vlastitih kapaciteta, što je i realizirao dana 3. prosinca 2018. godine, a što dokazuje Izvješćem o ugradnji transformatora TS 110/35/20kV Selnik od 4. prosinca 2018. godine izdanog od strane gospodarskog subjekta Bunel d.o.o. Zagreb.

U žalbenom postupku naručitelj je, dakle, priložio dokaze kojima je potkrijepio navode iz odluke o poništenju i odgovora na žalbu, što znači da je sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku. Također, žalitelj svoje sumnje u maliciozno postupanje naručitelja u smislu namjernog poništavanja postupka, protivno odredbama o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ničime ne dokazuje pa se temeljem svega iznesenog, navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Nadalje, skreće se pozornost da je provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/862.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Andjelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić-trade d.o.o. Podstrana, Put starog sela 11