



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/387
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 27. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Odvjetničko društvo Miše & Pavić d.o.o., Zagreb, OIB: 20911691255, u odnosu na slučajevu i okolnosti za odabir postupka javne nabave, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, broj objave (obavijest o dodjeli ugovora): 2019/S F21-0011312, predmet nabave: usluge pravnih savjeta i zastupanja, naručitelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje, broj objave (obavijest o dodjeli ugovora): 2019/S F21-0011312, predmet nabave: usluge pravnih savjeta i zastupanja, naručitelja Narodne novine d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Narodne novine d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Odvjetničko društvo Miše & Pavić d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Narodne novine d.d., Zagreb, objavio je 27. ožujka 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o dodjeli ugovora (društvene i druge posebne usluge), broj objave: 2019/S F21-0011312, radi nabave usluga pravnih savjeta i zastupanja. Kao kriterij dodjele ugovora naveden je kriterij cijene, ponder 100 %.

U spomenutoj Obavijesti o dodjeli ugovora, kao gospodarski subjekt s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi robe navodi se Odvjetničko društvo Terešak & Partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 25339781941.

Nezadovoljan predmetnom Obavijesti, a u odnosu na slučajeve i okolnosti odabira pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, žalbu je dana 25. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Odvjetničko društvo Miše & Pavić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava vrstu postupka javne nabave kojim naručitelj želi pribaviti predmet nabave, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje postupka javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o dodjeli ugovora - Rezultati postupka nabave, dokumentacije o nabavi, poziva na dostavu ponuda u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, inicijalne (konačne) ponude, zapisnika o otvaranju inicijalnih ponuda, zapisnika o vođenju pregovora, odluke o odabiru ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu ZJN 2016 kada je za nabavu usluga pravnog zastupanja i savjetovanja odabrao pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave. Također navodi da naručitelj svoju odluku o odabiru pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave nije obrazložio u odluci o odabiru, a niti u obavijesti o sklopljenom ugovoru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu odabir pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave opravdava temeljem članka 131. stavka 1. točke 2.b. ZJN 2016. S tim u vezi navodi da se prilikom usvajanja plana poslovanja i plana nabave za 2019. vodilo činjenicom da je smanjen iznos predviđen za pravne usluge i da bi otvoreni postupak javne nabave rezultirao dužim rokom provođenja postupka, da bi odabir novog gospodarskog subjekta iziskivao daleko veće troškove od planiranih, da je odabrani ponuditelj suradnik duže vrijeme i pokazuje traženu kvantitetu i kvalitetu u pružanju pravne pomoći, da je odabrani ponuditelj odradio opsežnu analizu i reviziju materijala po pitanjima prijašnjih poslovnih odluka bivše uprave čije su posljedice dio tekućeg rješavanja općenito te navodi da odabrani ponuditelj pruža pravnu pomoć po pravnim postupcima i pitanjima vezanim uz kadrovske promjene te po aktualnim pitanjima i materijalima cjelokupne resistematizacije i reorganizacije društva. Zaključuje da bi, uz vremenska ograničenja provođenja postupka javne nabave i većeg broja aktualnih specifičnih pitanja pružanja pravne pomoći u koje je uključen odabrani ponuditelj, uvođenje novog gospodarskog subjekta negativno utjecalo na financijski i poslovni aspekt.

Člankom 131. stavkom 1. točkom 2. b. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, ako samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog nepostojanje tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga. Nadalje, člankom 131. stavkom 2. ZJN 2016. određeno je da se razlog iz stavka 1. točke 2.b) istog članka može primijeniti samo ako ne postoji razumna alternativa ili zamjena, a nepostojanje tržišnog natjecanja nije rezultat namjere da se određenom gospodarskom subjektu neopravdano da prednost ili ga se stavi u nepovoljan položaj. Sukladno

članku 142. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je, sukladno članku 333. istog Zakona, za svaki pojedini ugovor čuvati svu potrebnu dokumentaciju i informacije kojima se obrazlažu posebni slučajevi i okolnosti za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje. Sukladno članku 403. ZJN 2016 (pravila dokazivanja) naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je teret dokazivanja postojanja posebnih slučajeva i okolnosti za primjenu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave na naručitelju, što znači da naručitelj mora dokazati (obrazložiti) zakonitost primjene ovog postupka. Takva obveza naručitelja proizlazi i iz same činjenice da se ovom vrstom postupka javne nabave, koji se u pravilu vodi s jednim gospodarskim subjektom, najčešće krši načelo tržišnog natjecanja i sužava tržište, zbog kojih i postoje stroge zakonske pretpostavke za njegovu provedbu.

S obzirom na to da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao opravdanost primjene pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, odnosno nije dokazao da samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog nepostojanja tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga, a iz samog obrazloženja nije jasno kako se navedeni razlozi mogu podvesti pod članak 131. stavak 1. točka 2. b) ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj postupio na nezakonit način kada je za nabavu usluga pravnog zastupanja i savjetovanja odabrao pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave.

Uvidom u objavljenu odluku o odabiru utvrđeno je da sadrži podatke propisane u članku 302. stavku 5. ZJN 2016, pa u tom dijelu nisu utvrđene nezakonitosti. Uvidom u obavijest o dodjeli ugovora (Društvene i druge posebne usluge – javni ugovori) utvrđeno je da ne sadrži obrazloženje za odabir pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, a što je po mišljenju ovog tijela trebala sadržavati sukladno članku 324. stavku 3. ZJN 2016 i prilogu V. J. točki 9. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je određen sukladno odredbi članka 237. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude taj kriterij je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 284. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016, te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom iznesenog, a s obzirom na utvrđenu povredu ZJN 2016, koja dovodi do poništenja pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, ovo tijelo je temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučilo kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom

da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Odvjetničko društvo Miše & Pavić d.o.o.,
Petrinjska 48, Zagreb.
2. Narodne novine d.d.,
Savski gaj XIII. put 6, Zagreb.
3. Odvjetničko društvo Terešak & Partneri d.o.o.,
Kaptol 15, Zagreb.