



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/367

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 13. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Bistra d.o.o., Đurđevac, OIB: 54591734025 i žalitelja Prajo Beton d.o.o., Virovitica, OIB: 91875708484, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tihomir Volić&Nataša Ružička&Tea Cabadaj Cafuta, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0005299, predmet nabave: izgradnja Centra za istraživanje i razvoj u mljekarstvu, naručitelja Virovitičko-podravska županija, Virovitica, OIB: 93362201007, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Bistra d.o.o., Đurđevac i žalitelja Prajo Beton d.o.o., Virovitica kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Bistra d.o.o., Đurđevac i žalitelja Prajo Beton d.o.o., Virovitica za naknadom troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Virovitičko-podravska županija, Virovitica objavio je 14. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0005299, predmet nabave: izgradnja Centra za istraživanje i razvoj u mljekarstvu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s ponderom cijene 80% i trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka 20%.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je 9. travnja 2019. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Gradba d.o.o., Lučak.

Na Odluku o odabiru urednu žalbu je 19. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Bistra d.o.o., Đurđevac. Žalba je uređena 9. svibnja 2019. Žalitelj Bistra d.o.o., Đurđevac u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Na Odluku o odabiru urednu žalbu je 19. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Prajo Beton d.o.o., Virovitica. Žalitelj Prajo Beton d.o.o., Virovitica u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbe odbiti kao neosnovane te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj Bistra d.o.o., Đurđevac u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj povodom traženja naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio popis ugovora u kojem su navedena tri ugovora, ali potvrdama naručitelja o urednom izvršenju ugovora koje su posebno priložene, nije dokazao podatke iz tog popisa. Žalitelj navodi da potvrda naručitelja Kaufland Hrvatska k.d. o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, za ugovor na rekonstrukciji trgovačkog centra Kaufland Virovitica, ne sadrži podatak o vrijednosti izvedenih radova. Potvrda naručitelja Rasco d.o.o. Kalinovac, za izvođenje radova na rekonstrukciji građevine gospodarske namjene proizvodne djelatnosti sadrži podatak o vrijednosti ugovora, a ne vrijednost izvedenih radova bez PDV-a. Potvrda naručitelja Valalta d.o.o. Rovinj, za izvođenje radova rekonstrukcije tvorničke hale Mirnapack, također sadrži podatak o vrijednosti ugovora, a ne vrijednost izvedenih radova bez PDV-a. Dakle ponuditelj je morao dokazati reference izvedenih istih ili sličnih radova, a to ni iz jedne priložene potvrde naručitelja nije potvrđeno. Prema tome, ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Žalitelj Prajo Beton d.o.o., Virovitica u žalbi navodi da na potvrdi Kaufland Hrvatska nije navedena vrijednost izvedenih radova, da je na istoj potvrdi ispravljan datum, izvođenja radova obzirom da su dostavljene dvije identične potvrde identičnog sadržaja i potpisa, sa različitim datumima izvođenja radova i da je odabrani ponuditelj dostavio svoju izjavu naručitelju, kao dokaz za predmetnu referencu s navodom da se u prilogu dostavlja Ugovor sa Kaufland Hrvatska k.d., koji međutim nije dostavljen. Nadalje navodi da potvrda naručitelja Rasco d.o.o. ne sadrži datum već samo godinu u kojoj je sačinjena, dok se u istoj navodi da su radovi izvođeni do 01. ožujka 2019., a ESPD obrazac je datiran u veljači 2019. godine, kada radovi još nisu bili završeni.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), točka 10)). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi slijedeće ažurirane popratne dokumente kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.3.1.: Popis o urednom izvršenju radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini kojim gospodarski subjekt mora dokazati da je u

navedenom periodu uredno izvršio radove na 1 (jednom), a najviše 3 (tri) projekta koji su isti ili slični kao što je predmet ove nabave (radovi koji obuhvaćaju građevinsko-obrtničke, elektro radove, strojarske radove u sklopu radova izgradnje i/ili adaptacije i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje zgrada), a čija je pojedinačna vrijednost ako se radi o jednom ugovoru, odnosno zbrojena vrijednost ako se radi o tri ugovora, jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Popis istih ili sličnih radova, osim opisa izvedenih radova, obavezno sadržava i: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača radova (gospodarski subjekt ili gospodarski subjekti ako se radi o zajednici gospodarskih subjekata), vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, datum izvršenja.

Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata 4. travnja 2019. dostavio popis ugovora u kojem su navedeni opisi radova, vrijednosti izvedenih radova, datum i mjesto izvođenja radova te naziv naručitelja i izvođač radova, što žalitelji ne osporavaju. Uz popis su priložene i sljedeće potvrde. Potvrda naručitelja Kaufland Hrvatska k.d. u kojoj nije naveden podatak o vrijednosti radova već napomena naručitelja da ne smiju izložiti ugovorne cijene rada i obavljenog posla, te je u popisu navedena godina izvršenja radova 2017, dok je u potvrdi navedena 2018. Odabrani ponuditelj je 8. travnja 2019. dostavio potvrdu naručitelja Kaufland Hrvatska k.d. u kojoj je ispravljena godina izvršenja radova sukladno podatku navedenom u popisu odnosno 2017. Također je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio ugovor s naručiteljem Kaufland Hrvatska k.d., a koji predstavlja poslovnu tajnu iz kojeg je također vidljivo da je datum izvršenja ugovora 2017.

U potvrdi naručitelja Rasco d.o.o. Kalinovac naveden je podatak o vrijednosti ugovora, a ne o vrijednosti izvedenih radova bez PDV-a, koji podatak je naveden u popisu. U navedenoj potvrdi je naznačeno vrijeme ispunjenja radova do 1. ožujka 2019., a ESPD obrazac datira iz veljače 2019. međutim navedeno je irelevantno s obzirom da je ponuda predana 7. ožujka 2019., kada su radovi završeni.

U potvrdi naručitelja Valalta d.o.o. Rovinj naveden je podatak o vrijednosti ugovora, a ne o vrijednosti izvedenih radova bez PDV-a, međutim vrijednost izvedenih radova je navedena u popisu.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a člankom 290. stavkom 1. istog Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazuju popisom o urednom izvršenju radova, da popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova te je propisano da popis istih ili sličnih radova, osim opisa izvedenih radova, obavezno sadržava i: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača radova (gospodarski subjekt ili gospodarski subjekti ako se radi o zajednici gospodarskih subjekata), vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, datum izvršenja. Dakle, bitno je da je u popisu o urednom izvršenju radova naveden obvezan sadržaj iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je irelevantna činjenica da podaci navedeni u popisu o urednom izvršenju radova koje žalitelji navode nisu navedeni u priloženim potvrdama naručitelja, a žalitelji nisu u žalbenom postupku sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 osporili vjerodostojnost podataka navedenih u popisu o urednom izvršenju radova. Štoviše iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da ponuditelji potvrde druge ugovorne strane prilažu na okolnost urednog izvođenja i ishoda najvažnijih radova, a ne radi potvrde podataka navedenih u popisu o urednom izvršenju radova. Slijedom navedenog žalbeni navodi žalitelja su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelji Bistra d.o.o., Đurđevac i žalitelj Prajo Beton d.o.o., Virovitica u žalbi u bitnom navode da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer je odabrani ponuditelj u prilogu br. 2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima naveo da će na raspolaganju biti glavni inženjer gradilišta Franjo Cvitić, ing. građ., voditelj grupe radova građevinske ili arhitektonske struke Siniša Novković, ing. građ., voditelj grupe radova elektrotehničke struke Zdravko Petrović, dipl. ing. el., te voditelj grupe radova strojarske struke Ivan Špehar dipl. ing. stroj., a stručnjaci Siniša Novković, ing. građ., Zdravko Petrović, dipl. ing. el. i Ivan Špehar, dipl. ing. stroj. nisu zaposlenici odabranog ponuditelja. Ističu da se odabrani ponuditelj ne oslanja na resurse drugih subjekata, a zaposlenike drugih subjekata navodi kao svoje resurse, potrebne za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3.2. i 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelji smatraju da su poslodavci navedenih stručnjaka morali dati suglasnost za dopunski rad i da vrijeme raspoloživosti stručnjaka navedeno u ugovorima nije dostatno.

Provjeravajući ove žalbene navode utvrđeno je da je pod točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi navedeno da se tehnička i stručna sposobnost dokazuju podacima o tehničkim stručnjacima ovlaštenim za vođenje građenja/radova, odnosno osobama koje će sudjelovati u realizaciji predmetnih radova, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne. Gospodarski subjekt za izvršenje ugovora o izvođenju radova mora imati na raspolaganju minimalno sljedeće tehničke stručnjake – voditeljski kadar: 1. glavni inženjer gradilišta (ovlašteni voditelj građenja građevinske struke); 2. voditelj grupe radova (ovlašteni voditelj radova građevinske ili arhitektonske struke) – građevinarstvo; 3. voditelj grupe radova (ovlašteni voditelj radova elektrotehničke struke) – elektrotehnika; 4. voditelj grupe radova (ovlašteni voditelj radova strojarske struke) – strojarstvo. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2 i točka 6). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.3.2.: podatke o traženim stručnjacima sukladno obrascu Priloga 2. Dokumentacije o nabavi. Ogledni primjerak tablice nalazi se u prilogu ove Dokumentacije o nabavi – Prilog broj 2. Gospodarski subjekt koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabave i s kojim Naručitelj zaključi Ugovor o izvođenju radova, obavezan je za realizaciju Ugovora o izvođenju radova, angažirati sve navedene stručnjake. Gospodarski subjekt može u realizaciji Ugovora o izvođenju radova, angažirati i veći broj stručnjaka. U slučaju spriječenosti stručnjaka da sudjeluje u realizaciji ugovora, gospodarski subjekt može nakon što ishodi suglasnost Naručitelja, angažirati drugog stručnjaka koji mora udovoljavati uvjetima iz točke 4.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njegova rukovodećeg osoblja.

Točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njegova rukovodećeg osoblja, propisano je da gospodarski subjekt mora zadovoljiti minimalne kvalifikacije ključnog osoblja (u skladu s navedenim stručnjacima iz prethodne točke 4.3.2. Dokumentacije): 1. za glavnog inženjera gradilišta (ovlašteni voditelj građenja građevinske struke) - ovlašteni voditelj građenja građevinske struke prema pravu države državljanstva. 2. za voditelja grupe radova (ovlašteni voditelj radova građevinske struke ili arhitektonske struke) - ovlašteni voditelj radova građevinske ili arhitektonske struke prema pravu države državljanstva. 3. za voditelja grupe radova (ovlašteni voditelj radova elektrotehničke struke) - ovlašteni voditelj radova elektrotehničke struke prema pravu države državljanstva. 4. za voditelja grupe radova (ovlašteni voditelj radova strojarske struke) - ovlašteni voditelj radova strojarske struke prema pravu države državljanstva. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5

dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuju obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njegova rukovodećeg osoblja iz točke 4.3.3., u formi: - jednog od sljedećih dokumenata: A. Potvrdu o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja/ imenik ovlaštenih voditelja radova hrvatske komore arhitekata/inženjera ili, B. Potvrdu o upisu u imenik stranih ovlaštenih voditelja građenja/ imenik ovlaštenih voditelja radova hrvatske komore arhitekata/inženjera određene struke ili, C. Potvrdu hrvatske komore arhitekata/inženjera određene struke za povremeno ili privremeno obavljanje poslova ovlaštenih vođenja građenja/ voditelja radova ili, D. Važeće ovlaštenje za obavljanje poslova vođenja građenja/ vođenja radova u državi iz koje dolazi i izjavu kojom potvrđuje da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o odabiru a prije potpisa ugovora dostaviti Potvrdu određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) ili, E. Izjavu kojom potvrđuje da u državi svog sjedišta ne mora posjedovati traženo ovlaštenje za obavljanje poslova vođenja građenja/ vođenja radova, te da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o odabiru a prije potpisa ugovora dostaviti Potvrdu određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15); Napomena: Izjave moraju biti potpisane od strane osobe/osoba ovlaštene/ih za zastupanje gospodarskog subjekta, na kojima potpis ne mora biti ovjeren od strane nadležnog tijela. Ukoliko ekonomski najpovoljniji ponuditelj prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata prije donošenja Odluke o odabiru dostavi izjave iz točaka D ili E, a Naručitelju nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora ne dostavi potrebne dokumente kako se u izjavama obvezao, smatrat će se da je odustao od ponude. Naručitelj će u tom slučaju ponovo rangirati ponude, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja i postupiti sukladno članku 307. stavak 7. ZJN 2016. Obrazloženje: Zahtijevanom minimalnom razinom tehničke i stručne sposobnosti Naručitelj se osigurava da će gospodarski subjekt biti tehnički i stručno sposoban izvršiti predmet nabave sukladno traženim tehničkim zahtjevima i rokovima, te gospodarski subjekt dokazuje primjereno iskustvo, što ulijeva sigurnost da će (ukoliko bude izabran) izvesti radove kvalitetno, stručno, pravovremeno i profesionalno.

Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da se ne oslanja na drugog gospodarskog subjekta. Odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja od 1. travnja 2019. da dostavi ažurirane popratne dokumente, 8. travnja 2019. dostavio izjave Blanke Bardić, zastupnice odabranog ponuditelja koja je dala izjave da su sljedeći stručnjaci njezini vlastiti resursi: Ivan Špehar (angažiran na poslovima ovlaštenog voditelja radova za strojarske instalacije), Siniša Novković (angažiran na poslovima ovlaštenog voditelja radova za građevinske radove) i Zdravko Petrović (angažiran na poslovima ovlaštenog voditelja radova za elektro instalacije). Odabrani ponuditelj je također dostavio ugovore o dopunskom radu za navedene prethodno navedene resurse. Ugovor o dopunskom radu od 2. travnja 2019. godine sa Sinišom Novkovićem, ing. građ. za obavljanje poslova voditelja gradilišta za dopunski rad. Ugovor o dopunskom radu od 22. ožujka 2019. godine sa Zdravkom Petrovićem, dipl. ing, el., za dopunski rad na poslovima ovlaštenog voditelja građenja elektro struke na određeno vrijeme od 22. ožujka 2019. do 31. prosinca 2019. Ugovor o dopunskom radu od 22. ožujka 2019. godine sa Ivanom Špeharom, dipl.ing. za dopunski rad na stručnim poslovima ovlaštenog voditelja građenja strojarske struke na određeno vrijeme od 22. ožujka 2019. do 31. prosinca 2019. U svim ugovorima je navedeno da je poslodavac svakog stručnjaka dao suglasnost na sklapanje ugovora, a odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio spomenute suglasnosti na uvid ovo državnom tijelu.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje podacima o tehničkim stručnjacima ovlaštenim za vođenje građenja/radova, odnosno osobama koje će sudjelovati u realizaciji predmetnih radova, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne. U konkretnom slučaju je među strankama nesporno da navedeni stručnjaci nisu zaposlenici odabranog ponuditelja,

već je odabrani ponuditelj sa istima sklopio ugovore o dopunskom radu. Mogućnost sklapanja ugovora o dopunskom radu nije protivna odredbama dokumentacije o nabavi, niti je odredbama dokumentacije o nabavi propisano konkretno vrijeme koje stručnjaci trebaju biti na raspolaganju odnosno nije propisana obveza dostave dokaza na navedene okolnosti. Dakle, odabrani ponuditelj je dokazao da raspolaže stručnjacima kao vlastitim resursima te je tehničku i stručnu sposobnost dokazao sukladno odredbama točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj Prajo Beton d.o.o. u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane i druge dokumentacije, u svrhu zadovoljavanja uvjeta sposobnosti, umjesto traženih Potvrda iz HKIG dostavio Rješenja o upisu u Komoru za inženjere koje je imenovani ponuditelj naveo u svojoj ponudi za dokazivanje Tehničke i stručne sposobnosti sukladno stavci 4.3 i 4.3.3 Dokumentacije o nabavi (DON). Žalitelj navodi da su potvrda i rješenje dva potpuno različita dokumenta te na opisani način nije udovoljeno uvjetima natječaja, jer dostavom navedene dokumentacije, odnosno nedostavljanjem nužne dokumentacije odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete natječaja. Naručitelj je vjerojatno uočio predmetni nedostatak te je potom objavio link Komore smatrajući da na opisani način otklanja nedostatak koji treba otkloniti odabrani ponuditelj, a što isti nije učinio.

Kako je ranije navedeno točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njegova rukovodećeg osoblja, propisano je da gospodarski subjekt mora zadovoljiti minimalne kvalifikacije ključnog osoblja (u skladu s navedenim stručnjacima iz prethodne točke 4.3.2. Dokumentacije) te da će naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuju obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njegova rukovodećeg osoblja iz točke 4.3.3., u formi: - jednog od sljedećih dokumenata: A. Potvrdu o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja/ imenik ovlaštenih voditelja radova hrvatske komore arhitekata/inženjera ili, B. Potvrdu o upisu u imenik stranih ovlaštenih voditelja građenja/ imenik ovlaštenih voditelja radova hrvatske komore arhitekata/inženjera određene struke ili, C. Potvrdu hrvatske komore arhitekata/inženjera određene struke za povremeno ili privremeno obavljanje poslova ovlaštenih vođenja građenja/ voditelja radova ili, D. Važeće ovlaštenje za obavljanje poslova vođenja građenja/ vođenja radova u državi iz koje dolazi i izjavu kojom potvrđuje da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o odabiru a prije potpisa ugovora dostaviti Potvrdu određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) ili, E. Izjavu kojom potvrđuje da u državi svog sjedišta ne mora posjedovati traženo ovlaštenje za obavljanje poslova vođenja građenja/ vođenja radova, te da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o odabiru a prije potpisa ugovora dostaviti Potvrdu određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15); Obrazloženje: Zahtijevanom minimalnom razinom tehničke i stručne sposobnosti Naručitelj se osigurava da će gospodarski subjekt biti tehnički i stručno sposoban izvršiti predmet nabave sukladno traženim tehničkim zahtjevima i rokovima, te gospodarski subjekt dokazuje primjereno iskustvo, što ulijeva sigurnost da će (ukoliko bude izabran) izvesti radove kvalitetno, stručno, pravovremeno i profesionalno.

Odabrani ponuditelj je 4. travnja 2019. za angažirane stručnjake dostavio Rješenja o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 15. veljače 2016. za Sinišu Novkovića, ing. građ., u imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inž. strojarstva od 14. lipnja 2016. za Ivana Špehara, dipl. ing. stroj., u imenik ovlaštenih voditelja građenja od 9. ožujka 2018. za Zdravka Petrovića, dipl. ing. el., u imenik ovlaštenih voditelja inženjera građevinarstva od 5. veljače 2016. za Franju Cvitića, ing. građ.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na stranici 9. naveo da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz obrazovnih i stručnih kvalifikacija za svakog od nominiranih stručnjaka te da je provjerio podatke o upisu u imenicima komora.

Sukladno odredbi članka 262. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona.

U konkretnom slučaju je odabrani ponuditelj dostavio rješenja kojima je potvrdio činjenicu upisa u imenik komore za navedene stručnjake, a budući se radi o podacima koji su javno dostupni, naručitelj je koristio mogućnost iz članka 262. stavka 1. ZJN 2016 i provjerio informaciju o upisu, a žalitelj ne osporava činjenicu da su stručnjaci upisni u imenik komore. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Prajo Beton d.o.o., Virovitica navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju dostavio zahtjev za pojašnjenjem za neuobičajeno nisku cijenu za stavku elektro radova gdje se radi se o iznosu za jediničnu cijenu od 1,00 kuna, dok je kod drugih ponuđača puno veća, jer se kod ostalih radi o iznosu od cca 3.000,00 kuna. Naručitelj je uvažio obrazloženje odabranog ponuditelja koji je naveo da je predmetna stavka već obračunata u drugim radovima pri čemu odabrani ponuditelj uopće ne navodi niti pojašnjava u kojim to radovima odnosno kojim stavkama troškovnika. Obzirom na navedeno, naručitelj je morao tražiti dodatno pojašnjenje od odabranog ponuditelja, odnosno u nedostatku istoga isključiti odabranog ponuditelja iz predmetnog postupka. U prilog toj tvrdnji govori i činjenica uočljivo ogromnih razlika u iznosima ponuda drugih ponuđača, u kompletu, a naročito u pojedinim poglavljima.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj je 28. ožujka 2019. pozvao odabranog ponuditelja da pojasni ponuđenu cijenu za stavku 5.11.2. digitalni kontrolnik leda za koji je ponuđena cijena od 1,00 kuna, obzirom da se ista čini izuzetno niskom u odnosu na ponuđeni predmet nabave.

Odabrani ponuditelj je 29. ožujka 2019. odgovorio da je navedena stavka 5.11.2. u dijelu "F lektro instalacije", E.5. elektroinstalacija utičnica i EMP uključena u cijene drugih stavaka.

Članak 289. stavak 1. i 3. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge, a ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, javni naručitelj može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje.

U konkretnom je slučaju naručitelj kontrolirao cijene navedene u troškovniku te tražio i prihvatio dostavljeno pojašnjenje iskazane cijene za jednu stavku, dok je primjerice ukupna cijena ponude odabranog ponuditelja niža od ukupne cijene ponude žalitelja. Iz svega navedenog proizlazi da se ne radi o izuzetno niskoj cijeni ponude te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno odredbi članka 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno članku 284. stavku 4. i članku 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi

se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Bistra d.o.o., Đurđevac je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Prajo Beton d.o.o., Virovitica je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 543.602,05 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 405.522,80 kuna, na ime odvjetničkog troška za sastav odgovora na žalbu. Sukladno članku 418. ZJN 2016 Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Virovitičko-podravska županija,
Virovitica, Trg Ljudevita Patačića 1
2. Bistra d.o.o., Đurđevac,
A. Radića 8c
3. Prajo Beton d.o.o., Virovitica,
E. Šlomovića 12
4. Gradba d.o.o., Lučak,
Brezik 1/J