



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/318**

**URBROJ: 354-01/19-7**

**Zagreb, 13. svibnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, OIB: 78013846555 i HIS d.o.o., Donja Višnjica, OIB: 40515269370, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025103, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac, naručitelja Bikarac d.o.o., Šibenik, OIB: 68212264037, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

Žalba žalitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Bikarac d.o.o., Šibenik, objavio je 4. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025103, ispravak broja objave: 2018/S F14-0008180, 2018/S F14-0013576, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: Kriterij duljine garancijskog perioda 10 %, Kriterij prihvaćene dnevne i ukupne ugovorne kazne za zakašnjenje 10 %, Cijena 80 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene tri ponude ocijenio valjanima, od kojih je ponudu ponuditelja Elecnor S.A., Madrid, Kraljevina Španjolska, odlukom o odabiru Ur. broj: 1715/18 od 14. studenog 2018. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Također, na istu odluku o odabiru žalbu je 23. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija. Ujedno, na tu odluku

o odabiru žalbu je 23. studenog 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica.

Ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008, URBROJ: 354-01/19-12 od 23. siječnja 2019. godine poništilo odluku o odabiru Ur.broj: 1715/18 od 14. studenog 2018. godine te naložilo naručitelju nadoknaditi žalitelju Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu 100.000,00 kuna, zatim nadoknaditi žalitelju Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija troškove žalbenog postupka u iznosu 50.000,00 kuna te nadoknaditi žalitelju Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, troškove žalbenog postupka u iznosu 100.000,00 kuna.

Postupajući po navedenom Rješenju naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda nakon kojeg je dana 1. travnja 2019. godine donio odluku o odabiru Ur.broj: 559/19, kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 5. travnja 2019. godine ovom državnim tijelu preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica. Žalba je zaprimljena u ovom državnim tijelu dana 8. travnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda ili kompletan postupak javne nabave, s ciljem objave novog natječaja s jasno definiranom općom, a posebno tehničkom dokumentacijom u interesu kvalitete projekta. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka te, prije upuštanja u meritorno odlučivanje ovo državno tijelo utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe ovome tijelu odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

U žalbenom postupku žalitelj je sukladno odredbi članka 403. stavak 2. ZJN 2016 obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe.

Prema odredbi članka 401. Stavak 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno i obuhvaćaju pravni interes i moguću štetu.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, Ur.broj: 555/19 od 29. ožujka 2019. godine, utvrđeno je da je naručitelj ponudu Zajednice ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, ocijenio kao nevaljanu te odbio temeljem članka 295. ZJN 2016 zbog toga što je nedvojbeno utvrdio da predmetnim referencama navedena Zajednica ponuditelja nije dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj je u navedenom Zapisniku detaljno naveo razloge

odbijanja ponude žalitelja te je analitičkim prikazom traženih i danih dokaza sposobnosti u odnosu na njegovu ponudu žalitelju bilo omogućeno adekvatno ispitivanje utvrđenih razloga odbijanja njegove ponude. Naime, naručitelj je u Zapisniku naveo potvrde koje su temeljem članka 264. ZJN 2016 provjeravane izravno od druge ugovorne strane te su svi zahtjevi za provjerom referenci i dostavljeni odgovori sastavni dio Zapisnika. U konkretnom slučaju, naručitelj je u Zapisniku naveo provjeru referenci i odgovore drugih ugovornih strana: 1. S.C. Supercom S.A. – nije potvrđena referenca; 2. Županija Mures i grad Targu Mures – nije potvrđena referenca i preusmjereno (u Zapisniku je naveo da se formulacija “preusmjereno” odnosi na odgovore krajnjih naručitelja koji su provjere referenci uputili na druge gospodarske subjekte kao Regionalna deponija d.o.o., Subotica na MPP Jedinstvo AD te kao Županija Mures na S.C. Supercom); 3. MPP Jedinstvo AD – nije potvrđena referenca; 4. Regionalna deponija d.o.o., Subotica – nije potvrđena referenca i preusmjereno; 5. Grad Novi Pazar – nije zaprimljen odgovor; 6. JP Deponija d.o.o., Mostar – nije potvrđena referenca; 7. Općina Konjic – nije potvrđena referenca; 8. Grad Bukurešt – nije zaprimljen odgovor; 9. Općina Vilceana – nije potvrđena referenca. Provjera reference na temelju uvida u internu evidenciju naručitelja: 1. Provjera za stručnjaka 1 za pretovarnu stanicu Pirovac – nije potvrđena referenca; 2. Provjera za stručnjaka 1 za pretovarnu stanicu Biskupija – nije potvrđena referenca. Na temelju rezultata provjere dostavljenih referenci ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom, zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec - nositelj i HIS d.o.o., Donja Višnjica nije dokazala sposobnost te se ponuda odbija“.

Nadalje, naručitelj je u Zapisniku naveo i provjeru referenci na temelju uvida u internu evidenciju naručitelja: 1. Provjera za stručnjaka 1 za pretovarnu stanicu Pirovac – nije potvrđena referenca; 2. Provjera za stručnjaka 1 za pretovarnu stanicu Biskupija – nije potvrđena referenca.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istom opširno obrazložio razloge neprihvatanja navedenih referenci drugih ugovornih strana, odnosno razloge nevaljanosti istih, primjerice, da referencama naručitelja nije dokazano: da je stručnjak Željko Horvat bio voditelj tima izvođača radova; da se radi o projektiranju i izgradnji objekata; da je ugovoreno po modelu FIDIC-a ili jednakovrijednom modelu; da je ponuditelj izvršio radove na MBO postrojenju s biološkom obradom kompostiranjem, minimalnog ulaznog kapaciteta od 20.000 t/godišnje za koji je ishođena uporabna dozvola, odnosno dozvola za rad; da je stručnjak Ivica Levačić izradio projektno-tehničku dokumentaciju za postrojenje s biološkom obradom kompostiranjem minimalnog ulaznog kapaciteta od najmanje 20.000 tona/godišnje po postrojenju, itd.

Također, naručitelj je obrazložio i razloge neprihvatanja referenci za pretovarne stanice Pirovac i Biskupija u kojem je naručitelj bio upravo Bikarac d.o.o., tj. da istima nije dokazano: da je stručnjak Željko Horvat bio voditelj tima izvođača radova; da se radi o projektiranju i izgradnji objekata; da je ugovoreno po modelu FIDIC-a ili jednakovrijednom modelu, a koji je pod njegovim vođenjem uspješno izveden i stavljen u funkciju.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da bezuvjetno i *a priori* ima pravo na žalbu. Naime, uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj ne osporava razloge odbijanja svoje ponude utvrđene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno, ne osporava od strane naručitelja utvrđenu nevaljanost referenci koje je dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Ovo tijelo je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008, URBROJ: 354-01/19-12 od 23. siječnja 2019. godine utvrdilo da žalitelj iz ovog postupka, Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica, koji je bio žalitelj i u prethodnom postupku, također nije pojedinačno naveo konkretne reference za koje smatra da ih je naručitelj pogrešno evaluirao i zašto smatra da ih je naručitelj trebao prihvatiti. Međutim, zbog toga što naručitelj u prvobitnom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (Urbroj: 1714/18 od 14. studenog 2018.) nije jasno naveo niti obrazložio razloge odbijanja ponude Zajednice ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec i HIS d.o.o., Donja Višnjica te je na taj način onemogućio navedenoj Zajednici ponuditelja adekvatnu mogućnost osporavanja razloga nevaljanosti odbijanja njene ponude, odnosno osporavanje razloga neprihvatanja pojedinih referenci, ocijenjeno je da isti ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naručitelj je u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda (Urbroj: 555/19 od 29. ožujka 2019.), kako je prethodno već navedeno, precizno i detaljno obrazložio razloge neprihvatanja svih referenci, odnosno,

razloge odbijanja ponude žalitelja. Međutim, žalitelj u ovom žalbenom postupku, iako je naručitelj u Zapisniku ovaj put jasno naveo i obrazložio zbog čega nije prihvatio njegove sporne reference – i dalje ne osporava utvrđenu nevaljanost istih, osim dvije – pretovarne stanice Pirovac i Biskupija, u kojima je naručitelj bio Bikarac d.o.o., Šibenik, a i to samo paušalno i općenito. Žalitelj u žalbi ne osporava razloge naručiteljeva neprihvatanja referenci drugih ugovornih strana koje je žalitelj dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom postupku, u kojemu je donesena odluka o odabiru, žalitelj mora osporavati ocjenu naručitelja u odnosu na razloge odbijanja njegove ponude te dokazati da je njegova ponuda valjana te da upravo stoga on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Dakle, s obzirom na to da u konkretnom slučaju žalitelj ne osporava sve razloge odbijanja svoje ponude, njegova ponuda ne može niti biti odabrana te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao niti pretrpjeti štetu.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Bikarac d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 100
2. Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, Ulica Braće Radića 35 i HIS d.o.o., Donja Višnjica, Donja Višnjica 61
3. Zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o., Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, 2250 Ptuj, Republika Slovenija