



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/297**  
**URBROJ: 354-01/19-7**  
**Zagreb, 21. svibnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Birodom d.o.o., Lučko, OIB: 47794513055, i Gradska tiskara Osijek d.d., Osijek, OIB: 08468829637, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003421, predmet nabave: vrećice, pasice, interni obrasci i beskonačni papir bianco i zebra, naručitelja: Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85831130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Birodom d.o.o., Lučko, i Gradska tiskara Osijek d.d., Osijek, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb objavio je dana 30. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003421, predmet nabave: vrećice, pasice, interni obrasci i beskonačni papir bianco i zebra. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda uz nefinancijski kriterij rok isporuke 15%, odnosno 15 bodova te cijene 85%, odnosno 85 boda.

U navedenom postupku pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom i Odlukom o odabiru Klasa: 150-04/19-02/8, Ur.broj:05-2-19-32 od 22. ožujka 2019. godine odabrao ponudu ponuditelja Svilan d.o.o., Bjelovar.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 03. travnja 2019. godine ovom državnim tijelu izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o., Lučko, i Gradska tiskara Osijek d.d., Osijek. Žalitelj je žalbu uredio u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 23. travnja 2019. godine. Žalitelj u žalbi, uz žalbene navode, traži i naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.455,00 kuna na

ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te na ime troška dostavljenog prijevoda dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču u iznosu od 455,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protiv žalbenim navodima žalitelja te navodi da je ponuda žalitelja ocjenjena neprihvatljivom s obzirom da cijenom prelazi procijenjenu vrijednost predmeta nabave, a time i planirana odnosno osigurana sredstva za predmetnu nabavu te je postupio u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Članak 3. točka 13. ZJN 2016 propisuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu dok članak 296. ZJN 2016 određuje da se nakon pregleda i ocjene ponuda valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude. Naručitelj je nadalje u odgovoru na žalbu istaknuo da je žaliteljeva ponuda nevaljana te stoga na strani žalitelja ne postoji pravni interes iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog naručitelj predlaže žalbu odbaciti, podredno odbiti kao neosnovanu.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupi u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka te, prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Pravo na žalbu, dakle obuhvaća pravni interes na strani gospodarskog subjekta, ponuditelja, za dobivanje određenog ugovora i moguću štetu.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj žalbenim navodima osporava postupanje naručitelja te je istaknuo da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno članku 291. ZJN 2016 kojim je propisano da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda na način da provjerava ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije kao i ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju i dokumentaciji o nabavi. Žalitelj je istaknuo da je naručitelj obvezan primjenjujući načela javne nabave najprije provjeriti valjanost svih ponuda, a zatim uvažavajući dokumentacijom o nabavi propisani kriterij za odabir ponude rangirati ponude te utvrditi koja je ponuda ekonomski najpovoljnija, a nakon toga odlučiti želi li ili ne želi, odnosno treba li ili ne treba osigurati dodatna sredstva prije odabira ponude. Nadalje je žalitelj naveo da je naručitelj u odluci o odabiru naveo da su sredstva za nabavu osigurana u Poslovnom planu za 2019. godinu, a s obzirom da poslovni plan nije javno objavljen na internetskim stranicama naručitelja žalitelj ne može utvrditi da li naručitelj raspolaže dodatnim sredstvima na navedenoj stavci ili na drugim stavkama s kojih bi mogao osigurati dodatna sredstva za realizaciju ovog predmeta nabave. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj propustio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ili u odluci o odabiru dokazati da nema mogućnost osigurati dodatna, sredstva niti će u 2020. godine moći ista osigurati.

U žalbenom postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio temeljem članka 295. stavka 1. u vezi sa člankom 3. točkom 13.

ZJN 2016 jer je ista neprihvatljiva iz razloga jer cijenom prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabave, a time i planirana odnosno osigurana novčana sredstva za predmetnu nabavu. Također je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku 520.000,00 kuna dok je žalitelj u ponudi naveo cijenu u iznosu od 561.831,90 kuna, odnosno u iznosu od 702.289,88 kuna s porezom na dodanu vrijednost.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja u žalbenom postupku nedvojbeno je da žalitelj osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Međutim, s obzirom da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu odnosno kao ponudu koja cijenom prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabave, a time i planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za predmetnu nabavu, žalitelj je, da bi ostvario pravni interes na žalbu iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, morao osporavati ocjenu naručitelja u odnosu na razloge odbijanja svoje ponude te uspješnim osporavanjem takvog postupanja naručitelja dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja/gospodarskog subjekta, sama ta činjenica ne znači da on bezuvjetno a priori ima i pravo na žalbu. Budući žalitelj u ovom konkretnom postupku ne osporava razloge odbijanja svoje ponude te ne iznosi činjenice ili okolnosti iz kojih bi proizlazilo da naručitelj nije valjano njegovu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu s aspekta iskazane cijene u ponudi, već pozivom na članak 291. stavak 1. ZJN osporava formu i redosljed postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, to žalitelj nema pravni interes u smislu članka 401. ZJN 2016, odnosno konkretno nije oštećen niti bi mogao biti oštećen eventualnom nezakonitošću pobijane odluke o odabiru te nikako ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave s obzirom da nije osporio razlog odbijanja svoje ponude čime isti egzistira i dalje.

Temeljem svega navedenog, budući da ne osporava razloge odbijanja svoje ponude, žalitelj nije dokazao kumulativno ispunjenje pretpostavki za pravo na žalbu iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 koja se odnosi na postojanje pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguću štetu radi kršenja subjektivnih prava, stoga je žalbu valjalo odbaciti temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Financijska agencija, Zagreb  
Ulica grada Vukovara 70
2. Zajednica ponuditelja  
Birodom d.o.o., Lučko, Hojnikova 19  
Gradska tiskara Osijek d.o.o., Osijek, J.J.Strossmayera 337
3. Svilan d.o.o., Bjelovar, V. Nazora 25

