



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/296**  
**URBROJ: 354-01/19-9**  
**Zagreb, 28. svibnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Diahem d.o.o. Zagreb, OIB: 40103171762, zastupan po opunomoćeniku Antoniu Volareviću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0023034 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0026602, 2018/S F14-0027259, 2018/S F14-0028253, 2018/S F14-0020095 i 2018/S F14-0031434, predmet nabave: nabava reagensa i najam uređaja za prijetransfuzijsko ispitivanje u Kliničkom zavodu za transfuzijsku medicinu i transplantacijsku biologiju, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Diahem d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb objavio je dana 27. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0023034, predmet nabave: nabava reagensa i najam uređaja za prijetransfuzijsko ispitivanje u Kliničkom zavodu za transfuzijsku medicinu i transplantacijsku biologiju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude (80%) te kvaliteta proizvoda (20%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru KLASA: 5.7.1.-18/45-4 od 19. ožujka 2019. odabrao ponudu ponuditelja Medika d.d. Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 1. travnja 2019. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Diahem d.o.o. Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Antoniu Volareviću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 23. travnja 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, Medika d.d. Zagreb, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom navodi da je suglasan s navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da odluka o odabiru ne sadrži obilježja i prednosti odabrane ponude te rok mirovanja, dakle nema sadržaj propisan kao obvezan člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016.

Ocijenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je je u točki 2. odluke o odabiru navedeno da sukladno članku 307. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 ova odluka postaje izvršna istekom roka mirovanja koji iznosi 15 dana od dana dostave ove odluke ponuditeljima. Nadalje, u odnosu na odabranu ponudu, u obrazloženju odluke o odabiru je navedeno: „Nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je ponuditelj Medika d.d. Zagreb ponudio traženo za cjelokupni predmet nabave za cijenu 6.217.168,00 kuna bez PDV-a, da je ponuda u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi te je ocijenjena valjanom i predložena za odabir primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.“

Stoga, kako je utvrđeno da odluka o odabiru sadrži odredbe o razlozima odabira, obilježjima i prednostima odabrane ponude, kao i o roku mirovanja, koji sadržaj je kao obvezan sadržaj odluke o odabiru propisan člankom 302. stavkom 5. točkama 5. i 8. ZJN 2016, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi, „Opis predmeta nabave“, između ostalog propisano da uređaji ponuđeni u najam svojim dimenzijama moraju odgovarati tlocrtu prostora Kliničkog zavoda, radi čega su ponuditelji dužni dostaviti Shemu ponuđenog rješenja instalacije uređaja u prostoru. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument naslova Dispozicija ponuđenog rješenja instalacije uređaja u prostoru, u kojem je navedeno da postojeće stanje pokazuje nedostatke dispozicije prostora i uređaja te da se stoga predlaže uklanjanje uočenih nedostataka manjim građevinskim zahvatima u predmetnom prostoru. Žalitelj navodi da se predloženim zahvatima zadire u tlocrt prostora, što je protivno odredbi točke 2.1. dokumentacije o nabavi. Također, ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži podatke o tome tko bi bio obveznik provođenja i plaćanja tako predloženih građevinskih radova, zbog čega se dovodi u pitanje i ukupna vrijednost ponude, koja sadrži skrivene troškove.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi, „Opis predmeta nabave“, propisano da su u predmetnom postupku javne nabave ponuditelji obvezni, za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma, naručitelju u najam ponuditi i uređaj minimalnih tehničkih karakteristika opisanih Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom. Uređaji ponuđeni u najam svojim dimenzijama moraju odgovarati tlocrtu prostora Kliničkog zavoda za transfuzijsku medicinu i transplantacijsku biologiju. Obzirom uređaj ponuđen u najam svojim dimenzijama mora odgovarati tlocrtu prostora Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku, ponuditelji će biti obvezni kao sastavni dio elektroničke ponude, do isteka roka za dostavu ponuda iz točke 7.4. „Datum vrijeme i mjesto javnog otvaranja ponuda“ dokumentacije o nabavi, dostaviti Shemu ponuđenog rješenja instalacije uređaja u prostoru.

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je obrazac Napomene i specifičnosti za najam uređaja, u kojem je u točki 6. propisano da je od dana zaključenja ugovora odabrani ponuditelj u obvezi u roku od najviše 90 dana instalirati i staviti u funkciju sve uređaje ponuđene u najam te učiniti sve prilagodbe za smještaj u prostor.

Izvršen je i uvid u ponudu odabranog ponuditelja te utvrđeno da je sastavni dio ponude dokument naslova Dispozicija ponuđenog rješenja instalacije uređaja u prostoru, u kojem dokumentu je navedeno da je postojeće stanje u prostoru predmetnog laboratorija pokazalo nedostatke dispozicije prostora i uređaja koji se očituju u razdvojenosti vezanih radnih procesa, te istovremenoj raspršenosti vezanih aktivnosti u velikom prostoru. Radni procesi mogli bi se automatizirati s ciljem veće efikasnosti procesa i iskoristivosti uređaja, te uz smanjenje poteškoća i pogreški procesa. Predmet zahvata u prostoru je rekonstrukcija postojećeg laboratorijskog prostora s ciljem optimizacije radnog procesa koji se u njemu odvija. Dalje je navedeno da je radi optimizacije radnog procesa predloženo uklanjanje uočenih nedostataka manjim građevinskim zahvatima u predmetnom prostoru uz preraspodjelu radnih procesa, te njihovu automatizaciju uvođenjem novih radnih uređaja.

U ponudi je dostavljen i ovjereni obrazac Napomene i specifičnosti za najam uređaja.

Ovo tijelo ocjenjuje da je u ovom dijelu ponuda odabranog ponuditelja izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, ocjenjuje se da time što predlaže i nudi rekonstrukciju postojećeg laboratorijskog prostora s ciljem optimizacije radnog procesa koji se u njemu odvija, odabrani ponuditelj nije povrijedio odredbu dokumentacije o nabavi prema kojoj ponuđeni uređaji koji se daju u najam moraju odgovarati tlocrtu prostora. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi izrijekom propisao da je odabrani ponuditelj u obvezi instalirati i staviti u funkciju sve uređaje ponuđene u najam te učiniti sve prilagodbe za smještaj u prostor. Iz ovih odredaba dokumentacije o nabavi također proizlazi da trošak tih radova snosi odabrani ponuditelj, stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrana ponuda sadrži skrivene troškove. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se odabrani ponuditelj nije pridržavao odredaba točke 2.3. dokumentacije o nabavi, „Tehnička specifikacija i Troškovnik“, jer izračuni iskazani u troškovniku i prilogu troškovnika koji se odnosi na izračun broja testova nisu međusobno podudarni, odnosno cijene pojedinih stavki u troškovniku ne odgovaraju jediničnim cijenama i cijenama originalnih pakiranja. Nije jasno koji je od predmetnih izračuna relevantan radi utvrđivanja stvarne jedinične cijene ili cijene pakiranja koje je naručitelj u obvezi naručivati za vrijeme trajanja ugovornog odnosa s odabranim ponuditeljem. Navodi i da pored toga, u predmetnom izračunu broja testova odabrani ponuditelj nije dostavio podatke za sve tražene stupce tako pripremljene tablice.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je dokument koji se ima uzeti mjerodavnim za provjeru cijene ponude troškovnik nuđene robe i jedini je relevantan radi utvrđivanja stvarne jedinične cijene jedinice mjere testa. Navodi da je provjerio računsku ispravnost ponude

provjerom troškovnika u kojem su navedeni podaci o jediničnoj cijeni svakog pojedinog testa i provjerom priloga troškovniku koji sadrži jedinične cijene svih reagensa i potrošnog materijala koji sačinjavaju cijenu jedinice mjere testa. Provjerom računске ispravnosti utvrđeno je da oba dokumenta ne sadrže računsku grešku, kao i da je ukupna cijena ponude iskazana u troškovniku istovjetna onoj u prilogu. Zbroj ukupnih cijena za četverogodišnje razdoblje svih stavki potrebnih za izvođenje testova, odnosno svih reagensa i potrošnog materijala navedenih u prilogu jednak je zbroju ukupnih cijena za četverogodišnje razdoblje svih testova iz troškovnika te je iz navedenog razvidno da je odabrani ponuditelj u troškovniku iskazao ispravnu jediničnu cijenu testa i u prilogu uvrstio sve reagense i potrošni materijal potreban za njihovo izvođenje. Vezano uz tablicu dostavljenu u žalbi od strane žalitelja, naručitelj navodi da ona nije provjerljiva, jer žalitelj samo usporedno prikazuje jedinične cijene testova navedene u troškovniku i jedinične cijene testova prema njegovom izračunu, bez navođenja jasnih podataka na koji način je došao do tzv. "stvarnog izračuna" jedinične cijene svakog pojedinog testa i uz primjenu kojih parametara. Nadalje naručitelj navodi da je neosnovan navod da nisu dostavljeni svi podaci obzirom su u tablici Izračun broja testova uvršteni svi reagensi i potrošni materijal potreban za izvođenje pojedinog testa, razrađeni po stavkama i za svaku od navedenih stavki iskazani podaci o komercijalnom nazivu proizvoda, njegovoj šifri ili kataloškom broju, jedinici mjere, potrebnoj količini po testu, okvirnim jednogodišnjim i četverogodišnjim potrebama, originalnom pakiranju i broju potrebnih originalnih pakiranja za jednogodišnje i četverogodišnje razdoblje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 2.3. dokumentacije o nabavi, „Tehnička specifikacija i Troškovnik“, propisano da jedinica mjere "test" uključuje cijenu reagensa i svog potrošnog materijala: kontrola, kalibratora, plastične posudice, otopine, epruvete za aktiviranje, nastavci, naljepnice, razrjeđivača. U broj testova specificiran troškovnikom uključen je i broj testova potrebnih za kontrolu, kalibraciju i ponavljanja. U slučaju lošijeg iskorištenja reagensa od onog navedenog uz svaki pojedini test (opetovane kalibracije, loša stabilnost reagensa) ponuđač je obvezan nadoknaditi reagens. Kontinuirana isporuka i dostupnost test stanica uzimajući u obzir kratak rok valjanosti i ograničenje uporabe test stanica na uređaju.

Kao prilog Troškovniku – Tehničkoj specifikaciji potrebno je ispuniti priloženu tablicu u kojoj se traži specifikacija svih reagensa i potrošnog materijala koji se nalaze u cijeni jedinice mjere „testa“ u troškovniku.

Dalje je propisano da su ponuditelji obvezni u Troškovniku – Tehničkoj specifikaciji za stavke od 1 do 8 ispuniti stupce kako slijedi: stupac 6 Jedinična cijena FCO KBC Zagreb bez PDV-a, stupac 7 Proizvođač zemlja porijekla, stupac 8 Stopa PDV-a, stupac 9 Ukupni iznos stavke za jednu godinu i stupac 10 Ukupni iznos stavke za četverogodišnje razdoblje.

Kao prilogu Troškovniku – Tehničkoj specifikaciji potrebno je priložiti tablicu iz koje je vidljiv izračun kako se iz broja „testova“ godišnje došlo do potrebnog broja originalnih pakiranja godišnje za svaku navedenu stavku.

Ovo tijelo provjerilo je sve činjenice iz žalbenog navoda i odgovora naručitelja, dakle izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuditelja, dostavljeni troškovnik, prilog troškovniku u kojem je odabrani ponuditelj unio reagense i potrošni materijal koji sačinjavaju cijenu jedinice mjere "testa" u troškovniku te prilog Izračun broja testova. Također je izvršen uvid u tablicu žalitelja koju je izradio i dostavio tijekom žalbenog postupka, kojom želi potvrditi činjenice iz žalbenog navoda. U odnosu na tu tablicu treba reći da kada žalitelj množi količinu originalnih pakiranja sa cijenom pakiranja pojedinog potrošnog materijala i dobiva rezultat, cijenu, manju od one naznačene u ponudi odabranog ponuditelja, žalitelj pri tome ne uzima u obzir da je taj isti pojedini materijal naveden u popisu nuđenih proizvoda i u drugim troškovničkim stavkama. Stoga, u pravu je naručitelj kada navodi da je izradom ponudbenog troškovnika i njihovim priložima odabrani ponuditelj postupio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te da su

cijene iskazane u troškovniku istovjetne onima u njegovom prilogu. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se odabrani ponuditelj nije pridržavao odredbe iz točke 7.8. dokumentacije o nabavi jer nije u ponudi dostavio izjavu proizvođača nuđenih proizvoda.

Točkom 7.8. „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“, propisano je pod 2. da u slučaju da odabrani ponuditelj nudi medicinski proizvod iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU) biti će u obvezi dostaviti dokument u kojem je navedeno da proizvođač nuđenih medicinskih proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište), te da je upisan u očevidnik veleprodaje medicinskih proizvoda prema zemlji svog sjedišta i izjavu kojom potvrđuje da je prethodno utvrđeno: – da je proizvođač proveo odgovarajući postupak ocjenjivanja sukladnosti medicinskog proizvoda koji uvozi, – da je proizvođač pripremio odgovarajuću tehničku dokumentaciju o medicinskom proizvodu koji uvozi, – navesti ime ili naziv i stalnu adresu za kontakt na proizvodu pakiranju ili pratećoj dokumentaciji uz proizvod, – prilikom uvoza posjedovati izjavu o sukladnosti te po potrebi dati na uvid i drugu odgovarajuću dokumentaciju kojom se potvrđuje sukladnost medicinskog proizvoda, a sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13.).

U toj točki dokumentacije o nabavi, u dijelu pod 1. propisano je da će ponuditelj danom potpisa Okvirnog sporazuma/ugovora o javnoj nabavi sklopljenog na temelju Okvirnog sporazuma za nabavu robe iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi ili najkasnije prilikom isporuke robe, dostaviti, ukoliko to naručitelj zatraži, dostaviti dozvolu za promet medicinskim proizvodima.

Ocjenjuje se da iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi, kako onih pod točkom 1. koje izrijeком propisuju trenutak do kojeg treba dostaviti dozvolu za promet, tako i odredbe pod točkom 2. prema kojoj će ponuditelj biti u obvezi dostaviti traženi dokument, proizlazi da ponuditelji u ovom postupku javne nabave nisu bili u obvezi već u ponudi dostaviti dokumente tražene točkom 7.8. dokumentacije o nabavi, stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno odredbi točke 7.9. dokumentacije o nabavi jer nije označio sve stavke robe i uređaja koje nudi u dostavljenoj dokumentaciji. Navodi da u dostavljenom katalogu nije označio sve stavke iz ponude i pratećeg troškovnika i njegovog priloga (Izračuna broja testova).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod paušalan, neprecizan i neodređen. Žalitelj ne navodi o kojim je stavkama riječ i ne prilaže dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnje, dakle propušta postupiti prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016. Dalje navodi i obrazlaže zašto je odabrani ponuditelj u cijelosti postupio prema točki 7.8. dokumentacije o nabavi, vezano uz označavanje kataloga, u odnosu na svu robu ponuđenu u ponudbenom troškovniku, kako u ponudi tako i tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, postupajući po traženju naručitelja da nadopuni ponudu.

Ovo tijelo ocjenjuje da je u pravu naručitelj kada navodi da je žalbeni navod paušalan te da žalitelj niti ne navodi o kojim je stavkama riječ, odnosno koji dio ponude bi sadržavao takav nedostatak. Treba reći i da je ratio odredbe o označavanju dijelova kataloga taj da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda može utvrditi udovoljavaju li nuđeni proizvodi traženim tehničkim karakteristikama, pri čemu žalitelj niti ne osporava da neki od proizvoda tome ne udovoljavaju. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da iz odabrane ponude proizlazi da se test ponuđen u stavci 3. troškovnika neće moći izvoditi na svim uređajima koje odabrani ponuditelj daje u najam, što je

protivno traženju dokumentacije o nabavi. Naime, u izračunu i razradi stavki potrošnog materijala za taj test odabrani ponuditelj nije izrazio stavku koja se odnosi na potrošni materijal za uređaj većeg kapaciteta, već samo za uređaje manjeg kapaciteta, čiji je kataloški broj naveden u razradi. Žalitelj navodi da takva razrada može dovesti do dva vrlo oprečna zaključka. Prema prvom, uređaj većeg kapaciteta nije u mogućnosti pružiti usluge izvođenja testova pod rednim brojem 3. troškovnika. Prema drugom, odabrani ponuditelj nije u troškovnik, odnosno prilog troškovnika Izračun broja testova, uvrstio sav potrošni materijal, što je bio obavezan prema točki 2.3. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja da se na uređajima manjeg kapaciteta i onom većeg kapaciteta može izvoditi test pod rednim brojem 3 troškovnika, dostavio pisanu izjavu da su uređaji ponuđeni u najam jednakoobrazni u pogledu tehnologije, korištenja količina i vrste uzoraka, testnih stanica, kartica i ostalih reagensa te koriste isto sučelje i software za analizu. Također, kao dio izjave dostavljen je katalog proizvođača uređaja u kojem je označen sadržaj kojim se potvrđuje jednakoobraznost uređaja. Nadalje navodi da žalitelj svoju pretpostavku da se na uređaju većeg kapaciteta ne mogu izvoditi testovi pod stavkom 3. troškovnika temelji na okolnosti da odabrani ponuditelj u tablici Izračun broj testova nije izrazio stavku koja se odnosi na potrošni materijal za uređaj većeg kapaciteta (Ortho 7% BSA for Ortho Vision Max Analyzer), već samo za uređaj manjeg kapaciteta (7% BSA for Tip Maintenance). Vezano uz to, naručitelj ističe da potrošni materijal za koji žalitelj navodi da nedostaje, Ortho 7% BSA for Ortho Vision Max Analyzer, uopće nije materijal koji bi bio potreban za izvođenje testa pod rednim brojem 3 troškovnika, obzirom se koristi isključivo kao sredstvo za dnevno održavanje uređaja. Navodi da je Ortho 7% BSA for Ortho Vision Max Analyzer potrošni materijal namijenjen dnevnom održavanju uređaja, a ne izvođenju testa, kao što neosnovano insinuirala žalitelj. Također, da je riječ o potrošnom materijalu za održavanje uređaja proizlazi i iz Priloga troškovniku u kojem odabrani ponuditelj pod stavkom 14. kao opis spornog potrošnog materijala navodi 7% BSA za dnevno održavanje Ortho Vision Max analizatora. Naručitelj navodi da je također neosnovan navod da nije u tablici Izračun broja testova uvršten sav potrošni materijal, obzirom je Ortho 7% BSA for Ortho Vision Max Analyzer naveden pod stavkom 5.3. prilikom razrade stavki potrošnog materijala za test pod rednim brojem 5 troškovnika „Križna reakcija u mikrostupcu; profil testa: polispecifična kartica, ostali materijali (npr. radne otopine) ako je primjenjivo“. Kao sastavni dio troškovnika odabrani ponuditelj je dostavio Prilog troškovniku u kojem su navedeni svi reagensi i potrošni materijal potrebni za izvođenje testova opisanih stavkama od 1. do 8. troškovnika, kao i potrošni materijal potreban za održavanje uređaja ponuđenih u najam.

Ovo tijelo provjerilo je sve činjenice na koje se pozivaju stranke žalbenog postupka, odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda te utvrdilo da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu da su uređaji ponuđeni u najam jednakoobrazni u pogledu tehnologije, korištenja količina i vrste uzoraka, testnih stanica, kartica i ostalih reagensa te koriste isto sučelje i software za analizu, u prilogu koje je dostavljen katalog proizvođača. Odabrani ponuditelj je kako u prilogu troškovnika tako i u tablici Izračun broja testova naveo da nudi proizvode Ortho 7% BSA for Ortho Vision Max Analyzer i 7% BSA for Tip Maintenance, koji su opisani kao proizvodi za dnevna održavanja analizatora, kako onog većeg, tako i onih manjih kapaciteta pa se prihvaća navod naručitelja da nije riječ o materijalu koji bi bio potreban za izvođenje testa pod rednim brojem 3 troškovnika. Žaliteljeva je obveza sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazati povredu materijalnog prava istaknute u žalbi, odnosno u ovom slučaju dokazati da ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu nije izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Ocjenjuje se da žalitelj nije dokazao da se test ponuđen u stavci 3. troškovnika neće moći izvoditi na svim uređajima koje odabrani ponuditelj daje u najam te je stoga žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava broj dodijeljenih bodova njegovoj i odabranoj ponudi prema prvom kriteriju kvalitete, citira obrazloženje naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te navodi da tumači to obrazloženje na način da predmetni uređaj koji je ponudio odabrani ponuditelj ne zadovoljava u potpunosti uvjete koje je propisao naručitelj, i to u odnosu na radnu temperaturu. Žalitelj navodi da naručitelj ni na koji način ne obrazlaže razloge temeljem kojih su odabranom ponuditelju dodijeljeni bodovi, iz kojeg razloga zapisnik ne sadrži obrazloženja i razloge temeljem kojih se ne može ispitati. Navodi da iz dokumentacije koja se odnosi na uređaj ponuđen od strane odabranog ponuditelja proizlazi da radna temperatura tog uređaja također iznosi između 18-25°C, odnosno ne udovoljava uvjetima radne temperature, barem ne ništa bolje od uređaja koji je ponudio žalitelj. Također, uređaj koji nudi odabrani ponuditelj ne odgovara niti traženim uvjetima kontinuiranog držanja test stanica na uređaju u vremenu minimalno 72 sata, već takva karakteristika ovisi o vrsti uzoraka koje predmetni uređaj koristi. Dakle, prilikom korištenja uzoraka s nižim postotkom Affirmagena, kao što je razvidno iz dokumenata u prilogu kojega žalitelj dostavlja, predmetni uređaj ne udovoljava uvjetima kontinuiranog držanja test stanica na uređaju u vremenu minimalno 72 sata. Žalitelj zaključno navodi da s obzirom na to da u dokumentaciji o nabavi nije precizirano za koju vrstu uzoraka se navedena funkcionalnost traži, jasno je kako predmetnu karakteristiku koja se traži od strane uređaja koji nudi odabrani ponuditelj nije moguće sa sigurnošću ispitati. Stoga je i ocjena iz predmetnog zapisnika u kojem se ne daje bilo kakvo obrazloženje dodjeljivanja bodova odabranom ponuditelju u odnosu na prvi kriterij u cijelosti nezakonita.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da kao dodatnu tehničku karakteristiku nije propisao radnu temperaturu, kao što neosnovano navodi žalitelj. Navodi da je u svrhu bodovanja ponude odabrani ponuditelj dostavio katalog u kojem je na stranici 3-5 označio traženi kriterij kvalitete, iz kojeg sadržaja je razvidno da uređaji ponuđeni u najam posjeduju komoru s hlađenjem i mogućnost agitacije testa eritrocita, kao i katalog u kojem je na stranici 5 označio vrijeme kontinuiranog držanja test stanica na uređajima ponuđenima u najam. Naručitelj nadalje navodi da žalitelj kao dokaz svojim tvrdnjama prilaže dokument iz kojeg je razvidno da vrijeme kontinuiranog držanja test stanica na uređajima iznosi 2 dana (48 sati), ali isključivo uz korištenje sljedećih proizvoda: 0,8% Affirmagen, 0,8% Affirmagen 3, 0,8% Affirmagen 4. Međutim, u ovom postupku javne nabave odabrani ponuditelj za izvođenje testova opisanih u stavkama 1. do 8. troškovnika nije ponudio niti jedan od prethodno navedenih proizvoda, a uz primjenu kojih vrijeme kontinuiranog držanja test stanica na uređajima iznosi 2 dana (48 sati). Navodi da je kao potrošni materijal potreban za izvođenje testova odabrani ponuditelj ponudio proizvod 0,8 Affirmagen 2, a što je vidljivo u Prilogu troškovniku i tablici Izračun broja testova.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.4. dokumentacije o nabavi, „Kriteriji za odabir ponuda te relativni ponderi kriterija“, propisano da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda, i to po kriterijima cijene ponude te kvalitete proizvoda. Po kriteriju kvalitete proizvoda ponuda može ostvariti maksimalno 20 bodova. Bodovi za kvalitetu dodjeljivati će se na sljedeći način: 1. Komora sa hlađenjem za reagense, uz agitaciju za test eritrocite (omogućeno kontinuirano držanje test stanica na uređaju u vremenu minimalno 72 sata) - 8 bodova, 2. Program za identifikaciju antitijela - 8 bodova, 3. Obostrano čitanje mikrokartice - 3 boda, 4. Prilagodljivost za mali volumen uzorka 0,5 ml - 1 bod.

Dalje je propisano da se svi navedeni kriteriji kvalitete mogu dokazati s jednim od navedenih dokumenata: 1. tehničkim specifikacijama sustava, 2. priručnikom za upotrebu uređaja, 3. opisima testova, 4. uputama za rad na uređaju, 5. katalogom. Ponuditelji su obvezni unutar dokumenata, odnosno dokaza koje dostavljaju u svrhu evaluacije kriterija kvalitete proizvoda, jasno označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) kriterij kvalitete za koji je naručitelj predvidio dodjeljivanje bodova, uz navođenje rednog broja kriterija.



U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je, u odnosu na prvi kriterij kvalitete, obrazložio broj dodijeljenih bodova ponuditeljima (odabrani ponuditelj 8 bodova, žalitelj 4 boda) na sljedeći način: Tražena komora sa hlađenjem za reagense, uz agitaciju za test eritrocite (omogućeno kontinuirano držanje test stanica na uređaju u vremenu minimalno 72 sata), a ponuditelj Diahem d.o.o. je za IH500 uređaj priložio dokaz o stabilnosti reagensa do 7 dana, dok IH1000 uređaj ima radnu temperaturu od 15-27 stupnjeva C te svako odstupanje upozorit će operatere na odstupanje.

Ocjenjuje se da žalitelj u žalbenom navodu zapravo niti ne osporava broj dodijeljenih bodova njegovoj ponudi prema prvom kriteriju kvalitete, odnosno ne dokazuje da je njegova ponuda trebala dobiti maksimalan broj bodova. U odnosu na svoju ponudu samo navodi da s obzirom na to da njegov ponuđeni uređaj ima sličnu radnu temperaturu kao uređaj odabranog ponuditelja, da je po tom kriteriju odabrani ponuditelj neosnovano bodovan s maksimalnim brojem bodova. Pri tome se ocjenjuje da radna temperatura uređaja nije karakteristika koju je prema odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj trebao cijeniti prilikom bodovanja ponuda. Nadalje, žalitelj u prilog navodu da uređaj koji nudi odabrani ponuditelj ne odgovara niti traženim uvjetima kontinuiranog držanja test stanica na uređaju u vremenu minimalno 72 sata dostavlja dio kataloga u kojem je navedeno da vrijeme kontinuiranog držanja test stanica na uređajima iznosi 2 dana (48 sati), uz korištenje sljedećih proizvoda: 0,8% Affirmagen, 0,8% Affirmagen 3, 0,8% Affirmagen 4. Međutim, kako je iz ponude odabranog ponuditelja, priloga troškovnika, razvidno da nije ponudio niti jedan od navedenih proizvoda, već nudi 0,8% Affirmagen 2, žalitelj dostavom dijela kataloga nije dokazao da uređaj ponuđen od strane odabranog ponuditelja ne udovoljava traženom uvjetu kontinuiranog držanja test stanica. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno postupio prilikom bodovanja odabrane ponude prema prvom kriteriju kvalitete propisanom dokumentacijom o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava broj dodijeljenih bodova njegovoj ponudi prema četvrtom kriteriju kvalitete, prilagodljivost za mali volumen uzorka 0,5 ml. Navodi da iz sadržaja obrazloženja naručitelja proizlazi da ocjenu kojom uskraćuje jedan bod žalitelju naručitelj temelji na pretpostavci korištenja dodatnih materijala. Navodi da osim što ne daje bilo kakve razloge na temelju kojih je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženim uvjetima, radi čega takvu ocjenu nije niti moguće ispitati te je ista već iz navedenog razloga nezakonita, jasno proizlazi kako je naručitelj nezakonito utemeljio svoju ocjenu na pretpostavci, a ne na obrazloženom i utvrđenom činjeničnom stanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz kataloga koje je dostavio žalitelj moguće utvrditi prilagodljivost za mali volumen uzorka (0,5 ml), ali isključivo uz korištenje specijalnih epruveta, koje žalitelj nije ponudio kao potrošni materijal. Obzirom prilagodljivost za mali volumen uzorka nije moguća uz uporabu standardnog potrošnog materijala koji se koristi u svakodnevnom radu naručitelja i koji je naručitelju na raspolaganju, žalitelju je dodijeljeno 0 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na četvrti kriterij kvalitete obrazložio broj dodijeljenih bodova ponuditeljima (odabrani ponuditelj 1 bod, žalitelj 0) na sljedeći način: Ponuditelj Diahem d.o.o. nudi prilagodljivost za mali uzorak (50 ul za IH500 i 350 ul za IH1000), pretpostavljamo samo uz primjenu pediatric tube red blood cells koje treba dodatno kupovati (nisu na našem tenderu).

Žalitelj u žalbenom navodu zapravo niti ne dokazuje da je njegova ponuda prema ovom kriteriju trebala biti bodovana s jednim bodom već samo osporava obrazloženje naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. S obzirom na takav žalbeni navod, zatim na očitovanje naručitelja tijekom žalbenog postupka kojim obrazlaže broj bodova dodijeljenih žaliteljevoj



ponudi po ovom kriteriju, ocjenjuje se da žalitelj nije dokazao da je njegova ponuda po kriteriju prilagodljivosti za mali volumen uzorka trebala biti bodovana te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 196.843,75 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe i očitovanja po punomoćniku odvjetniku.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Diahem d.o.o., Zagreb, Bani I. odvojak 4
2. Klinički bolnički centar Zagreb,  
Kišpatićeva 12, Zagreb
3. Medika d.d., Zagreb, Capraška 1