



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/179
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 29. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, OIB: 77794968587, zastupan po opunomoćeniku Bariša Pavičiću, odvjetniku iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023130, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0027630, 2018/S F14-0028930, 2018/S F14-0030418, predmet nabave: izrada projekta za rekonstrukciju državne ceste oznake DC 8 dionica 029 od km 0+000 do km 10+000, prolaz kroz Župu Dubrovačku, sa upravnim postupkom (izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 27. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023130, predmet nabave: izrada projekta za rekonstrukciju državne ceste oznake DC 8 dionica 029 od km 0+000 do km 10+000, prolaz kroz Župu Dubrovačku, sa upravnim postupkom (izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: tehnički dio ponude – 20 bodova i financijski dio ponude – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te dana 14. veljače 2019. godine donio i dana 19. veljače 2019. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, KLASA: 011-01/18-03/255, URBROJ: 345-100-800-810/547-19-02, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Consultants d.o.o., Dubrovnik.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 28. veljače 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu, po odvjetniku Bariši Pavičiću iz Zagreba, dostavio žalitelj Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Consultants d.o.o., Dubrovnik, u očitovanju tijekom žalbenog postupka osporava navode žalitelja, zatim ističe da se u cijelosti slaže sa navodima naručitelja iz odgovora na žalbu te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio Izjavu o ustupanju resursa kojom se odabrani ponuditelj, radi ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi, u potpunosti oslonio na stručno iskustvo društva Ramboll Danmark A/S. Navodi da iz predmetne izjave proizlazi da društvo Ramboll Danmark A/S odabranom ponuditelju daje na raspolaganje svoj resurs u obliku popisa izvršenih usluga za cijelo vrijeme trajanja ugovora te da je vrijednost takvog ustupanja 3% od cijene ponude, a opis posla su „konzultantske usluge vezane za izradu projektne dokumentacije“. Žalitelj smatra da je navedenu izjavu naručitelj ocijenio suprotno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016 iz razloga što je člankom 273. ZJN 2016 i točkom 22.3. dokumentacije o nabavi propisano da je oslanjanje na stručno iskustvo moguće samo pod uvjetom ako će taj subjekt pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Smatra da je zbog navedenog društvo Ramboll Danmark A/S dužno pružati usluge koja je predmet nabave jer se ponuditelj u cijelosti oslanja samo na tu referencu. Dalje, navodi da iz niti jednog dokumenta ponude odabranog ponuditelja ne proizlazi da će društvo Ramboll Danmark pružati tu uslugu, štoviše, navedeno društvo nije imenovalo niti jednog stručnjaka koji bi izvršavao uslugu. Također, navodi da je iz „vrijednosti“ koja je navedena u izjavi koja je 3% od cijene ponude (koja po mišljenju žalitelja zapravo predstavlja cijenu za koju će društvo Ramboll Danmark A/S prodati svoju referencu, a ne izvršavati posao) razvidno da navedeno društvo neće izvršavati usluge. Žalitelj ističe da niti iz jednog dokumenta u ponudi odabranog ponuditelja ne proizlazi da je društvo Ramboll Danmark A/S provelo upravni postupak ishodađenja lokacijske i građevinske dozvole, zatim nije razvidan podatak kada je društvo steklo referencu odnosno da li je ista stečena u posljednjih 8 godina, niti da li se radi o dionici minimalne duljine 5,0 km te da u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije naveo društvo Ramboll Danmark A/S kao podugovaratelja. Zaključno navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da će društvo Ramboll Danmark A/S pružati usluge za koje se stručna sposobnost u ovom postupku nabave traži te mu je nejasno na temelju čega je naručitelj utvrdio suprotno.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz sporne Izjave o ustupanju resursa razvidno da će društvo Ramboll Danmark A/S tijekom ugovora obavljati konzultantske usluge vezano za izradu projektne dokumentacije te da je dio tih usluga u izvršenju cijelog ugovora 3%. Navodi da žalitelj pogrešno navodi da navedeno društvo prodaje svoju referencu za 3% cijene ponude jer se u samoj izjavi to nigdje ne navodi, a nije niti životno da će društvo Ramboll Danmark A/S cijeli posao odraditi za 23.400,00 kn. Dalje, navodi da navedeno društvo niti ne mora izvršiti cijeli posao iako je ponuditelj oslanjajući se upravo na njegovo iskustvo, dokazao relevantno stručno iskustvo za izvršenje ugovora. Ističe da članak 273. ZJN 2016 ne propisuje da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u

cijelosti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži jer bi se na taj način izgubila svrha oslanjanja u postupcima javne nabave. Smatra da je iz Izjave o ustupanju resursa razvidno da će resurs sudjelovati u izvršenju ugovora na način da će ponuditelju pružati konzultantske usluge vezane za izradu projektne dokumentacije, te da vrijednost navedenih usluga iznosi 3% vrijednosti ugovora zbog čega smatra da je zadovoljen uvjet propisan točkom 35. dokumentacije o nabavi te naručitelj nije imao razloga odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Naručitelj se poziva i na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/587 od 6. studenog 2017. Dalje, navodi da ZJN 2016 ne propisuje da subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora biti podugovaratelj u ugovoru budući da su institut resursa i institut podugovaratelja dva različita instituta te odabir sudjelovanja pojedinog gospodarskog subjekta u ponudi ovisi isključivo o volji i dogovoru samih gospodarskih subjekata koji sudjeluju u ponudi.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 22.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost propisao, između ostalog, da se gospodarski subjekt može, po potrebi, osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih gospodarskih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu (u obliku ugovora, sporazuma ili nekog drugog pravovaljanog dokaza na rok završetka propisan dokumentacijom o nabavi). Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 120/2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Nadalje, točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) naručitelj je, između ostalog, propisao da za izvršenje predmeta nabave zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih usluga. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 (osam) godina koje prethode toj godini: 1-om (jednom) izvršenom uslugom s provedenim upravnim postupkom. Naručitelj pojašnjava da je izvršena usluga izrada projekta rekonstrukcije/izgradnje za jednu dionicu državne ceste/autoceste minimalne duljine 5,0 km za koju je ponuditelj ishodio lokacijsku i građevinsku dozvolu (sličan projekt/usluga može biti samo za jednu jedinstvenu dionicu za obje razine izrade projekta i obje dozvole ili kombinacija dvije dionice od kojih jedna ispunjava uvjet razine idejnog projekta i lokacijske dozvole, a druga uvjet razine glavnog projekta i građevinske dozvole). Naručitelj traži izvršen ugovor zato jer je tek po uspješno okončanom ugovoru moguće utvrditi ishod kako pojedinih tako i sveukupnih usluga te ocijeniti da li su usluge uredno izvršene. Naručitelj dalje propisuje da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.1 ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α). Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata: Popis glavnih usluga iz kojeg mora biti vidljivo gore traženo minimalno iskustvo, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 (osam) godina koje prethode toj godini, koji mora minimalno sadržavati sljedeće: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvršitelja, naziv ugovora, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, vrijednost usluge/a, datum i mjesto izvršenja i kontakt osobe druge ugovorne strane za provjeru navedenih podataka.

U točki 24. dokumentacije o nabavi, naslova Sadržaj ponude, naručitelj je propisao da ponuda mora sadržavati, između ostalog, Izjavu/e drugog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave sukladno odredbama točke 35. dokumentacije o nabavi.

Točkom 35. dokumentacije o nabavi, Odredbe koje se odnose na oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, naručitelj je propisao da se radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske, te tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj ili zajednica gospodarskih subjekata se može, sukladno članku 273. ZJN 2016., osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavak 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružiti usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora u obliku: Izjave drugog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave ili Ugovora o poslovnoj suradnji između ponuditelja/zajednice gospodarskih subjekata i drugog subjekta na čiju se sposobnost oslanja za izvršenje predmeta nabave. Ukoliko se ponuditelj u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, u Izjavi/Ugovoru iz prethodne alineje obvezno je navesti usluge (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), koje će pružiti gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja.

Prema točki 44. dokumentacije o nabavi (Provjera ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu) naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente.

Točkom 7. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da provodi otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti, sukladno odredbama članka 88. ZJN 2016, dok je u točki 9. naveo procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 1.100.000,00 kuna za javnu nabavu usluga (točka 10.).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojem je u Dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α naveo da ispunjava sve tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, a u Dijelu II, Podaci o gospodarskom subjektu, Odjeljak C naveo je da se oslanja na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. Nadalje, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu o ustupanju resursa od 12. listopada 2018. izdanu od društva Ramboll Danmark A/S, Kopenhagen u kojoj je navedeno da odabranom ponuditelju daje na raspolaganje svoj resurs sukladno traženju iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi u vidu popisa izvršenih usluga za rekonstrukciju Koge Bugt autoceste (M10) između Greve S i Solrod za izvršenje ugovora na temelju konkretnog postupka nabave za cijelo vrijeme trajanja ugovora, dok je pod opisom posla navedeno „konzultantske usluge vezane uz izradu projektne dokumentacije“. Predmetna Izjava je ovjerena pečatom gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S i potpisana od strane Andersa Høgdala Larsena, voditelja odjela za ceste i promet.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dopisom od 5. veljače 2019. zatražio od odabranog ponuditelja, između ostalog upotpunjavanje Izjave o ustupanju resursa u odnosu na vrijednost za koju će gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S pružiti usluge. Odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja odgovorio dopisom od 6. veljače 2019. te je dostavio dopunjenu izjavu u kojoj je naveo traženu vrijednost u iznosu od 3% od cijene ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 14. veljače 2019. utvrđeno je da je naručitelj izvršio analitički prikaz ispunjenja traženih kriterija za odabir ponuditelja (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost i tehničku i stručnu sposobnost) te je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio da ispunjava sve tražene kriterije. Nadalje, naručitelj je u zapisniku naveo da je od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje Izjave o

ustupanju resursa sa podatkom o vrijednosti usluge koja nedostaje te da je odabrani ponuditelj dostavio traženo čime je otklonio nedostatke iz svoje ponude.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Članak 273. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. tog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz navedenog proizlazi da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnosti, oslonio na sposobnost drugog subjekta (Ramboll Danmark A/S) koji mu je Izjavom o ustupanju resursa od 12. listopada 2018. stavio na raspolaganje svoj popis izvršenih usluga za rekonstrukciju Koge Bugt autoceste (M10) između Greve S i Solrod S. Iz navedene izjave je razvidno da će u konkretnom postupku javne nabave gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S obavljati konzultantske usluge vezane uz izradu projektne dokumentacije i to u vrijednosti 3% od cijene ponude. S obzirom da je točkama 22.3. i 35. dokumentacije o nabavi propisano da se gospodarski subjekti mogu, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, osloniti se na sposobnost drugih subjekata ako naručitelju dokažu da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora, a što je odabrani ponuditelj i učinio dostavom Izjave o ustupanju resursa, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, žalitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja ničime nije dokazao da konzultantske usluge koje su vezane za izradu konkretne projektne dokumentacije nisu usluge za koje je stručna sposobnost u ovom postupku nabave tražena.

Naime, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je sukladno točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavio ispunjeni ESPD obrazac kojeg je naručitelj ocijenio prihvatljivim s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti u kojem nije imao obvezu tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016. Međutim, budući da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio na sposobnost drugog subjekta, dostavio je Izjavu o ustupanju resursa koja sadrži usluge (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) koje će pružati gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja, što je sukladno

točki 35. dokumentacije o nabavi. Stoga, žalitelj pogrešno dovodi u vezu relevantno stručno iskustvo (referencu) opisano i traženo točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi (koje se odnosi, primjerice, na opis izvršene usluge - duljina dionice, upravni postupak ishoda lokacijske i građevinske dozvole, vrijeme stjecanja reference, imenovanje stručnjaka), a koje je odabrani ponuditelj dokazao dostavom ispunjenog ESPD obrasca, sa institutom oslanjanja na sposobnost drugih subjekata za koje je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o ustupanju resursa u kojoj je naveo konzultantske usluge vezane uz izradu projektne dokumentacije i to u vrijednosti 3% od cijene ponude. Također, žalitelj osim paušalnih navoda o vrijednosti koja je navedena u izjavi (3% od cijene ponude), a koja po mišljenju žalitelja predstavlja cijenu za koju se referenca prodaje, iste ničime nije dokazao. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Vezano za žalbeni navod da društvo Ramboll Danmark A/S na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja u konkretnom slučaju nije navedeno kao podugovaratelj, važno je istaknuti da su podugovaranje i oslanjanje na sposobnost drugih subjekata dva različita instituta te se u konkretnom slučaju radi o oslanjanju radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti koji je vezan za relevantno stručno iskustvo. Dakle, nije u pravu žalitelj kada navodi da je gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S trebao biti naveden kao podugovaratelj, te se žalbeni navod i u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj zaključno osporava valjanost predmetne Izjave o ustupanju resursa navodeći da je potpisana od strane voditelja odjela za ceste i promet bez dostavljanja ovlaštenja za to, međutim, žalitelj ovome tijelu, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, nije dokazao da navedeni voditelj nije ovlašten za potpis predmetne izjave. Isto tako, predmetna Izjava je ovjerena pečatom gospodarskog subjekta koji žalitelj ne osporava. Također, za razliku od nekih drugih izjava, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao tko mora biti potpisnik predmetne izjave, odnosno da izjava iz točke 35. dokumentacije o nabavi mora biti potpisana od osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna s PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Projektni biro P45 d.o.o.,
Zagreb, Janka Rakuše 1
2. Hrvatske ceste d.o.o.,
Zagreb, Vončinina 3
3. Consultants d.o.o.,
Dubrovnik, Šipčine 2