



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/177

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 29. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, OIB: , zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Bruni Damjancu, Požega, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000190, predmet nabave: rekonstrukcija društveno vatrogasnog doma Brestovac - zgrada društvene namjene u sklopu Mjere 07 iz Programa ruralnog razvoja RH za razdoblje 2014.–2020., Podmjere 7.4., Operacije 7.4.1., naručitelja Dobrovoljno vatrogasno društvo Brestovac, Brestovac, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 15. veljače 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000190, predmet nabave: rekonstrukcija društveno vatrogasnog doma Brestovac-zgrada društvene namjene u sklopu Mjere 07 iz Programa ruralnog razvoja RH za razdoblje 2014.–2020., Podmjere 7.4., Operacije 7.4.1., naručitelja Dobrovoljno vatrogasno društvo Brestovac, Brestovac.
2. Nalaže se naručitelju Dobrovoljno vatrogasno društvo Brestovac, Brestovac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Presoflex gradnja d.o.o., Požega, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dobrovoljno vatrogasno društvo Brestovac, Brestovac, objavio je dana 4. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000190, predmet nabave: rekonstrukcija društveno vatrogasnog doma Brestovac-zgrada društvene namjene u sklopu Mjere 07 iz Programa ruralnog razvoja RH za razdoblje 2014.–2020., Podmjere 7.4., Operacije 7.4.1. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena (80 bodova), dodatno iskustvo glavnog inženjera gradilišta (10 bodova) i duljina jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude, od čega je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je dana 15. veljače 2019. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja L Projekt d.o.o., Rajsavac, Općina Jakšić.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 25. veljače 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Presoflex gradnja d.o.o., Požega. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponude te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 108.640,63 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude žalitelj u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena s obrazloženjem da je ocijenjena kao neprihvatljiva jer prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za javnu nabavu. Osporava postupanje naručitelja s obzirom na to da dokumentacijom o nabavi nisu navedena planirana odnosno osigurana sredstva, već samo procijenjena vrijednost nabave, pa smatra da ni na koji način nije mogao imati saznanja o cijeni iznad koje ne može dostaviti ponudu. Žalitelj nadalje navodi da Odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrže obrazloženje zbog čega je žaliteljeva ponuda odbijena.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda od 15. veljače 2019. godine utvrđeno je da je naručitelj točkom 18. naveo: „Naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje: Ponuda ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Industrijska 30, 34000 Požega, OIB: 66952197279 se odbija. Sukladno članku 3., stavak 13. i članku 295. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditeljeva ponuda ocijenjena je kao neprihvatljiva. Neprihvatljiva ponuda je svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu.“

Člankom 3. točkom 13. ZJN 2016 propisano je: „Neprihvatljiva ponuda je svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.“

Člankom 16. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je: „Naručitelj je obvezan u obavijesti javne nabave navesti procijenjenu vrijednost nabave.“

Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je: „Javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.“

Člankom 301. stavkom 3. propisano je: „Javni naručitelj obavezan je svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.“

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir činjenicu da ZJN 2016 ne predviđa obvezu propisivanja dokumentacijom o nabavi planiranih, odnosno osiguranih novčanih sredstava naručitelja za nabavu, kao i činjenicu da je naručitelj zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda jasno obrazložio da je žaliteljeva ponuda odbijena kao neprihvatljiva budući cijena iste prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, pritom se pravilno pozvavši na članak 295. stavak 1. ZJN 2016, kojim je propisana obveza odbijanja neprihvatljive ponude, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Pojašnjava da se odabrani ponuditelj za tehničku i stručnu sposobnost u cijelosti oslonio na referencu, odnosno potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru tvrtke Peanula d.o.o., pa navodi da navedena potvrda o urednom ispunjenju ne odgovara stvarnom stanju jer žalitelj ima neposrednih saznanja o neurednom izvršenju obveza tvrtke Peanula d.o.o. te stoga smatra da je takva potvrda nevaljana te da je naručitelj trebao izvršiti provjeru izdane referencije kod druge ugovorne strane, tvrtke Galić d.o.o.

U okviru istog žalbenog navoda ističe da će podizvođač Peanula d.o.o. izvršavati samo 1% ugovorene vrijednosti radova i to vrlo mali segment obrtničkih radova koji nisu od značaja za izvršenje predmeta nabave, a da se s druge strane odabrani ponuditelj u cijelosti oslonio na referencu tog društva za tehničku i stručnu sposobnost. Stoga smatra da količina nominiranih radova ne predstavlja garanciju odgovarajuće tehničke i stručne sposobnosti jer podizvođač Peanula d.o.o. samo u neznatnom dijelu sudjeluje u postupku izvršenja. Navodi da je u identičnoj pravnoj stvari ovo tijelo već odlučivalo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/1102 te potvrdilo stav žalitelja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je postupio sukladno dokazima koje je imao u spisu, te da "saznanje" žalitelja nema dokaznu snagu. Nadalje navodi da ZJN 2016 ne propisuje postotni udio koji gospodarski subjekt na koji je ponuditelj oslanja mora izvršavati.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja pojašnjava činjenice vezano za žalbeni navod da dostavljena potvrda o urednom ispunjenju ugovora ne odgovara stvarnom stanju dostavljajući dopis druge ugovorne strane, tvrtke Galić d.o.o., Kutjevo, od dana 21. prosinca 2018., u kojemu je u bitnome navedeno da se predmetna potvrda o uredno ispunjenim ugovorima od 30. studenog 2017. poništava jer ne odgovara činjeničnom stanju, navodi se da radovi nisu izvršeni u skladu s pravilima struke te da nedostaci nisu otklonjeni niti su radovi dovršeni pa da je stoga navedena referenca bez pravnog učinka i ne može se koristiti u pravnom prometu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost-Popis izvedenih radova) propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izveo jedan ugovor koji je isti ili slični kao što je predmet nabave u vrijednosti minimalno 5.500.000,00 kuna (bez PDV-a). Propisano je nadalje, da za potrebe utvrđivanja gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja kao preliminarni dokaz sposobnosti ispunjen obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD), a naručitelj može prije donošenja Odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove podtočke i to: -Popis radova istih ili sličnih predmetu nabave izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis radova sadržava podatke: redni

broj, naziv projekta, naziv druge ugovorne strane, vrijednost u kn bez PDV-a datum i mjesto izvođenja. Iz popisa mora biti razvidno da je gospodarski subjekt uredno izveo radove jednog ugovora iste ili slične predmetu nabave vrijednosti od minimalno 5.500.000,00 kn bez PDV-a.“

Točkom 4.3.4. dokumentacije o nabavi propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 6. veljače 2019. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalih i u odnosu na točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio popis izvedenih radova u kojem je naveden jedan ugovor s podacima traženim dokumentacijom o nabavi (izvoditelja radova: Peanula d.o.o., Zagreb) te je dostavio i pripadajuću potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima tvrtke Peanula d.o.o., Zagreb, od 30. studenog 2017., koju je izdala tvrtka Galić d.o.o., Kutjevo, za iznos od 24.407.110,53 kune, u kojoj je navedeno da je ugovor uredno izvršen te da su radovi izvedeni u potpunosti kvalitetno i sukladno propisima i pravilima struke.

Uvidom u obavijest o nadmetanju utvrđeno je da je procijenjena vrijednost predmeta javne nabave 5.704.182,00 kuna te je pod opisom predmeta nabave navedeno da se radi o rekonstrukciji društveno vatrogasnog doma Brestovac - zgrada društvene namjene u sklopu Mjere 07 iz Programa ruralnog razvoja RH za razdoblje 2014.–2020., Podmjere 7.4., Operacije 7.4.1.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj tražene radove svrstao u osam troškovnika (građevinski radovi, obrtnički radovi, uređenje okoliša, strojarski radovi, električne instalacije, vatrodojava, unutarnja oprema, oprema distribucije hrane).

Uvidom u uvez ponude te ponudbeni list odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu koji se odnosi na podatke o podugovarateljima, navedeno da će podugovaratelj Peanula d.o.o., Zagreb izvoditi bravarske i kamenorezačke radove u iznosu od 53.850,00 kuna što odgovara postotnom dijelu od 0,01% ukupnih radova.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. tog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Člankom 403. ZJN 2016 stavkom 1. propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi te je stavkom 3. tog članka propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na podlozi utvrđenog činjenog stanja proizlazi da se odabrani ponuditelj u svrhu zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti, u cijelosti oslonio na (jednu) referencu drugog gospodarskog subjekta koju je naveo u popisu radova te za koju je dostavio potvrdu o uredno izvršenim radovima. U odnosu na navedeno potrebno je istaknuti da, naručitelj, u trenutku pregleda i ocjene ponude nije posumnjao u ispravnost dostavljenog popisa te pripadajuće potvrde o urednom izvršenju ugovora u kojem slučaju bi trebao izvršiti provjeru kod izdavatelja dokumenta u skladu s mogućnošću koju predviđa članak 264. stavak 4. ZJN 2016. Međutim u žalbenom postupku

gospodarskom subjektu koji ima pravni interes za izjavljivanje žalbe (u skladu s člankom 401. ZJN 2016), ne može se uskratiti pravo na ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, a koje pravo uključuje i mogućnost da žalitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 iznosi sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predloži dokaze kojim se te činjenice utvrđuju. S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku prilaže dokaze kojima osporava valjanost izdane potvrde o urednom ispunjenju ugovora te posljedično i valjanost popisa radova odabranog ponuditelja ovo tijelo je ocijenilo da se u ovom trenutku ne može otkloniti prigovor žalitelja te da naručitelj treba ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponuda u kojem treba uzeti u obzir saznanja iz ovog žalbenog postupka te u odnosu na odabranog ponuditelja ispitati ispunjavanje uvjeta iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na rješenje ovog tijela koje žalitelj ističe u drugom dijelu svog žalbenog navoda (KLASA: UP/II-034-02/18-01/1102), potrebno je istaknuti da se isto ne može primijeniti u ovoj pravnoj situaciji s obzirom na drugačiji činjenični i pravni okvir jer je u tom postupku bilo nesporno među strankama da gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, neće izvršavati niti najmanji dio ugovora.

Međutim, u ovom postupku iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da gospodarski subjekt na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja (jednom referencom), je ujedno i podugovaratelj koji će sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora sa 0,01%. Proizlazi nadalje da su predmet nabave radovi višemilijunskog iznosa koji uključuju rekonstrukciju vatrogasne zgrade i razvrstani su u osam različitih troškovnika, a od tih radova podugovaratelj na kojega se odabrani ponuditelj oslanja izvršava 0,01% u dijelu bravarskih i kamenorezačkih radova, u iznosu od 53.850,00 kuna. Među strankama je u konkretnom slučaju sporno je li dovoljno da gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja, izvršava ugovor o javnoj nabavi u neznatnom dijelu (0,01%) i neznatnog značaja. Uzimajući u obzir da se za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj u cijelosti oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta te uzimajući u obzir da je stavkom 2. članka 273. ZJN 2016 propisano da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata vezano uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će taj subjekt izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, ovo tijelo u konkretnom slučaju ocjenjuje da se ovdje radi o situaciji koja predstavlja krajnost u tumačenju i primjeni instituta oslanjanja na drugi gospodarski subjekt, koja na ovakav način nije oživotvorena u dosadašnjoj praksi ovog tijela te je stoga mjerodavno pravo u prijašnjim slučajevima primjenjivano na bitno drugačije utvrđeno činjenično stanje od ovoga. Stoga u konkretnom slučaju, u kojemu je utvrđeno da gospodarski subjekt na kojega se odabrani ponuditelj u cijelosti oslanja izvodi radove neznatnog značaja te u neznatnom dijelu (manjem od 1%), ovo tijelo ocjenjuje da nije ispunjen pravni standard i uvjet iz članka 273. stavak 2. ZJN 2016 da će gospodarski subjekt na kojega se odabrani ponuditelj oslanja izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno

primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 108.640,63 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 66.912,50 kuna za sastav žalbe po odvjetniku te 16.728,13 kuna na ime pripadajućeg PDV-a.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tbr. 20. točka 1., Tbr. 22. i Tbr 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom traženom iznosu zahtjev za naknadom troška odbija kao neosnovan s obzirom da zatraženi iznos premašuje iznos određen gore navedenim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Dobrovoljno vatrogasno društvo Brestovac, Brestovac, Požeška 74
2. Presoflex gradnja d.o.o., Požega, Požega, Industrijska 30
3. L Projekt d.o.o., Rajsavac, Općina Jakšić, Rajsavac 18

