



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/94**  
**URBROJ: 354-01/19-7**  
**Zagreb, 11. travnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Gradatin d.o.o. Sesvete, OIB: 79147056526, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032886, predmet nabave: polupodzemni spremnici za prikupljanje otpada, naručitelja KD Čistoća d.o.o. Rijeka, OIB: 06531901714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Gradatin d.o.o. Sesvete kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Gradatin d.o.o. Sesvete za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj KD Čistoća d.o.o. Rijeka objavio je 23. studenog 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032886, predmet nabave: polupodzemni spremnici za prikupljanje otpada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude - 90 % i trajanje jamstvenog roka - 10 %.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su dvije ponude i naručitelj je obje ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru BROJ: 600-61-18/21, od 23. siječnja 2019., odabrao je ponudu ponuditelja Vodoplast promet d.o.o. Sesevski Kraljevac.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 6. veljače 2019. izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Gradatin d.o.o. Sesvete. Žalitelj osporava valjanost odabrane ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbeni navod u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći kako je kao ažurirani popratni dokument naručitelju dostavio Svjedodžbu br. S 50882/1 od 24. listopada 2018. izdanu od strane Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. iz Zagreba koja nije valjan dokaz u smislu točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi i članka 213. ZJN 2016. Žalitelj tvrdi da dostavljenu Svjedodžbu nije izdao nadležni institut ili tijelo za kontrolu ili agencija priznate stručnosti te smatra da je naručitelj bio dužan provjeriti valjanost navedenog dokaza. Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj je u žalbeni spis dostavio: Mišljenje Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta od 21. studenog 2017.; dopis Hrvatske akreditacijske agencije od 5. veljače 2019. te Potvrdu o području akreditacije Hrvatske akreditacijske agencije KLASA: 383-02/19-05/012; URBROJ: 569-02/1-19-2, od 20. veljače 2019. kojima se potvrđuje da Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb u području akreditacije prema HRN EN ISO/IEC 17025 nema normu HRN EN 13071-1:2008 ni HRN EN 13071-2:2014.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave polupodzemni spremnici za prikupljanje otpada i da nabava obuhvaća nabavu petnaest (15) komada polupodzemnih spremnika za odvojeno prikupljanje ostalih vrijednih vrsta otpada zapremnine 3000 litara i četiri (4) komada polupodzemnih spremnika za prikupljanje miješanog komunalnog otpada zapremnine 5000 litara.

Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisao: Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje; za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12).

Iz EOJN RH razvidno je da je kao ažurirani popratni dokument naručitelj 18. prosinca 2018. od odabranog ponuditelja tražio: potvrde nadležnog instituta ili tijela za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost ponuđenih spremnika sa sljedećim normama HR EN 13071-1 i HR EN 13071-2 ili jednakovrijednim sukladno točki 4.2.3 dokumentacije o nabavi.

Nadalje, iz EOJN RH je razvidno da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio Svjedodžbu br. S 50882/1 izdanu od Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb (1 stranica), od 25. listopada 2018., kojom se potvrđuje da proizvod polupodzemni spremnik za prikupljanje otpada proizvođača Aplast d.o.o. Petrovče, Republika Slovenija zadovoljava zahtjeve normi HRN EN 13071-1:2008 i HR EN 13071-2:2014.

Prema članku 268. stavku 1. točki 13. b) ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta u skladu s prirodom, količinom ili važnosti te namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati sa, između ostalog, potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Prema članku 213. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Prema stavku 2. toga članka, ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Prema stavku 3. toga članka tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Žalitelj tvrdi da izdavatelj sporne Svjedodžbe nije akreditiran za predmetna ispitivanja i da je to razlog nevaljanosti predmetnog dokaza. Zaključak je utemeljio na potvrdama Hrvatske akreditacijske agencije iz kojih proizlazi da Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. Zagreb u području akreditacije prema HRN EN ISO/IEC 17025 nema normu HRN EN 13071-1:2008 ni normu HRN EN 13071-2:2014.

No, u konkretnom slučaju navedeno ne predstavlja opravdani razlog za ocjenu nevaljanosti toga dokaza, s obzirom na to da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ispitno tijelo treba biti akreditirano za provedbu zahtijevanih ispitivanja. Dakle, da je naručitelj predmetnu svjedodžbu u konkretnom slučaju ocijenio nevaljanom iz razloga što izdavatelj iste nije akreditiran za ispitivanje, na taj bi način prilikom pregleda i ocjene ponuda uveo dodatne uvjete koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Žalitelj pogrešno tumači točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi i smatra da je pravni okvir koji se konkretnom slučaju primjenjuje članak 213. ZJN 2016. Naime, naručitelj je u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi tražio dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno odredbi članka 268. stavku 1. točki 13. b) toga Zakona.

Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio nevaljan dokaz u smislu točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi i članka 213. ZJN 2016, ocijenjen je neosnovanim te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Gradatin d.o.o.,  
Sesvete, Livadarski put 19
2. KD Čistoća d.o.o.,  
Rijeka, Dolac 14
3. Vodoplast promet d.o.o.,  
Sesvetski Kraljevac, Dumovačka 16