



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1054
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 07. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Softline d.o.o., Zagreb, OIB: 77069066630, i Softline Services Kft., Budapest, Mađarska, OIB: 26187817-2-41, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom zaključenja okvirnog sporazuma na 36 mjeseci s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2- 0029066, predmet nabave: licence za operativne sustave i programe, naručitelja: Hrvatski hidrografski institut, Split, OIB: 51867618130, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 330-01/18-01/08, URBROJ: 561-01-18-4134 od 30. studenog 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom zaključenja okvirnog sporazuma na 36 mjeseci s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2- 0029066, predmet nabave: licence za operativne sustave i programe, naručitelja: Hrvatski hidrografski institut, Split.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski hidrografski institut, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Softline d.o.o., Zagreb, i Softline Services Kft., Budapest, Mađarska, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski hidrografski institut, Split objavio je dana 22. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom zaključenja okvirnog sporazuma na 36 mjeseci s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2- 0029066, predmet nabave: licence za operativne sustave i programe.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija podrška migraciji na Cloud usluge na hrvatskom jeziku – princip helpdesk-a (telefonski, e-mail-om) relativnog značaja 5%,

odnosno maksimalno 5 bodova te kriterij broj odobrenih dana Training voucher-a relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova.

U predmetnom postupku nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 30. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 330-01/18-01/08, URBROJ: 561-01-18-4134 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Končar-elektronika i informatika d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 07. prosinca 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Softline d.o.o., Zagreb, i Softline Services Kft., Budapest, Mađarska. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 10. prosinca 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja i valjanost odabrane ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru, također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se kao takva odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude žalitelja i odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dana 30.11.2018. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Končar- elektronika i informatika d.d., Zagreb. Predmetna odluka o odabiru ne sadržava sve propisane točke sadržaja odluke o odabiru iz članka 302. stavka 5. ZJN 2016 i to: razloge za isključenje ponuditelja i razloge za odbijanje ponude žalitelja te je žalitelj istaknuo da je na taj način naručitelj postupio protivno članku 302. stavku 5. ZJN 2016 i povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Uvidom u pobijanu odluku o odabiru utvrđeno je da su u istoj, u smislu članka 302. stavka 5. ZJN 2016 navedeni podaci o javnom naručitelju, predmetu nabave, procijenjena vrijednost predmeta nabave, naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma, razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, rok mirovanja i uputa o pravnom lijeku kao i datum donošenja i potpis odgovorne osobe. Također je utvrđeno da je točno da odluka ne sadrži razlog za isključenje ponuditelja i razloge za odbijanje ponude žalitelja, međutim, prilog pobijanoj odluci je, kao što se i navodi u točki II. izreke odluke, i javno objavljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem zapisniku se navodi kriterij za odabir ponude odabranih ponuditelja kao i analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, odnosno ekonomski najpovoljnijoj ponudi, kao i razlozi za isključenje i odbijanje ponuda. U smislu članka 301. stavka 8. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je u predmetnom postupku zapisnik o

pregledu i ocjeni ponuda, kao prilog odluke o odabiru, i dostavljen sudionicima u postupku javnom objavom putem sustava EOJN. Slijedom navedenog, s obzirom da su razlozi isključenja, odnosno odbijanja ponude navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao sastavnom dijelu odluke o odabiru žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito odbio ponudu žalitelja koju je prethodno ocijenio ekonomski najpovoljnijom, uz obrazloženje da ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odnosno da žalitelj nije dokazao da ne postoje razlozi za isključenje iz članka 251. stavak 1. ZJN 2016 da članovi upravnog, upravljačkog, nadzornog tijela i gospodarski subjekt nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela navedena u članku 251. st. 1. ZJN 2016 i to za: člana zajednice ponuditelja – gospodarski subjekt Softline Services Kft, Budimpešta, za ovlaštenu osobu za zastupanje člana zajednice ponuditelja, Softline Services Kft Budimpešta Meszaros Zoltan Viktor, državljanina Mađarske, za ovlaštenu osobu člana zajednice ponuditelja Softline d.o.o. Zagreb, Pampinu Votsi, državljanku Cipra i za ovlaštenu osobu člana zajednice ponuditelja Softline d.o.o. Zagreb, Dzimitry Liaukovicha, državljanina Bjelorusije. Žalitelj navodi da je naručitelju dostavio tražene ažurirane popratne dokumente i to izjave o nekažnjavanju sukladno ZJN 2016, što naručitelj ni ne osporava u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ukoliko je naručitelj ocijenio da su dostavljeni dokumenti nejasni ili nepotpuni imao je pravo, ali i obvezu, sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016, pozvati žalitelja da nadopuni ili objasni ažurirane popratne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljku 2. i 4. ZJN 2016. Sukladno članku 4. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni navedenog zakona obvezan poštovati načela javne nabave, među njima načelo ekonomičnosti, istaknuo je žalitelj. Naručitelj u ovom slučaju, iako je žalitelj podnio ekonomski najpovoljniju ponudu te ponudu s najnižom cijenom, nije primijenio načelo ekonomičnosti u postupku javne nabave što je bio obvezan. Također žalitelj navodi da je naručitelj sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem nije naveo, sukladno članku 263. stavku 5. ZJN 2016, razloge zašto nije primijenio mogućnost traženja pojašnjenja i nadopune ažuriranih popratnih dokumenata te je i na taj način povrijeđeno načelo transparentnosti i načelo ekonomičnosti postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je po dostavi navedenih ažuriranih popratnih dokumenata kao i uvidom u bazu podataka e-Certis, a sve sukladno članku 269. ZJN 2016, utvrdio da je žalitelj imao mogućnost u državi svog poslovnog nastana odnosno u državi čiji su državljani članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti za zastupanje, donošenje odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta, ishoditi tražene dokumente, odnosno da u tim državama postoje javna tijela koja izdaju tražene dokumente stoga što je za člana zajednice, kao pravnu osobu, utvrđen poslovni nastan u Mađarskoj, a za članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili osobe ovlaštene za zastupanje, utvrđeno da su isti državljani Mađarske, Bjelorusije i Cipra. Naručitelj nadalje navodi da je stoga žalitelj bio u obvezi pribaviti traženo u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta člana zajednice ponuditelja, odnosno državi čiji su državljani ovlaštene osobe za zastupanje članova zajednice ponuditelja, međutim žalitelj je dostavio Izjave o nekažnjavanju ovjerene kod javnog bilježnika u Zagrebu što ne predstavlja dostatan dokaz smislu članka 265. stavak 1. ZJN 2016. Nadalje navodi da je žalitelju bilo poznato koje dokumente valja dostaviti, dok je naručitelj bio obvezan u smislu članka 263. stavka 3. ZJN 2016 odbiti ponudu žalitelja s obzirom da po traženju nije dostavio tražene ažurirane popratne dokumente.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom stoga što je po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata za gospodarski subjekt te za sve osobe koje imaju ovlasti zastupanja gospodarskog subjekta, dostavio Izjave o nekažnjavanju ovjerene po javnom bilježniku u Republici Hrvatskoj iako je uvidom u bazu podataka e-Certis utvrđeno da isti ne predstavljaju dokaz u skladu s člankom 265. stavak 1. točka 1. i stavak 2. ZJN i točke 12.1 dokumentacije o nabavi, obzirom da su članovi zajednice ponuditelja imali mogućnost pribaviti tražene ažurirane/popratne izjave u državi svog poslovnog nastana, odnosno državi čiji su državljani, što su propustili učiniti. Naručitelj navodi da nije dostavljen dokaz iz točke 12.1 dokumentacije o nabavi, odnosno izvadak iz kaznene evidencije

ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve tražene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja: izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu o nekažnjavanju davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin i to za: za člana zajednice ponuditelja gospodarski subjekt Softline Services Kft, Budimpešta, za ovlaštenu osobu člana zajednice ponuditelja Softline Services Kft, Budimpešta, Meszaros Zoltan Viktora, državljanina Mađarske te za ovlaštenu osobu člana zajednice ponuditelja Softline d.o.o., Zagreb, Pampinu Votsi, državljaniku Cipra i za ovlaštenu osobu člana zajednice ponuditelja Softline d.o.o., Zagreb, Dzmitry Liaukovicha, državljanin Bjelorusije.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 12.1. dokumentacije o nabavi odredio obvezne osnove za isključenje gospodarskih subjekata sukladno članku 251. stavak 1. ZJN 2016 te je propisao da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz točke 12.1. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dužan dostaviti ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: ESPD), popunjen (Dio III: Osnove za isključenje, Odjeljak A: osnove povezane s kaznenim presudama). Naručitelj je nadalje odredio da će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da, između ostalog, ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. i članka 252. ZJN 2016 u skladu s člankom 265. Zakona, i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ili ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve tražene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja: izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu o nekažnjavanju davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 19. studenog 2018. godine putem sustava EOJN izvršio dohvat dokumenata, odnosno zatražio Izvadak iz kaznene evidencije za zajednicu ponuditelja Softline d.o.o., Zagreb, i Softline Services Kft., Budapest, Mađarska te su mu za osobe ovlaštene za zastupanje člana zajednice ponuditelja Softline d.o.o., Zagreb izvaci stavljeni na raspolaganje, dok je za člana zajednice ponuditelja Softline services Kft Budimpešta, Mađarska naznačeno da evidencija ne postoji.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dana 21. studenog 2018. godine zatražio od zajednice ponuditelja Softline d.o.o. Zagreb i Softline Services Kft, Budimpešta, nadopunu dokumenata sukladno članku 262. stavak 2., a u svezi s člankom 263. stavak 1. i 2. ZJN 2016 te je zajednica ponuditelja dostavila dvije Izjave o nekažnjavanju ovjerenu kod javnog bilježnika Jozse Rotima u Zagrebu i to: Izjavu o nekažnjavanju, broj: OV-9361/2018 kojom Dzimitry Liaukovich iz Minska, Bjelorusija za sebe, gospodarski subjekt i za sve osobe koje imaju ovlasti zastupanja izjavljuje da nisu pravomoćnom presudom osuđeni za djela iz članka 251. ZJN kao ni za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je državljanin odnosno čiji su državljani, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavak 1. toč. od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU te Izjavu o nekažnjavanju broj: OV-9322/2018 kojom Meszaros Zoltan Viktor iz Budimpešte, Mađarska za sebe, gospodarski subjekt i za sve osobe koje imaju ovlasti zastupanja izjavljuje da nisu pravomoćnom presudom osuđeni za djela iz članka 251. ZJN kao ni za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je državljanin odnosno

čiji su državljani, obuhvaćaju razloge za isključenje iz čl.57.st.1 .toč. od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Između stranaka je sporno da li je naručitelj bio obavezan u postupku pregleda i ocjene ponuda, u fazi pribave ažuriranih popratnih dokumenta od ponuditelja čija je ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, nakon što je zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, postupiti u smislu stavaka 2. istog članka, tj. pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C, odnosno da je bio obavezna u smislu stavka 5. članka 263. ZJN 2016 obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni razloge ne primjene mogućnosti iz stavka 2. članka 263. ZJN 2016.

Kao što je već prethodno navedeno u žalbenom postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao ponuditelja čija je ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, zajednicu ponuditelja Softline d.o.o., Zagreb, i Softline Services Kft., Budapest, Mađarska, na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, međutim također je utvrđeno da naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponuda iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016 u odnosu na dokumente žalitelja dostavljene radi dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje ponuditelja iz članka 251. ZJN 2016 niti je obrazložio razloge neprimjene navedenog instituta u smislu članka 263. stavka 5. ZJN 2016.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, a stavak 5. da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti, a stavak 3. tog članka da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalitelj prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio određene dokumente koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, primjenjujući odredbe članka 251. i 265. ZJN 2016, ocijenio nedostatnima. Međutim, s obzirom da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio ekonomski najpovoljnijom ne može se prihvatiti pojašnjenje naručitelja iz odgovora na žalbu da je žalitelju bilo poznato koje dokumente mora dostaviti te da je naručitelj bio obavezan u smislu članka 263. stavka 3. ZJN 2016 odbiti ponudu žalitelja. Naime, ispravno je naručitelj postupao u smislu odredbi članaka 263. i 265. ZJN 2016 kada je pribavljao dokaze da ne postoje razlozi za isključenje na strani ponuditelja čija je ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija dohvatom iz kaznene evidencije te traženjem dostave ažuriranih popratnih dokumenata u smislu članka 263. stavak 1. ZJN 2016, međutim isto tako je i obveza naručitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda primjenjuje institute propisane ZJN 2016 u skladu sa načelima javne nabave. Dakle, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju trebao primijeniti institut pojašnjenja dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016, odnosno ukoliko nije primijenio navedeni institut pojašnjenja dostave ažuriranih popratnih dokumenata isti je obavezan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge ne postupanja u smislu članka 263. stavka 2. ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz traženih i danih ažuriranih popratnih dokumenata, za ponuditelja Končar- elektronika i informatika d.d., Zagreb, naveo da je od navedenog ponuditelja tražio Izvadak iz kaznene evidencije te da mu je isti ponuditelj dostavio navedeni dokaz iako je uvidom u prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda evidentno da je odabrani ponuditelj od dokumenata dostavio Izjavu o nekažnjavanju a ne dokument, Izvadak iz kaznene evidencije za navedene fizičke osobe. Naručitelj je mogao, putem sustava EOJN RH izvršiti dohvat potvrda iz kaznene evidencije za članove upravnog, upravljačkog, nadzornog tijela i osobe koje su ovlaštene za donošenje odluka iz članka 251. stavak 1., ali to nije učinio već je odabranom ponuditelju prihvatio Izjavu o nekažnjavanju kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavak 1. ZJN 2016 te je na taj način naručitelj postupio protivno članku 4., odnosno povrijedio je načelo jednakog tretmana te odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavak 1. ZJN 2016, istaknuo je žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 19. studenog 2018. godine putem sustava EOJN izvršio dohvat dokumenata, potvrda iz kaznene evidencije za ovlaštenike fizičke osobe, odnosno zatražio Izvadak iz kaznene evidencije za odabranog ponuditelja Končar- elektronika i informatika d.d. Zagreb. Na navedeni način je naručitelj pribavio dokaz o nekažnjavanju za osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

Nadalje je utvrđeno da je dana 29. studenog 2018. godine, zatražena nadopuna dokumenta sukladno članku 262. stavak 2., a u svezi s člankom 263. stavak 1. i 2. ZJN 2016, za gospodarski subjekt, naime naručitelj je od ponuditelja zatražio dostavu dokaza i za gospodarski subjekt.

Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o nekažnjavanju ovjerenu po javnom bilježniku Mariji Baković iz Zagreba, Ov-18784/2018 kojom osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Željko Tukša, a koja je državljanin Republike Hrvatske, izjavljuje da niti gospodarski subjekt ponuditelj kao ni osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta nisu pravomoćnom osuđujućom presudom osuđeni za neko od kaznenih djela iz članka 251. ZJN 2016

Stoga neosnovano žalitelj ističe da ja naručitelj kao dokaz o nekažnjavanju prihvatio samo izjavu o nekažnjavanju dostavljenu za gospodarski subjekt te povrijedio načelo jednakog tretmana s obzirom da je naručitelj, postupajući u smislu članka 265. ZJN 2016, najprije dohvatom iz kaznene evidencije pribavio dokaze za fizičke osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta ponuditelja, državljanine Republike Hrvatske, dok je od ponuditelja zatražio dostavu dokaza za gospodarski subjekt s obzirom da se dohvatom iz kaznene evidencije dokaz o nekažnjavanju ne može pribaviti za gospodarski subjekt te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavke 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije postojala obveza za produljenjem roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je u predmetnom postupku žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru slijedom čega je uspio sa žalbom pa je opravdanim ocijenjen trošak u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka kao što je u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski hidrografski institut, Split
Zrinsko-Frankopanska 161
2. Zajednica ponuditelja
Softline d.o.o., Zagreb
Radnička cesta 80
Softline Services Kft, Budapest, Mađarska
Galagonya u.5
3. Končar –Elektronika i informatika d.d., Zagreb
Fallerovo šetalište 22