



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1029
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 1. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Zadruga Granum Salis, Zagreb, OIB: 86644044353, zastupane po opunomoćeniku Tomislavu Valičeviću, odvjetniku iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015040, predmet nabave: Usluge izrade prijedloga stručne podloge za proglašenje Regionalnog parka Ćićarija u sklopu projekta LIKE – Living on the Karst Edge, naručitelja Istarska županija, Pazin, OIB: 90017522601, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Zadruga Granum Salis, Zagreb, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarska županija, Pazin, objavio je 8. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015040, predmet nabave: usluge izrade prijedloga stručne podloge za proglašenje Regionalnog parka Ćićarija u sklopu projekta LIKE – Living on the Karst Edge. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena – 25 bodova i specifično znanje i iskustvo stručnjaka – 75 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 2. kolovoza 2018. Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/18-01/56; URBROJ: 2163/1-01/8-18-04, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zadruga Granum Salis, Zagreb.

Nezadovoljan predmetom Odlukom žalbu je dana 13. kolovoza 2018. ovom tijelu izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Zajednica ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, Zavita, svetovanje, d.o.o., Ljubljana i Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/688, URBROJ: 354-01/18-8 od 2. listopada 2018. godine poništilo Odluku o odabiru od 2. kolovoza 2018. godine te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je postupajući po navedenom Rješenju proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je od dvije dostavljene ponude jednu ocijenio valjanom i dana 20. studenoga 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/56, URBROJ: 2163/1-01/8-18-06, kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, Zavita, svetovanje, d.o.o., Ljubljana i Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb. Navedenom Odlukom ponuda ponuditelja Zadruga Granum Salis odbijena je iz razloga što nije dokazao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti propisane točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi, stoga je navedena ponuda ocijenjena nepravilnom.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 30. studenoga 2018. godine Državnoj komisiji izjavio te istodobno naručitelju predao, žalitelj Zadruga Granum Salis, Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Tomislavu Valičeviću, odvjetniku u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i valjanost odabrane ponude i predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je postupio u skladu s rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave te je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Pozvana da se očituje na žalbu i na naručiteljev odgovor na odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila očitovanje.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka te, prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

U smislu članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Valjanost ponude žalitelja Zadruga Granum Salis, Zagreb, bila je predmetom ocjene u postupku odlučivanja o žalbi u kojem je ovo državno tijelo donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/688, URBROJ: 354-01/18-8 od 2. listopada 2018. godine kojim je poništena odluka o odabiru od 2. kolovoza 2018. godine te je navedenim rješenjem ponuda žalitelja, tada odabranog ponuditelja, ocijenjena kao ponuda koja nije sastavljena u skladu s dokumentacijom o nabavi.

Naime, u predmetnom rješenju vezano za žalbeni navod da odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis, Zagreb nije dokazala sposobnost za obavljane profesionalne djelatnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, je navedeno: „da je kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, odabrani ponuditelj trebao dostaviti važeće rješenje nadležnog Ministarstva ili popis pravnih osoba iz kojeg je razvidno da je ovlašten za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša.

Odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis u svojoj ponudi dostavio je rješenja u kojima je navedeno da ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša imaju članovi zadruge Geonatura d.o.o. i Zelena Infrastruktura d.o.o., a nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da traženo ovlaštenje ima i Zadruga Granum Salis. S obzirom da je temeljem članka 3. ZJN 2016, u konkretnom slučaju ponudu dostavio Zadruga Granum Salis kao ponuditelj, isti je sukladno točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi trebao dokazati da je ovlašten za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša. Sukladno odredbama ZJN 2016 za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ne primjenjuje institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata.“

Temeljem navedenog rješenja naručitelj je u ponovljenom postupku kroz institut pojašnjenja ponude zatražio od Zadruga Granum Salis da pojasni ili da informaciju posjeduje li imenovana zadruga ovlaštenje traženo točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi, što je pokušala dokazati pravnim mišljenjem u vezi sudjelovanja zadruge u postupku javne nabave, a čime nije dostavila dokaz sukladno navedenom traženju iz dokumentacije o nabavi i odredbi članka 257. stavku 2. ZJN 2016.

Dakle, iako u predmetnom postupku žalitelj Zadruga Granum Salis ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači bezuvjetno da ima pravo na žalbu. S obzirom na to da je izvršnim Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/866, URBROJ: 354-01/18-8 od 2. listopada 2018. godine žaliteljeva ponuda ocijenjena suprotnom odredbama dokumentacije o nabavi jer traženo ovlaštenje nema Zadruga Granum Salis te da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude žaliteljeva ponuda odbijena iz istog (navedenog) razloga, a da ovo državno tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave, u ovom postupku žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog prethodno utvrđene nevaljanosti pa žalitelj ne može pretrpjeti štetu te stoga nisu ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 za izjavljivanje žalbe.

Čak i eventualna osnovanost žalbenih navoda kojim žalitelj osporava Odluku o odabiru i valjanost odabrane ponude ne bi dovela do odabira ponude žalitelja za sklapanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi, odnosno ne bi mogao ostvariti korist radi koje je sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave jer i nadalje egzistira razlog odbijanja njegove ponude, a osnovanost kojeg je Državna komisija već ocjenjivala u prethodnom postupku i ocijenila ga osnovanima.

Budući da žalitelj u ovom postupku nije dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu na Odluku o odabiru iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, jer na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz tog članka (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Istarska županija,
Pazin, Dršćevska 3

2. Zadruga Granum Salis,
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Zajednica ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb,
Trg senjskih uskoka 1-2,
Zavita, svetovanje d.o.o., Ljubljana, Tominškova 40
i Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb, Trnjanska 37