



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/957
URBROJ: 354-01/18-14
Zagreb, 28. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Innecto d.o.o. Sinj, OIB: 19968679982 i Krt d.o.o. Livade, OIB: 14474247705, koje zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik u Zaprešiću, na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009996, predmet nabave: PP prosjeke s elementima ceste (po grupama), naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: ST-01-18-1396/04 u dijelu koji se odnosi na grupu 4., od 29. listopada 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009996, predmet nabave: PP prosjeke s elementima ceste (po grupama), naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Innecto d.o.o. Sinj i Krt d.o.o. Livade, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o. Zagreb objavio je 19. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009996, predmet nabave: PP prosjeke s elementima ceste (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i trajanje jamstvenog roka 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 4: "Sitnilica, šumarije: Benkovac, Biograd, Obrovac, Zadar" zaprimljene su tri ponude. Dana 6. lipnja 2018. naručitelj je donio Odluku o odabiru URBROJ: ST-01-18-1396/05 kojom je za grupu 4. odabrao ponudu ponuditelja G.O. Krešo Gabrić, Ružić, vl. Krešo Gabrić, Ružić.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupe 2., 3. i 4. žalbu je 18. lipnja 2018. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Innecto d.o.o. Sinj i Krt d.o.o. Livade.

Postupajući po žalbi ovo tijelo je 7. kolovoza 2018. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/495; URBROJ: 354-01/18-10 kojim je poništilo predmetnu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupe 2., 3. i 4.

Nakon ponovog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 29. listopada 2018. donio Odluku o odabiru URBROJ: ST-01-18-1396/04, kojom je ponovno za grupu 4. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja G.O. Krešo Gabrić, vl. Krešo Gabrić, Ružić.

Nezadovoljan novom Odlukom o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4. žalbu je 9. studenoga 2018. izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Innecto d.o.o. Sinj i Krt d.o.o. Livade. Žalitelj tvrdi da naručitelj neće moći sklopiti ugovor o javnoj nabavi te predlaže poništiti Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4. i naknaditi mu troškove žalbenog postupka. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 29. studenoga 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 4. G.O. Krešo Gabrić, vl. Krešo Gabrić, Ružić pozvan je sukladno članku 426. ZJN 2016 dostaviti očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U spis žalbenog predmeta dostavljeno je očitovanje gospodarskog subjekta G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu kojim osporava žalbene navode u cijelosti i dostavlja dokaze za svoje tvrdnje te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda s priložima u dijelu koji se odnosi na grupu 4., Odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4., ponude odabranog ponuditelja za grupu 4. te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj uvodno citira točku 4.1. dokumentacije o nabavi *Uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti i njihovo dokazivanje* i navodi kako je nesporno da je odabrani ponuditelj za grupu 4. dokazao uvjete za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavom izvotka iz obrtnog registra od 1. lipnja 2018. Dalje navodi kako u spis žalbenog predmeta dostavlja izvadak iz obrtnog registra od 31. listopada 2018. iz kojeg je razvidno da je obrt odabranog ponuditelja prestao postojati s tim danom te potvrdu izdanu od Ureda državne uprave Šibensko-kninske županije, Ispostave Drniš iz koje proizlazi da je zahtjev za prestanak obavljanja obrta odabrani ponuditelj podnio 23. listopada 2018., što bi značilo za vrijeme trajanja postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj tvrdi da je u žalbeni spis dostavio dokaze iz kojih je evidentno

da odabrani ponuditelj više ne udovoljava zahtjevima naručitelja iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi.

Pored toga, žalitelj dalje citira točku 2.7. dokumentacije o nabavi *Opcije i moguća obnavljanja ugovora odnosno posebni uvjeti za izvršenje ugovora* i navodi kako je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio rješenje od 8. ožujka 2017. iz kojeg je razvidno kako posjeduje licenciju za fazu izvođenja radova izgradnje (do 96 km godišnje) i održavanja (do 192 km godišnje) šumarske infrastrukture, čime je udovoljio zahtjevima naručitelja. Međutim, smatra da naručitelj neće moći sklopiti ugovor o javnoj nabavi s odabranim ponuditeljem, jer je izbrisan iz obrtnog registra zbog čega će mu licencija biti oduzeta pa zbog toga ne ispunjava uvjete za izvršenje ugovora.

Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj je u spis predmeta dostavio Izvadak iz obrtnog registra od 8. studenoga 2018. za subjekt Krešo Gabrić, obrt za građevinarstvo, vl. Krešo Gabrić, Ružić te Potvrdu Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Službe za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostave Drniš od 9. studenog 2018. kojom se potvrđuje da je Krešo Gabrić iz Ružića, vlasnik obrta za građevinarstvo Krešo Gabrić, Ružić, 23. listopada 2018. podnio zahtjev za prestanak obavljanja obrta (odjava).

U točki 4.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao: na temelju članka 266. stavka 1. ZJN 2016 ponuditelj, član zajednice, podugovaratelj ili drugi subjekti koji sudjeluju u ponudi mora u ovom postupku javne nabave dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti upisom u odgovarajući registar što se dokazuje izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Naručitelj će ovaj dokument zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku APD-a, osim ako će tom dokumentu imati izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka. Kao preliminarni dokaz ove sposobnosti u ESPD obrascu ispunjava se dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dio A: sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 1.

Prema točki 2.7. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt mora za izvršenje ovog predmeta nabave posjedovati važeću Licenciju Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture, sukladno odredbama iz članka 50. Zakona o šumama („Narodne novine“, broj 140/05., 82/06., 129/08., 80/10., 124/10., 145/11., 25/12., 68/12., 148/13., 94/14.), odnosno Pravilnika o vrsti šumarskih radova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te poslovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno („Narodne novine“, broj 66/07., 29/08., 4/11., 16/15.). Naručitelj će važeću Licenciju zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja/podugovaratelja (ukoliko ga ima) u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku APD-a, osim ako će tom dokumentu imati izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka. U slučaju zajednice - svi članovi zajednice obvezni su dostaviti važeću Licenciju na poziv naručitelja, prije donošenja Odluke o odabiru. Gospodarski subjekt i podugovaratelji moraju dokazati da raspolažu licencijom kojom su odobrene godišnje količine radova (km za održavanje odnosno km za izgradnju) dostatne za izvršenje količine radova iz grupa predmeta nabave određene niže u tablici, stupac Minimalne potrebne količine iz licencije. U nastavku je prikazana navedena tablica.

Iz žalbe je jasno da žalitelj ne osporava, štoviše, navodi da je odabrani ponuditelj dokazao uvjete iz točke 4.1. i točke 2.7. dokumentacije o nabavi, međutim tvrdi da su se okolnosti nakon donošenja pobijane Odluke o odabiru promijenile i da naručitelj zbog tih okolnosti neće moći s odbranim ponuditeljem sklopiti ugovor o javnoj nabavi.

Uvidom u EOJN RH evidentno je da pobijana Odluka o odabiru nosi datum 29. listopada 2018. i da je Odluka javno objavljena 30. listopada 2018.

Iz žalbe je razvidno da je izjavljena 9. studenoga 2018.

Iz dokaza koji je žalitelj dostavio proizlazi da je Krešo Gabrić, obrt za građevinarstvo, vl. Krešo Gabrić, Ružić prestao s objavljanjem obrtne djelatnosti 31. listopada 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi kako žalitelj u žalbi nije dostavio dokaz o osnovanosti svojih navoda da naručitelj neće imati s kime sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Obrazlaže kako se prijenos poslovanja obrta kao gospodarske cjeline vrši sklapanjem ugovora o prijenosu gospodarske cjeline, kojim vlasnik obrta prestaje biti nositeljem obrta kao gospodarske cjeline, a trgovačko društvo kao pravna osoba postaje njegovim nositeljem. Naglašava kako sklapanjem ugovora o prijenosu gospodarske cjeline obrta sva prava, imovina i obveze prelaze na pravnu osobu, a izvršenim prijenosom pravna osoba postaje pravni sljednik obrta.

Naručitelj također navodi kako u prilogu svoga očitovanje dostavlja cirkularno pismo gospodarskog subjekta G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana, međutim to nije dostavljeno u spis.

U spis žalbenog predmeta dostavljeno je i očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu gospodarskog subjekta G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana u kojemu osporava žalbene navode žalitelja s obrazloženjem da je 31. listopada 2018. između Kreše Gabrića, kao vlasnika obrta, i trgovačkog društva G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana sklopljen Ugovor o unosu gospodarske cjeline obrta za građevinarstvo u trgovačko društvo. Također navodi kako je Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne industrije, na njegov zahtjev, izdala licenciju broj 1321 koja je nastavak stare licencije broj 1050.

Svom očitovanju gospodarski subjekt G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana prilaže: Rješenje o odjavi obrta Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Službe za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostave Drniš od 24. listopada 2018. za subjekt Krešo Gabrić, obrt za građevinarstvo, vl. Krešo Gabrić, Ružić; Izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo G.A.M.I.K. d.o.o. Podstarana od 12. veljače 2018.; Ugovor o unosu gospodarske cjeline obrta za građevinarstvo Krešo Gabrić od 31. listopada 2018.; Rješenje Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije od 8. ožujka 2018. kojim se izdaje licencija broj 1050 Obrtu za građevinarstvo Krešo Gabrić, Ružić; Rješenje Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije od 5. prosinca 2018. kojim se izdaje licencija broj 1321 trgovačkom društvu G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana.

Uvidom u Ugovor o unosu gospodarske cjeline - obrta za građevinarstvo Krešo Gabrić u trgovačko društvo G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana, sklopljen između Kreše Gabrića, kao vlasnika Obrta za građevinarstvo Krešo Gabrić, Ružić, i G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana dana 31. listopada 2018., utvrđeno je kako u članku 1. ugovorne strane, između ostalog, suglasno utvrđuju da je Obrt za građevinarstvo Krešo Gabrić posebna gospodarska cjelina s imovinom, pravima i obvezama te da je Krešo Gabrić, kao vlasnik 100 % udjela u društvu G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana, odlučio unijeti gospodarsku cjelinu Obrta za građevinarstvo Krešo Gabrić u trgovačko društvo G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana.

Prema članku 302. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru.

Prema članku 307. stavak 1. odluka o odabiru postaje izvršna: 1. istekom roka mirovanja, ako žalba nije izjavljena; 2. dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave strankama kojom se žalba odbacuje, odbija ili se obustavlja žalbeni postupak, ako je na odluku izjavljena žalba; 3. dostavom odluke ponuditelju, ako se rok mirovanja ne primjenjuje.

Prema stavku 2. toga članka postupak javne nabave miruje do izvršnosti odluke o odabiru te javni naručitelj ne smije sklopiti, potpisati ni izvršavati ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum.

Prema stavku 3. toga članka smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, osim u slučaju iz stavaka 4. i 5. toga članka.

Prema članku 311. stavak 2. ZJN 2016 postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju.

Prema članku 5. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93., 34/99., 52/00. - Odluka USRH, 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11. - Kazneni zakon,

152/11. (pročišćeni tekst), 111/12., 68/13. i 110/15.) trgovačko društvo može u pravnom prometu stjecati prava i preuzimati obveze, može biti vlasnikom pokretnih i nepokretnih stvari, te može tužiti i biti tuženo pred državnim ili izbranim sudom i sudjelovati u drugim postupcima.

Iz svega navedenog slijedi kako je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave donio Odluku o odabiru za grupu 4. i da pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja nije dovedena u pitanje. S obzirom na to da je na konkretnu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4. izjavljena žalba, Odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4. nije izvršna, a postupak javne nabave za grupu 4. miruje. Iz dostavljenog dokaznog materijala proizlazi da je Krešo Gabrić, obrt za građevinarstvo, vl. Krešo Gabrić, Ružić, kao odabrani ponuditelj za grupu 4. nakon donošenja Odluke odabiru prestao s obavljanjem obrtne djelatnosti, što naručitelj niti ne osporava. Međutim, naručiteljevu argumentaciju da je u konkretnom slučaju sklapanjem Ugovora o unosu gospodarske cjeline obrta došlo do prijenosa prava na sklapanje ugovora o javnoj nabavi na trgovačko društvo G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana u konkretnom slučaju ovo tijelo ne može prihvatiti. Naime, u predmetnom postupku javne nabave obrt Krešo Gabrić, obrt za građevinarstvo, vl. Krešo Gabrić, Ružić koji je odabran kao najpovoljniji za grupu 4., a s obzirom na to da Odluka o odabiru još nije izvršna, nije stekao pravo na sklapanje ugovora o javnoj nabavi za grupu 4. pa stoga nije mogao prenijeti pravo koje nije niti nastalo na trgovačko društvo G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana, što u konačnici znači da trgovačko društvo G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana u konkretnom postupku javne nabave nije pravni sljednik obrta Krešo Gabrić, obrt za građevinarstvo, vl. Krešo Gabrić, Ružić, kako to naručitelj pogrešno shvaća. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 6. i 8. toga Zakona. Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/495.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 32.060,94 kuna, a koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sastav žalbe po Odvjetničkoj tarifi i pripadajući PDV. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.871,25 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna i pripadajući PDV u iznosu od 156,25 kuna prema Tbr. 20.1., Tbr. 22. I Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, jer je ocijenjeno da se ne radi o opravdanim troškovima. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Innecto d.o.o., Sinj, Ćosin potok 59, i
Krt d.o.o., Livade, Gradine 4/1
2. Hrvatske šume d.o.o.,
Zagreb, Ulica kneza Branimira
3. Građevinski obrt Krešo Gabrić,
Ružić, Gabrići 4