



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/851**  
**URBROJ: 354-01/18-13**  
**Zagreb, 7. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Oktal Pharma d.o.o. Zagreb, OIB: 30750621355, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2017/S 0F2-0015143 te ispravci objave broj: 2017/S F14-0019512, 2017/S F14-0021002 i 2017/S F14-0021518, predmeta nabave: laboratorijska dijagnostika (biokemija i imunokemija-integrirani sustav), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Nova odluka o odabiru KLASA: 406-01/17-01/189, URBROJ: 2181-147-01/J.M.-18-19 od 27. rujna 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2017/S 0F2-0015143 te ispravci objave broj: 2017/S F14-0019512, 2017/S F14-0021002 i 2017/S F14-0021518, predmeta nabave: laboratorijska dijagnostika (biokemija i imunokemija-integrirani sustav), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Split, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Oktal Pharma d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 70.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 21. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2017/S 0F2-0015143, predmeta nabave: laboratorijska dijagnostika (biokemija i imunokemija-integrirani sustav). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, u kojoj je relativni ponder cijene u 70% iznosu te ponder funkcionalnih svojstava (dodatne neobvezatne značajke sustava) u 30% iznosu.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ocijenio valjanima te je 2. ožujka 2018. godine donio Odluku

o odabiru KLASA: 406-01/17-01/189, URBROJ: 2181-147-01/I.J.-18-13, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovom državnom tijelu 12. ožujka 2018. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Oktal Pharma d.o.o. Zagreb.

Postupajući prema žalbi žalitelja Državna komisija je 8. svibnja 2018. godine donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/230, URBROJ: 354-01/18-9 kojim je poništila odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-01/189, URBROJ: 2181-147-01/I.J.-18-13, kojom je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja, te predmet vratila naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 27. rujna 2018. godine donio Novu odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-01/189, URBROJ: 2181-147-01/J.M.-18-19 kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja.

Na navedenu Novu odluku o odabiru žalbu je ovom državnom tijelu preporučenom pošiljkom 5. listopada 2018. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Oktal Pharma d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom provođenja ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je ponuda odabranog ponuditelja prethodnim rješenjem Državne komisije od 8. svibnja 2018. godine KLASA: UP/II-034-02/18-01/230, URBROJ: 354-01/18-9 ocijenjena nevaljanom, a koje rješenje je izvršno i konačno. Navodi da je izvršnim rješenjem Državne komisije ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena nevaljanom, te da se radi o nedostatku koji se ne može otkloniti primjenom instituta iz članaka 263. i 293. ZJN 2016, pa žalitelj tvrdi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda morao ponudu odabranog ponuditelja proglasiti nevaljanom, bez dodatnog pojašnjavanja i angažiranja vještaka. Dalje, opreza radi, žalitelj osporava ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je naručitelj pojašnjavao ponudu odabranog ponuditelja vezano za segmente koji se odnose na žalbene navode koje je Državna komisija u prethodnom žalbenom postupku ocijenila osnovanima. Pri tome, žalitelj osporava dostavljena pojašnjenja odabranog ponuditelja navodeći da se ista razlikuju u odnosu na dana pojašnjenja u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda te osporava istinitost i valjanost Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka prof. dr. Joška Osredkara kojeg je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda angažirao u svrhu ocjene ponude odabranog ponuditelja. U konačnici, osporava utvrđenje naručitelja o valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Također, žalitelj ističe i žalbene navode koje je isticao u prethodnom žalbenom postupku istog postupka javne nabave, a koje je Državna komisija ocijenila neosnovanima. Kao dokaz svojih navoda, žalitelj dostavlja stručno mišljenje Jelene Vrdoljak, spec.med. biokemije i laboratorijske medicine i nalaz i mišljenje prof.dr.sc. Jozse Čorića, spec.med. biokemije. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u visini od 70.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da mu je rješenjem Državne komisije predmet vraćen na ponovno postupanje, što je on i proveo. Navodi da se posebno vodio člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da primijeni odredbe ZJN na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, jer je ponuda odabranog ponuditelja značajno jeftinija u odnosu na drugorangiranu ponudu. Sukladno odredbi članka 263. stavka 2. naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio nadopunu odnosno objašnjenje dostavljenih ažuriranih dokumenata u dijelu koji se odnosi na popratne materijale-kataloge ponuđenih popratnih proizvoda s uputama za korištenje. Koristeći sve raspoložive alate, naručitelj je izveo dokaze te dokazao da se ne radi o neotklonjivim nedostacima, već o ponudi koja zadovoljava traženja javnog naručitelja, a ujedno je i ekonomski najpovoljnija. Da bi dobio i nepristrano mišljenje, naručitelj je donio odluku o odobrenju angažiranja sudskog vještaka za područje laboratorijske medicine, i to slovenskog stručnjaka, budući da u Republici Hrvatskoj nema registriranog sudskog vještaka za predmetno područje, a istog je angažirao zbog činjenice da Državna komisija u prvotnom rješenju nije uvažila mišljenje Povjerenstva naručitelja. Naručitelj

osporava stručnost dostavljenih mišljenja vještaka žalitelja jer ista nemaju pečat pa ih je mogao izraditi i potpisati bilo tko.

Odabrani ponuditelj, Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja, u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te smatra da je naručitelj zakonito zatražio pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja, u skladu s prethodnim rješenjem Državne komisije, te da je danim pojašnjenjima odabrani ponuditelj otklonio sve dvojbe oko nepravilnosti njegove ponude, te da je ista u skladu s dokumentacijom o nabavi. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26. rujna 2018. godine, Nove odluke o odabiru od 27. rujna 2018. godine, ponude odabranog ponuditelja, rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/230, URBROJ: 354-01/18-9 od 8. svibnja 2018. godine te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja Oktal Pharma d.o.o. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Prije svega, potrebno je sadržajno ukazati na činjenična i pravna utvrđenja Državne komisije iz prethodnog žalbenog postupka u predmetnom postupku javne nabave.

U odnosu na žalbeni navod da za stavku 30. Troškovnika, u tablici testova za kalibraciju niti u popisu svog potrošnog materijala, reagensa i otopina, odabrani ponuditelj nije naveo drugu razinu kontrole za reagens za određivanje Troponina-I ili T, a u kojim dokumentima u ponudi je prema uvjetu dokumentacije o nabavi nuđeni proizvod trebao biti naveden, ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj u ovom dijelu nije izradio ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim .

U odnosu na žalbeni navod da je za stavke 25., 38., 36., 26. i 35. Troškovnika odabrani ponuditelj ponudio premalo kalibracija, pa slijedom toga nije ponudio ni dovoljan broj testova u Tablici testova za kalibraciju, ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu naručitelj kada navodi da je ponuđeni broj testova potreban za kalibraciju uvijek okviran te se bitno može razlikovati od preporučene od strane proizvođača. Navedeno iz razloga što je naručitelj u dokumentaciji o nabavi jasno propisao da predviđeni broj kalibracija mora biti usklađen s preporučenom učestalosti kalibracije u propisu proizvođača. S obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi i utvrđenih činjenica iz uputa proizvođača o preporučenoj učestalosti kalibriranja reagensa za ove stavke, ocijenjen je osnovanim žalbeni navod da u ponudi odabranog ponuditelja postoje nepravilnosti glede ponuđenih količina.

U odnosu na žalbeni navod da je za stavku 52. Troškovnika, reagens metadon, odabrani ponuditelj predvidio samo polukvantitativnu kalibraciju, a ne i kvalitativnu, iako su preporuke proizvođača vezane za kalibraciju svih ponuđenih droga jednaki (za ostale droge je dostavio točna objašnjenja) te da je naručitelj iz tog razloga ponudu morao odbiti, ovo tijelo je ocijenilo osnovanim, s obrazloženjem da odabrani ponuditelj nije ponudio dovoljan broj testova za kalibraciju metadona, jer nije uzeo u obzir preporuku proizvođača prema kojoj je riječ o testu za polukvantitativno i kvalitativno otkrivanje metadona u urinu.

U odnosu na žalbeni navod da je za stavke 21., 22. i 23. Troškovnika, uzevši u obzir uputu proizvođača za jednogodišnje razdoblje iz koje je vidljivo da se elektrode moraju zamijeniti nakon 2 mjeseca ili 9000 testova, odabrani ponuditelj trebao ponuditi po 24 elektrode za svaki test, jer je ponudivši manje elektroda značajno umanjio iznos svoje ponude, te postupio suprotno dokumentaciji o nabavi, pa je ponuda trebala biti odbijena, ovo tijelo je ocijenilo osnovanim žalbeni navod da je odabrani ponuditelj ponudio nedovoljan broj elektroda.

U odnosu na žalbeni navod da za stavku 56. Troškovnika odabrani ponuditelj nije ponudio dovoljan broj testova za kalibraciju, što proizlazi iz upute za uporabu nudenog reagensa, ovo tijelo je navelo da je odlučno tumačenje odredbe dijela II. dokumentacije o nabavi 1.2. Tablica testova za kalibraciju, gdje u napomeni ispod tablice stoji da predviđeni broj kalibracija mora biti usklađen s preporučenom učestalošću kalibracije u propisu proizvođača (minimalan broj kalibracija je 4 godišnje). S obzirom na navedeno ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj bio dužan ponuditi ne samo broj testova za minimalan broj kalibracija godišnje tj. 4 kalibracije (obvezna učestalost kalibracije), nego broj testova koji odgovara potrebnom broju kalibracija prema preporučenoj učestalosti kalibracije u propisu proizvođača te je ovo tijelo žalbeni navod ocijenilo osnovanim.

U odnosu na žalbeni navod da je za stavke 12a i 18a odabrani ponuditelj ponudio 0 testova za kalibraciju, dok je točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisano, između ostalog, da je minimalan broj kalibracija 4 godišnje te da predviđeni broj kalibracija mora biti usklađen s preporučenom učestalošću kalibracije u propisu proizvođača, ovo tijelo je žalbeni navod ocijenilo osnovanim s obzirom da odabrani ponuditelj za sporne stavke nije ponudio minimalan broj kalibracija prema odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno nije niti popunio tablicu u tom dijelu.

Ostali žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Također, na 23. stranici predmetnog rješenja navedeno je da je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Dakle, ovo tijelo je prethodnim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/230, URBROJ: 354-01/18-9 od 8. svibnja 2018. godine ocijenilo da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije u tablici testova za kalibraciju niti u popisu svog potrošnog materijala, reagensa i otopina, naveo drugu razinu kontrole za reagens za određivanje Troponina-I ili T, da postoje nepravilnosti u broju ponuđenih testova za kalibraciju, da nije ponudio dovoljno testova za kalibraciju, da nije ponudio dovoljan broj elektroda, da nije ponudio broj testova koji odgovara potrebnom broju kalibracija prema preporučenoj učestalosti kalibracije u propisu proizvođača, odnosno da nije ponudio minimalan broj kalibracija prema odredbama dokumentacije o nabavi. Drugim riječima, odabrani ponuditelj se pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva iz dokumentacije o nabavi što je obvezan prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, te naručitelj njegovu ponudu nije ocijenio na temelju postavljenih zahtjeva dokumentacije sukladno članku 290. stavku 1. tog Zakona. Nužno je istaknuti da se nedostaci utvrđeni u prethodnom žalbenom postupku predmetnog postupka javne nabave mahom odnose na količine ponuđenih testova za kalibraciju odnosno ponuđene elektrode, koje nisu ponuđene u dovoljnom broju, sukladno zahtjevu dokumentacije o nabave. Kao takvi, navedeni nedostaci nisu popravljive prirode niti ih je moguće ukloniti primjenom pravnih instituta predviđenih ZJN 2016, budući da bi takvo pojašnjavanje/upotpunjavanje rezultiralo nuđenjem dodatnih, novih testova/elektroda, koji nisu bili prvotno ponuđeni, što bi za posljedicu imalo izmjenu ponude.

Slijedom navedenog, osnovan je žalbeni navod žalitelja da je naručitelj protuzakonito u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda proveo postupak pojašnjavanja ponude odabranog ponuditelja te je propustio postupiti sukladno pravnom shvaćanju i obrazloženju Državne komisije sadržanom u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/230, URBROJ: 354-01/18-9 od 8. svibnja 2018. godine.

U smislu navedenog, nije prihvatljiva argumentacija naručitelja da je angažirao stalnog sudskog vještaka na okolnost utvrđivanja pogrešnim shvaćanja Državne komisije u donesenom rješenju, s obzirom da je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda vezan pravnim shvaćanjima i primjedbama Državne komisije. Legitimno pravno sredstvo zaštite nezadovoljne stranke u postupku je pravo na pokretanje upravnog spora pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, sukladno članku 434. stavku 1. ZJN 2016, te uputi o pravnom lijeku u prethodnom rješenju Državne komisije, a koje pravno sredstvo je naručitelj u konkretnom slučaju propustio konzumirati.

S obzirom na činjenicu prethodnog utvrđenja da je naručitelj protuzakonito u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pojašnjavao ponudu odabranog ponuditelja, to je bespredmetno raspravljati o rezultatima tako provedenog postupka pojašnjavanja, stoga žalbeni navodi vezani za nova činjenična utvrđenja naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nisu bili predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku.

Također, u odnosu na žalbene navode koje žalitelj u žalbi iznosi, a koje je ovo tijelo već ocijenilo neosnovanima u prethodnom žalbenom postupku predmetnog postupka javne nabave, te koji ne sadrže novu činjeničnu podlogu, ovo tijelo ističe da sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je već bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je, prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanog troška nastalog sudjelovanjem u žalbenom postupku, u iznosu od 70.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Melica Vidić

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Oktal Pharma d.o.o., Zagreb, Utinjska 40
2. Klinički bolnički centar Split, Split, Spinčićeva 1
3. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3