



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/763

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 11. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Capital Ing d.o.o., Zagreb, OIB: 75926310092, zastupanog po opunomoćenici Ljubici Lalić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Antun Stuparević, Ljubica Lalić, Domagoj Vuković i Anja Perković, Slavonski Brod, Pisarnica Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0012216, radi izrade projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Stomatološke poliklinike Zagreb, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Capital ing d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Capital ing d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 14. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0012216, radi izrade projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Stomatološke poliklinike Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – obrazovne i stručne kvalifikacije 40 bodova i cijene – 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 27. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/18-005/252, URBROJ: 251-26-22/001-18-28, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eko – plan d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 6. rujna 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Capital ing d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništenje odluke odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.937,50 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan točkom 4.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da je dostavio Rješenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine od 5. lipnja 2014. godine kojim se tvrtki Eko-plan d.o.o. dopušta obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara i to izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nosivoj konstrukciji i niskogradnji nepokretnog kulturnog dobra. Dakle, navodi žalitelj, odabranom ponuditelju nije dopuštena izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na cijelom nepokretnom kulturnom dobru, nego samo na nosivoj konstrukciji i niskogradnji. Navodi da je naručitelj dana 17. srpnja 2018. godine pozvao navedenog ponuditelja da upotpuni svoju ponudu sukladno točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi, a da odabrani ponuditelj, unatoč pozivu na upotpunjenje, nije dostavio traženo rješenje Ministarstva kulture. Također, prema žalitelju, nesporno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio rješenje Ministarstva kulture od 25. travnja 2018. godine kojim se tvrtki Drugi format d.o.o., Zagreb, dopušta obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz članka 2. stavka 1. točke 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Međutim, prema navodu samog odabranog ponuditelja tvrtka Drugi format d.o.o. je podugovaratelj te se ponuditelj prilikom dokazivanja postojanja uvjeta za obavljanje profesionalne djelatnosti ne može osloniti na drugog subjekta, sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi propisano, kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, da gospodarski subjekt mora posjedovati rješenje/dopuštenje/ovlaštenje Ministarstva kulture za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru. Nadalje je propisano da ponuditelj u ponudi kao dokaz navedene sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac – dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: potrebno je posebno ovlaštenje za ponuditelj i člana zajednice gospodarskih subjekata. Također je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Rješenje/dopuštenje/ovlaštenje Ministarstva kulture za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru sukladno članku 2. stavku 1. točki 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Naručitelj je u predmetnom postupku nabave podneskom KLASA: 400-01/18-005/252, URBROJ: 251-26-22/013-18-16 od 10. srpnja 2018. godine, temeljem odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016, zatražio od ponuditelja Eko-plan d.o.o., Zagreb, između ostalog, dostavu Rješenja/dopuštenja/ovlaštenja Ministarstva kulture za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom

kulturnom dobru sukladno članku 2. stavku 1. točki 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Ponuditelj Eko-plan d.o.o., Zagreb, dostavio je na spomenuti zahtjev naručitelja Rješenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, KLASA: UP/I-612-08/14-03/0033, URBROJ: 532-04-01-01-01/12-14-2 od 5. lipnja 2014. godine, kojim se tvrtki Eko-plan d.o.o., Zagreb, dopušta obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz članka 2. stavka 1. točke 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, i to izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nosivoj konstrukciji i niskogradnji nepokretnog kulturnog dobra.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016, zahtjevom za pojašnjavanje/upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata KLASA: 400-01/18-005/252, URBROJ: 251-26-22/013-18-18 od 17. srpnja 2018. godine, zatražio od ponuditelja Eko-plan d.o.o., Zagreb, objašnjenje i upotpunjavanje dostavljenog Rješenja Ministarstva kulture sukladno dokumentaciji o nabavi, točki 4.1.2. Nadalje, naručitelj je u podnesku KLASA: 400-01/18-005/252, URBROJ: 251-26-22/013-18-21 od 25. srpnja 2018. godine, upućenom ponuditelju Eko-plan d.o.o., Zagreb, odustao od traženja pojašnjavanja/upotpunjavanja spomenutog Rješenja Ministarstva kulture uz obrazloženje da gospodarski subjekt Eko-plan d.o.o. posjeduje rješenje.

Člankom 2. stavkom 1. točkom 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine, broj 74/03. i 44/10.) propisano je da je posao zaštite i očuvanja kulturnih dobara izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru. Točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi propisan je dokument – rješenje/dopuštenje/ovlaštenje Ministarstva kulture za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru sukladno članku 2. stavku 1. točki 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stavkom 4. istog članka propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

U predmetnom žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj, kao dokument kojim se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisao posjedovanje rješenja/dopuštenja/ovlaštenja Ministarstva kulture za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru sukladno članku 2. stavku 1. točki 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Odabrani ponuditelj dostavio je Rješenje Ministarstva kulture iz kojeg je razvidno da ima dopuštenje za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz članka 2. stavka 1. točke 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, i to izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nosivoj konstrukciji i niskogradnji nepokretnog kulturnog dobra. Naručitelj nije dokumentacijom o nabavi specificirao vrstu poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Stoga je odabrani ponuditelj, dostavljanjem rješenja kojim se potvrđuje da ima dopuštenje za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru sukladno članku 2. stavku 1. točki 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu s traženjem iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je

isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.937,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK

Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Avenija Dubrovnik, 15
2. Capital Ing d.o.o., Zagreb, Ksaverska cesta 6
3. Eko – plan d.o.o., Zagreb, Dragutina Albrechta 30