



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/741

URBROJ: 354-01/18-10

Zagreb, 25. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa Branko Čutura, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Lubina i Čutura j.t.d., Split, na odluku o odabiru grupa 1: Osobna računala, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0003329, predmet nabave: računalna oprema po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev drugo rangiranog ponuditelja SP Sistemi d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 12. veljače 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0003329, predmet nabave: računalna oprema po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena (financijski kriterij) - 90 bodova; duljina ponudnog garancijskog održavanja - 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 1: “Osobna računala“ zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve četiri ponude ocijenio kao valjane te je dana 16. kolovoza 2018. donio odluku o odabiru kojom je u grupi 1: “Osobna računala“, odabrao ponudu ponuditelja Končar elektronika i informatika d.d., Zagreb, OIB: 18545665005.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelji u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugo rangiranog ponuditelja SP Sistemi d.o.o., Zagreb i četvrto rangiranog ponuditelja Ventex d.o.o., Kostrena, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1 i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelje i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden u skladu sa ZJN 2016 s obzirom da je provjera računske pogreške navedena na prvom mjestu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nezakonit.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg proizlazi da je naručitelj prvo provjeravao računsku ispravnost pristiglih ponuda. Ta činjenica, po ocjeni ovog tijela, nije od utjecaja na zakonitost postupka javne nabave pa ni zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, bez obzira što je ZJN 2016 u članku 291. propisao redosljed po kojem naručitelj radi pregled i ocjenu ponuda, a gdje je kontrola računske ispravnosti ponuda na petom mjestu. S tim u vezi valja reći da je ZJN 2016 u članku 291. propisao da se pregled i ocjena ponuda *u pravilu* provodi prema propisanom redosljedu, što znači da se istog naručitelj ne mora nužno pridržavati. Slijedom navedenoga netočni su navodi žalitelja da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nezakonit, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj i drugo rangirani ponuditelj SP Sistemi d.o.o., Zagreb nisu dostavili bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude u papirnatom obliku na način koji je propisan točkom 4.2. dokumentacije o nabavi, već samo skenirano putem EOJN 2016. Žalitelj zaključuje da je takvo jamstvo (skenirano) bezvrijedno te da je naručitelj trebao odbiti ponude i isključiti ponuditelje. Na isti način žalitelj osporava i ponudu četvrto rangiranog ponuditelja Ventex d.o.o., Kostrena.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u točku 4.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao: "Obvezna je elektronička dostava ponude. Ukoliko iz tehničkih razloga nije moguće sigurno povezivanje svih dijelova ponude naručitelj prihvaća dostavu u papirnatom obliku onih dijelova ponude koji se zbog svog oblika ne mogu dostaviti elektronički (npr. bankovno jamstvo za ponudu i/ili opis i/ili fotografije ponuđenih proizvoda) ili dijelova za čiju su izradu zbog specifičnosti predmeta nabave nužni posebni formati

dokumenata koji nisu podržani kroz opće dostupne aplikacije ili dijelova za čiju su obradu, zbog specifičnosti predmeta nabave nužni posebni formati dokumenata obuhvaćeni shemama licenciranih prava zbog kojih naručitelju nisu dostupni za izravnu uporabu. U tom slučaju ponuditelj je obavezan u elektroničkoj ponudi navesti dio/dijelove ponude koje dostavlja odvojeno u papirnatom obliku“. Uvidom u uvez ponude odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja utvrđeno je da su isti ponuditelji naveli da bankovne garancije dostavljaju odvojeno od ponude, a kako je traženo u točki 4.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da se ponuda odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja sastoji od dva dijela. Nadalje, iz dokumenata koje naručitelj dostavlja u odgovoru na žalbu proizlazi da je naručitelj bankovne garancije od odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja zaprimio u izvorniku 13. ožujka 2018. (prije isteka roka za otvaranje ponuda), a što odgovara podacima navedenim u upisniku o zaprimanju ponuda (Ured protokola). Dakle, iz cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da su odabrani ponuditelj i drugo rangirani ponuditelj dostavili bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude u papirnatom obliku na način koji je propisan točkom 4.2. dokumentacije o nabavi. Ovdje valja istaknuti i da je naručitelj u odgovoru na žalbu dostavio izjavu od 21. kolovoza 2018. koju je predstavnik žalitelja potpisao na uvidu u ponude toga dana, a gdje isti navodi da je preuzeo dokumentaciju drugih ponuditelja, ne navodeći pri tome da određenu dokumentaciju iz spisa žalitelj nije dobio na uvid. Slijedom svega navedenoga žalbeni navodi u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja su ocijenjeni kao neosnovani.

U ispitivanje osnovanosti navoda žalitelja (žalitelj je treće rangirani ponuditelj) u odnosu na ponudu četvrto rangiranog ponuditelja Ventex d.o.o., Kostrena, ovo tijelo se nije upuštalo jer nisu od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj osporava sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te navodi da u njemu ne postoji navod o valjanosti dostavljenih jamstava.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno stavku 3. istog članka postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Sukladno članku 28. stavku 1. točki 11. i 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu jamstava mora sadržavati analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude (ako je primjenjivo) te naziv ponuditelja koji nije dostavio, ili nije dostavio valjano jamstvo (ako je primjenjivo). Uvidom u predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u točki III.3. utvrđeno je da isti sadrži prikaz traženog i dostavljenog jamstava za ozbiljnost ponude, dok se ne navodi da neki od ponuditelja nije dostavio valjano jamstvo. Sama činjenica što naručitelj ne navodi da neki od ponuditelja nije dostavio valjano jamstvo logično sugerira da su sva dostavljena jamstva valjana, pa nije bio potreban poseban navod da su jamstva valjana. S obzirom da je ovo tijelo utvrdilo da se naručitelj prilikom izrade zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda uz spornom dijelu pridržavao odredbi Pravilnika, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio nekompletan izvadak iz sudskog registra kojem nedostaju stranice 5 i 6 pa nije dostavio dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. S obzirom na navedeno žalitelj

zaključuje da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja odnosno isključiti odabranog ponuditelja.

Među strankama nije sporno da su ponuditelji trebali, sukladno točki 3.2. dokumentacije o nabavi, dostaviti izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Nije sporno da je odabrani ponuditelj, temeljem traženja naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata kroz sustav elektroničkog oglasnika javne nabave, između ostalog, dostavio i izvadak iz sudskog registra u kojem nedostaju stranice 5 i 6. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ne postojanje osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 utvrdio na temelju izvatka iz sudskog registra zaprimljenog u papirnatom obliku. S tim u vezi ovo tijelo je, ispitujući ispravnost i zakonitost postupanja naručitelja, izvršilo uvid u predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrdilo da je naručitelj u točki 8. zapisnika naveo da je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata o nepostojanju osnova za isključenje, ispunjavanju kriterija za odabir gospodarskog subjekta i ostalih bitnih uvjeta za nabavu zahtijevanih pod točkom 3.2., 3.4. i 5.8. dokumentacije o nabavi, a da je odabrani ponuditelj dostavio ažurirane popratne dokumente putem EOJN i papirnatom obliku. Iz dokumentacije koju naručitelj dostavlja uz odgovor na žalbu utvrđeno je da je naručitelj posjedovao i ažurirane popratne dokumente u papirnatom obliku (zaprimljeni 11. svibnja 2018.), a unutar kojih se nalazi izvadak iz sudskog registra koji sadrži stranice 5 i 6. S tim u vezi valja reći da je takav način dostave sukladan Pravilniku kojim je u članku 20. stavku 5. propisano da ažurirane popratne dokumente natjecatelji ili ponuditelji mogu dostaviti u neovjerenoj preslici elektroničkim sredstvima komunikacije ili na drugi dokaziv način. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir da žalitelj ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da su kod odabranog ponuditelja ispunjeni uvjeti za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u određenim stavkama tehničke specifikacije propustio navesti jače tehničke karakteristike sukladno traženju u dokumentaciji o nabavi. S tim u vezi žalitelj upućuje na stavke tehničke specifikacije broj 5, 6 i 8 u dijelu "osobno računalo" i stavku 6 u dijelu "monitor".

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničke specifikacije predmeta nabave (opis grupa 1). Sukladno propisanom obrascu tehničkih specifikacija ponuditelji su trebali u svakoj stavci, u slučaju da nude jače karakteristike od onih minimalno propisanih od strane naručitelja, upisati te jače karakteristike. Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio robu jačih/boljih tehničkih karakteristika od onih koje je propisao naručitelj, i to u stavkama broj 5, 6 i 8 u dijelu "osobno računalo" i stavci 6 u dijelu "monitor". Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj propustio u stavkama broj 5, 6 i 8 u dijelu "osobno računalo" navesti jače karakteristike koje nudi. Međutim, sama ta činjenica nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja s obzirom da je odabrani ponuditelj kroz sustav elektroničkog oglasnika javne nabave, unutar ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio ispravljenu tablicu tehničkih karakteristika u kojoj su u stavkama broj 5, 6 i 8 u dijelu "osobno računalo" upisane nudene jače tehničke karakteristike. Ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju žalitelja da u konkretnom slučaju naknadno dostavljena tablica tehničkih karakteristika nije mjerodavna s obzirom da istu naručitelj uopće nije tražio kao ažurirani popratni dokument. S tim u vezi valja reći da je u konkretnom slučaju naručitelj trebao zapravo postupiti sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 i pozvati odabranog ponuditelja da otkloni pogreške učinjene u ponudi, odnosno da u stavkama specifikacije broj 5, 6 i 8 u dijelu "osobno računalo" navede jače

karakteristike koje nudi. Međutim, činjenica da je naručitelj propustio pozvati odabranog ponuditelja da otkloni nedostatke iz ponude, a kao što je trebao sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016., ne može ići na štetu odabranog ponuditelja koji je samoinicijativnim ispravkom pogreške iz ponude postupio u skladu s člankom 293. ZJN 2016. Nadalje, tu valja reći da je iz cjelokupne dokumentacije spisa vidljivo da je odabrani ponuditelj cijelo vrijeme nudio istu robu, stoga opisanim postupanjem nije došlo do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da je uvidom u tehničke specifikacije priložene u odabranoj ponudi utvrđeno da je odabrani ponuditelj u stavci 6 u dijelu "monitor" upisao nudene jače tehničke karakteristike, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da dostavljeni katalogi nisu ovjereni pečatom i potpisom na način kako su ovjereni ostali dostavljeni dokumenti, pa i oni koje je ovjerio gospodarski subjekt HP Computing and printing d.o.o., Zagreb. S obzirom na navedeno žalitelj navodi da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.4.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da ponuditelj treba dostaviti katalog ili prospekt proizvoda, ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio katalog ovjeren pečatom od strane ovlaštenog zastupnika nudenih proizvoda, gospodarskog subjekta HP Computing and printing d.o.o., Zagreb. S obzirom da je među strankama nesporno da je gospodarski subjekt HP Computing and printing d.o.o., Zagreb ovlašten zastupnik za nudenu robu u grupi 1., a u dokumentaciji o nabavi nije propisano detaljnije kako katalog treba biti ovjeren, primjerice potpisom ili pečatom, ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj, dostavom kataloga ovjerenog pečatom, pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4. ZJN 2016), pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava zahtjeve iz točke 5.8.1. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi navodi da je odabrani ponuditelj dao izjavu da ima ovlaštene servise, međutim navodi da odabrani ponuditelj nije vlasnik tih društava pa je dostavljena izjava nevaljana i netočna. S obzirom na navedeno žalitelj navodi da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 5.8.1. dokumentacije o nabavi (Ostali bitni uvjeti za nabavu - Ovlaštene servise), sukladno kojoj je ponuditelj trebao dostaviti izjavu o ovlaštenom servisu u Republici Hrvatskoj te certifikate o osposobljenosti servisera za servisiranje ponudene opreme. U istoj točki naručitelj je propisao da iz izjave mora biti razvidno da su u tom ovlaštenom servisu zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera osposobljena za servisiranje opreme koja se nudi ili da ih imaju na raspolaganju. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, temeljem traženja naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio izjavu kojom izjavljuje da u Republici Hrvatskoj ima ovlaštene servise koji imaju osposobljene servisere za servisiranje ponudene opreme, i to Zoran Prskalo, Ante Bubalo (Combis d.o.o.) te Tomislav Hećimović, Branko Dlesk, Saša Švagelj, Krešimir Tenodi i Mario Bašić (MR Servis d.o.o.). Uz navedenu izjavu odabrani ponuditelj je dostavio certifikate o osposobljenosti servisera, pa je tako primjerice dostavio certifikat za Branka Dleska i Sašu Švagelja iz kojih je vidljivo da su osposobljeni za servisiranje nudene robe u grupi 1. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da servisi moraju biti u vlasništvu odabranog

ponuditelja, ocjena je ovog tijela da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 5.8.1. dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. i 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 17.500,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 12.500,00 kuna s PDV-om. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Drugo rangirani ponuditelj SP Sistemi d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna, na ime sastava očitovanja po odvjetniku. Ovo državno tijelo odbija zahtjev drugo rangirano ponuditelja s obzirom na to da njegovo očitovanje nije bilo neophodno pribaviti kako bi se o žalbi moglo riješiti. Naime, žalbeno tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka dužno omogućiti svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. Ovo državno tijelo je o žalbenom navodu u odnosu na ponudu drugo rangiranog ponuditelja odlučilo na temelju dostavljanog dokaznog materijala, i to prvenstveno dokumentacije o nabavi i ponude drugo rangiranog ponuditelja (zaprimljene u papirnatom obliku i kroz sustav elektroničkog oglasnika javne nabave), a ne na temelju dostavljenog očitovanja drugo rangiranog ponuditelja. Da se sastav očitovanja na žalbu po svojoj važnosti ne može izjednačiti sa sastavom žalbe kojom se inicira žalbeni postupak te da sastav takvog podneska ne zahtijeva razinu stručnog znanja radi kojega je neophodno angažiranje opunomoćenika odvjetnika, kao kod izjavljivanja žalbe, potvrđeno je i presudama Upravnih sudova, primjerice presudom Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-2576/12 te presudom istog suda poslovni broj Usl-3135/12. Dakle, troškovi

drugo rangiranog ponuditelja nisu bili nužni i opravdani, zbog čega se njegov zahtjev odbija te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. SGM Informatika d.o.o.,
Grge Novaka 22A, Split.
2. Klinički bolnički centar Split,
Spinčićeva 1, Split.
3. Končar elektronika i informatika d.d.,
Fallerovo šetalište 22., Zagreb.