



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/714**  
**URBROJ: 354-01/18-9**  
**Zagreb, 25. rujna 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Innovo DDB d.o.o., Zagreb, OIB: 28131708480, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluga izrade i isporuke kreativnih rješenja s produkcijom televizijskih spotova za potrebe projekta „Živjeti zdravo“, broj objave: 2018/S 0F2-0013299, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, OIB: 75297532041, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru ponude, KLASA: 406-10/18-09/10, URBROJ: 381-09-92-18-8 od 8. kolovoza 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013299, predmet nabave: usluga izrade i isporuke kreativnih rješenja s produkcijom televizijskih spotova za potrebe projekta „Živjeti zdravo“, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Innovo DDB d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, objavio je 23. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0013299, predmet nabave: usluga izrade i isporuke kreativnih rješenja s produkcijom televizijskih spotova za potrebe projekta „Živjeti zdravo“. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena – 40%, kreativno rješenje i produkcija – 50% i osvojene nagrade i sudjelovanja u finalu (shortlist) natjecanja – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 4 ponude, od kojih je naručitelj sve 4 ocijenio valjanima te dana 8. kolovoza 2018. godine donio odluku o odabiru, KLASA: 406-10/18-09/10, URBROJ: 381-09-92-18-8, kojom je kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Pink Moon d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 20. kolovoza 2018. godine izjavio i naručitelj u roku za žalbu dostavio žalitelj Innovo DDB d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po punomoćnici Ivani Jurin Puhalo, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Jurin&Vogrinc j.t.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu, u bitnome, osporava navode žalitelja, ističe zakonitost svoje ponude i provedenog postupka pregleda i ocjene ponude, te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. U slučaju odbijanja/odbacivanja žalbe, predlaže obvezati žalitelja na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna, na ime troška sastava odgovora na žalbu po odvjetniku.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj navodi da naručitelj nije pravilno ocijenio ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je prema dokumentaciji, naručitelj tražio da gospodarski subjekt mora tijekom izvršenja predmeta nabave imati na raspolaganju 4 ključna stručna, po jedan izvršitelj za jednu poziciju. Iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata proizlazi da odabrani ponuditelj ima samo 3 ključna stručnjaka te da je za poziciju Kreativni direktor i Copywriter ponudio istu osobu, tj. 1 izvršitelja umjesto 2, što drži protivnim točki 3.2.2.2. dokumentacije.

U odgovoru na žalbu, naručitelj nije dokumentacijom o nabavi propisao da jedna osoba ne može biti imenovana za više struka. Odabrani ponuditelj je dokazao da raspolaže sa sva četiri ključna stručnjaka jer je Hrvoje Škurla ujedno kreativno direktor i copywriter. Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio 3 osobe kao stručnjake radi ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi. Među strankama je sporno je li na taj način udovoljio zahtjevu predmetnog kriterija.

Radi rješavanja predmetnog pitanja, potrebno je rastumačiti zahtjev dokumentacije o nabavi propisan u točki 3.2.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije ponuditelja. Navedenom točkom dokumentacije naručitelj je propisao u bitnome da smatra da su za obavljanje i realizaciju opisa predmeta nabave potrebne osobe koje su educirane te imaju iskustvo u istim ili sličnim poslovima na pozicijama potrebnim za obavljanje predmeta nabave. Za nesmetano i jedinstveno obavljanje usluge do kraja ugovorenog roka, važno je osigurati nesmetan tijek usluge putem stalno zaposlenih stručnjaka sa znanjima i iskustvom razvoja i produkcije televizijskih spotova na kojima se temelji ponuda. Gospodarski subjekt tijekom izvršenja predmetne nabave mora imati na raspolaganju četiri (4) ključna stručnjaka. Ključni stručnjaci su: Voditelj tima (1 izvršitelj) sa minimalno 5 godina profesionalnog iskustva na vođenju timova i projekata kreativnih vizualnih rješenja, Kreativni direktor (1 izvršitelj) sa minimalno 5 godina profesionalnog iskustva na poslovima upravljanja idejama timom kreativaca, Art direktor (1 izvršitelj) sa minimalno 5 godina profesionalnog iskustva na poslovima dizajna i razvoja televizijskih spotova, Copywriter (1 izvršitelj) sa minimalno 5 godina profesionalnog

iskustva na poslovima kreiranja tekstualnog sadržaja televizijskih spotova. Kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 3.2.2.2. ponuditelj u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnosti: točka 6) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti iz točke 3.2.2.2.: 1) detaljno ispunjene i vlastoručno potpisane životopise svih ključnih stručnjaka, s jasnim navodima njihovoga profesionalnog iskustva na relevantnim poslovima koji su predmet nabave, popisom važnijih kreativnih projekata na kojima su radili, popisom velikih klijenata Životopis mora sadržavati jasne navode i opise profesionalnog iskustva, uključujući popis projekata na kojima je stručnjak radio (mjesec i godina početka i završetka angažmana) te poziciju za koju je stručnjak nominiran u predmetnoj nabavi. Za svaki projekt u životopisu potrebno je navesti podatak o kontakt - osobi unutar referentnog naručitelja - korisnika projekta (ime, prezime, adresa, pozicija, e-mail, broj telefona) te elektronički zapis o radno-pravnom statusu izdan od nadležnog tijela za mirovinsko osiguranje i/ili ugovor o djelu. Naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedene kontakt osobe. Životopis mora biti vlastoručno potpisan uz izjavu da potpisnik pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje istinitost navoda iz životopisa; 2) Popis stalno zaposlenih stručnjaka na dan objave poziva za nadmetanje potpisan i ovjeren od ovlaštene osobe ponuditelja.

Tumačeći citirane odredbe dokumentacije o nabavi ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj propisani zahtjev za 4 ključna stručnjaka vezao za funkcije koje isti trebaju izvršavati, a ne za fizičke osobe. Pri tome, nije propisano da jedan predloženi stručnjak (izvršitelj) može biti nominiran isključivo za izvršavanje jedne funkcije niti su predviđene satnice koje određeni stručnjak na određenoj poziciji mora ispunjavati. Argumentum a contrario proizlazi, ukoliko su u istoj osobi ostvareni propisani uvjeti za izvršenje više traženih funkcija, ne postoji zapreka da takva osoba bude valjana i nominirana za više od jedne pozicije. Slijedom navedenog, ovo tijelo je stava da je naručitelj pravilno ocijenio ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi u odnosu na odabranog ponuditelja, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži kao prilog tablice bodovanja necjenovnih kriterija, a svaki od članova ocjenjivačkog tijela za svakog od ponuditelja je naveo broj bodova po sva četiri zahtjeva kreativnog rješenja, međutim bez ikakvog obrazloženja. Žalitelj smatra da se navođenje bodova bez obrazloženja i dovođenja u vezu sa postavljenim zahtjevima i kriterijima ne može smatrati valjanom analizom ponuda, a opisano postupanje naručitelja je protivno načelu transparentnosti jer žalitelj ne može ispitati zakonitost naručiteljevog postupanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u točki 18. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pod nazivom Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, navedena analiza s detaljnim opisom necjenovnih kriterija i načinom na koji su za iste dodijeljeni bodovi. Naručitelj je objavio i dokumente o dodijeljenim bodovima iz kojih je razvidno da je proveo numeričku analizu ponude prema propisanom kriteriju za odabir ponude. Naručitelj je u odgovoru na žalbu detaljno obrazložio način dodjeljivanja bodova za sve ponuditelje. Ističe da je oformio ocjenjivačko tijelo od renomiranih stručnjaka različitih struka čime je želio postići što objektivniju i stručniju ocjenu, te smatra da nitko bolje od liječnika ne raspolaže potrebnim znanjem o promociji zdravlja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pod točkom 18. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, Naručitelj citirao odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na necjenovne kriterije za odabir ponude, te nakon

toga sastavio tablicu iz koje je razvidno koliko bodova je koji ponuditelj dobio prema kojem kriteriju, te ukupno ostvareni bodovi za svaku ponudu. U odnosu na necjenovni kriterij za odabir ponude –Kreativno rješenje i produkcija-naručitelj je isti dodatno raščlanio na zahtjeve: relevantnost predložene kreativne ideje, kvaliteta vizualnog dojma, definiranje kreativne ideje za privlačenje pozornosti i definiranje osnovnih komunikacijskih poruka. Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileže tablice dodijeljenih bodova, zasebna tablica za svaki od 4 zahtjeva kriterija Kreativno rješenje i produkcija, a u odnosu na ponude svih ponuditelja.

Međutim, za dodijeljene bodove stručni tim naručitelja nije dao obrazloženje, odnosno isto nije sadržano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a što bi trebalo činiti njegov sastavni dio. U odgovoru na žalbu naručitelj je za svakog ponuditelja, a u odnosu na svaki dodijeljeni bod napisao stručni komentar iz kojeg se može zaključiti vrednovanjem kojih elemenata je stručni tim naručitelja došao do dodijeljenih bodova za svakog od ponuditelja, a prema svakom zahtjevu kriterija Kreativno rješenje i produkcija. Člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17.) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka utvrđeno je da je u konkretnom slučaju izostala predmetna analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Naime, prilaganje tablica dodijeljenih bodova bez objašnjenja načina evaluacije ponuda, ne predstavlja zadovoljenje odredbe članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika. Naručitelj je bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda za dodijeljene bodove pružiti obrazloženje i na takav način osigurati transparentnost svog postupanja te omogućiti svim ponuditeljima ispitivanje odnosno osporavanje provedenog postupka bodovanja ponuda, u trenutku podnošenja žalbe, a ne tek u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo objave ispravka obavijesti o nadmetanju niti produljenja roka za dostavu ponuda sukladno ZJN 2016. Što se tiče kriterija za odabir ponude kriterij je određen sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje, temeljem dokumentacije kojom ovo tijelo raspolaže, nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i

u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je žalba osnovana, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna kao opravdan, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, Rockefellerova 7
2. Innovo DDB, Zagreb, Gajeva 36
3. Pink Moon d.o.o., Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV 9