



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/674

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 11. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Crodex derivati dva d.o.o., Zagreb, OIB: 00865396224, kojeg zastupa po punomoći Helena Mihaljević, odvjetnica u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005298, predmet nabave: nabava pogonskog goriva za potrebe brodova Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru UD-23/15-2018, Evidencijski broj nabave: 3/2018 od 30. srpnja 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005298, predmet nabave: nabava pogonskog goriva za potrebe brodova Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.

2. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Crodex derivati dva d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 5. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005298, predmet nabave: nabava pogonskog goriva za potrebe brodova Jadrolinije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i rok plaćanja 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 30. srpnja 2018. donio odluku o odabiru UD-23/15-2018, Evidencijski broj nabave: 3/2018 kojom je odabrao ponudu ponuditelja INA - Industrija nafte d.d., Zagreb, OIB: 27759560625.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost izrade i dostave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije priložio potrebnu dokumentaciju iz članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, odnosno nije priložio zahtjev za prihvrat ispravka računske pogreške i prihvrat ispravka. Stoga zaključuje da je naručitelj sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda suprotno odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje u dijelu "Podaci o ispravcima računskih pogrešaka u ponudama" naručitelj navodi da je od žalitelja tražio prihvrat ispravka računske pogreške a da je žalitelj u zakonom određenom roku dostavio izjavu o prihvatu pogreške. Uvidom u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave, utvrđeno da niti naručiteljev zahtjev za prihvatom ispravka računske pogreške a niti izjava žalitelja o prihvatu računske pogreške nisu dostavljeni uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno stavku 3. istog članka postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno članku 30. stavku 5. Pravilnika (Način izrade i dostava odluka naručitelja), naručitelj u prilogu odluke o odabiru dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoje. S obzirom da naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije dostavio zahtjev za prihvrat ispravka računske pogreške i prihvrat ispravka, postupio je suprotno članku 30. stavku 5. Pravilnika. Međutim, bez obzira na utvrđenu povredu ocjena je ovog tijela da u konkretnom slučaju nisu povrijeđena subjektivna prava

žalitelja, sve to iz razloga što je računska pogreška utvrđena upravo u ponudi žalitelj pa je žalitelj već imao saznanja o dokumentima koji su dostavljeni u svrhu njenog ispravljanja. Čak da je žalitelj želio preuzeti dokumente vezane za ispravak računske pogrešku imao je takvu mogućnost s obzirom da je sukladno članku 310. ZJN 2016 naručitelj omogućio žalitelju uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj navodi da potpisnik dokumenata iz ponude odabranog ponuditelja, Hrvoje Šintiće, nema valjanu punomoć za zastupanje. S tim u vezi ističe da je dana punomoć ograničena na vrijednost do 30 milijuna eura a predmetni postupak iznosi 245.500.000,00 kuna s PDV-om. Žalitelj također dovodi u sumnju valjanost punomoći izdane Andreju Šolaji. Navodi da je izdana do opoziva a da je naručitelj bio obavezan dodatno provjeriti da li je predmetna punomoć i dalje na snazi ili je opozvana.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidim u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je naručitelj omogućio da dokumente u ponudi, izuzev izjave o nekažnjavanju iz točke 11.1. dokumentacije o nabavi, potpisuje ovlaštena osoba ponuditelja. Naručitelj pri tome nije propisao obvezu dostave punomoći kojim se određena osoba ovlašćuje za potpis dokumenata u ponudi. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno da su različiti dokumenti u ponudi (primjerice izjava o trošarinskom skladištu, izjava o dostavi jamstva, izjava o roku isporuke, popis stručnih osoba, prijedlog ugovora itd.) potpisani od strane Andreja Šolaja i Hrvoja Šintiće. Za navedene osobe su priložene punomoći za potpisivanje ponude potpisane od strane zakonskih zastupnika odabranog ponuditelja. Uvidom u punomoć za Hrvoja Šintiće utvrđeno je da se u dijelu "Razlog izdavanja punomoći" navodi: Sklapanje ugovora za komercijalne poslove, uključujući potpisivanje ponuda, uveza ponuda, izmjena/dopuna ponuda, izjava iz dokumentacije o nabavi, ugovora u situacijama kada se INA d.d. prijavljuje za natječaj kao ponuditelj u postupku javne nabave, kao i po odredbama Zakona o javnoj nabavi za prodaju naftnih derivata i svih drugih ponuda i ugovora, dok se u dijelu "vrijednost ograničenja" navodi "do 30 milijuna EUR-a". Dakle, punomoć za Hrvoja Šintiće je ograničena na iznos koji je viši od iznosa procijenjene vrijednosti konkretnog postupka javne nabave (196.400.000,00 kuna bez PDV-a). S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da je Hrvoje Šintiće potpisao dokumente koji se izričito navode u punomoći, ovo tijelo je ocijenilo da je izdana punomoć valjana, pa je Hrvoje Šintiće u smislu propisanih odredbi dokumentacije o nabavi ovlaštena osoba za potpisivanje dokumenata. Tu valja dodati da se s aspekta ZJN 2016 vrijednost određenog postupka javne nabave procjenjuje u iznosu bez PDV-a, stroga je ovo tijelo odluku o valjanost punomoći za Hrvoja Šintiće (s obzirom na propisano vrijednosno ograničenje) donijelo na temelju činjenice da vrijednost predmetnog postupak iznosi 196.400.000,00 kuna, a ne 245.500.000,00 kuna kako navodi žalitelj (196.400.000,00 kuna plus PDV). U odnosu na punomoć za Andreja Šolaju utvrđeno je da ista vrijedi do opoziva. Međutim, kako iz priloženih dokumenata u žalbenom postupku ne proizlazi da je punomoć opozvana, a žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije priložio dokaze koji dovode u sumnju valjanost punomoći, ocjena je ovog tijela da je Andrej Šolaj u smislu propisanih odredbi dokumentacije o nabavi ovlaštena osoba za potpisivanje dokumenata u ponudi. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio pozvati odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente kojim se utvrđuje nepostojanje obveznih razloga za isključenje (dokumenti iz točke 11.1. i 11.2. dokumentacije o nabavi: nekažnjavanje i potvrda porezne uprave) te dokument kojim se utvrđuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Nesporno je među strankama da naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente u pogledu utvrđivanja nepostojanja obveznih osnova za isključenje (točka

11.1. i 11.2. dokumentacije o nabavi) i utvrđivanja sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (točka 12.1. dokumentacije o nabavi). U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je valjanost ponude odabranog ponuditelja utvrdio na temelju dokumenata dostavljenih u ponudi te da se oni u smislu odredbi Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave smatraju ažuriranim.

Uvidom u točki 11.1., 11.2. i 12.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje da ne postoje osnove za isključenje te dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti i to dokumentima: izvadak iz kaznene evidencije/ izjava pod prisegom, potvrdu porezne uprave te izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra. Nadalje, u točki 13. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći a koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, a da se dokumenti smatraju ažuriranim ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. S obzirom da je naručitelj sukladno gore citiranim odredbama dokumentacije o nabavi trebao nakon otvaranja ponuda pozvati odabranog ponuditelja da dostavi dokumente iz točke 11.1., 11.2. i 12.1. dokumentacije o nabavi (ažurirane popratne dokumente), a to je propustio učiniti, ovo tijelo je temeljem članka 290. stavka 1. ZJN 2016 ocijenilo da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi navodi da je odabrani ponuditelj dostavio manjkavu dokumentaciju, odnosno dokumentaciju koja nije sukladna točki 12.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi da autocisterne registarske oznake ST4595E, ST6612D, ŠI130FH, ŠI527GP, ST9676B, ŠI676EG, ST436SB, ŠI101ES, Š1710CT, RI603KH, Š1101FK, ŠI120AJ, ST745PU te autocisterne serijskog broj 10478815 i 0098885 nisu u vlasništvu odabranog ponuditelja, da su kod auto cisterne registarske oznake ST779PG ŠI101ES, RI695TO, ZG4269FL, ST745PU, ŠI120AJ i kod auto cisterne serijskog broja 0098885 prometne dozvole istekle, da su kod autocisterne reg. oznake ST4595E i RI695TO ovjernice istekle te da za autocisternu registarske oznake Š1101FK i autocisterne serijskih brojeva 10478815, 0713790 i 10998408, 009885 nisu dostavljene ovjernice.

Uvidom u točku 12.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju tehničke resurse i to na način da priloži presliku prometne dozvole svake auto cisterne (dalje u tekstu AC), te presliku originalne ovjernice/naljepnice Državnog zavoda za normizaciju i mjeriteljstva za sve navedene AC, i to: četiri (4) AC dopuštene nosivosti do 5.000 kilograma; dvije (2) AC dopuštene nosivosti do 10.000 kilograma; tri (3) AC dopuštene nosivosti od 10.000 do 18.000 kilograma, dvije (2) AC dopuštene nosivosti od 25.000 do 32.000 kilograma i po jednu (1) interventnu AC u lukama Split, Zadar i Rijeka dopuštene nosivosti od 25.000 do 32.000 kilograma (za slučaj interventne isporuke ili poremećaja u isporuci - izvanredne situacije, vremenski uvjeti, pojačani promet za vrijeme sezonskog plovidbenog reda...). Naručitelj u citiranim odredbama dokumentacije o nabavi nije propisano da ponuditelj mora biti vlasnik auto cisterni, što znači da navodi žalitelj da odabrani ponuditelj nije vlasnik autocisterni registarske oznake ST4595E, ST6612D, ŠI130FH, ŠI527GP, ST9676B, ŠI676EG, ST436SB, ŠI101ES, Š1710CT, RI603KH, Š1101FK, ŠI120AJ, ST745PU te autocisterni serijskog broj 10478815 i 0098885, čak ukoliko i točni, nisu od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Međutim, kako je ponuditelj trebao dokazati da ima na raspolaganju tehničke resurse (auto cisterne), dostavljene preslike prometnih dozvola i ovjernica/naljepnica Državnog zavoda za normizaciju i mjeriteljstva su morale biti

važeće. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da su kod auto cisterni registarskih oznaka ST779PG Š1101ES, RI695TO, ZG4269FL, ST745PU, Š1120AJ i kod auto cisterne serijskog broja 0098885 prometne dozvole istekle, a da su kod autocisterne registarske oznake ST4595E i RI695TO ovjernice istekle, osnovan je navod žalitelja da dokumentacija u tom dijelu nije valjana, odnosno da nije sukladna točki 12.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, daljnjim uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da za autocisterne registarske oznake Š1101FK i autocisterne serijskih brojeva 10478815, 0713790, 10998408 i 009885 nisu dostavljene ovjernice, a kao što su trebale biti dostavljene sukladno točki 12.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, uzevši u obzir da naručitelj u odgovoru na žalbu dokazima ne pobija navode žalitelja, nego samo paušalno navodi da je dostavljeno sve traženo, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dostavio valjanu i cjelovitu dokumentaciju iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi, a što znači da naručitelj nije u konačnici nije niti mogao utvrditi da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju potreban broj auto cisterni propisane nosivosti.

Žalitelj navodi da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da koristi auto cisterne drugih gospodarskih subjekata, a što znači da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Stoga žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj pogrešno popunio ESPD kada je naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata.

Ispitujući osnovanost žalbenog navod izvršen je uvid u odabranu ponudu te je utvrđeno da odabrani ponuditelj u ESPD-u naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata i u izjavi o prihvatanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi je naveo da ima na raspolaganju strojeve tražene točkom 12.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, iz preslika prometnih dozvola koje je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi proizlazi da odabrani ponuditelj nije vlasnik jednog dijela autocisterni potrebnih za izvršenje predmeta nabave. Iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio jasno i nedvosmisleno utvrditi oslanja li se odabrani ponuditelj na sposobnost drugog gospodarskog subjekta u pogledu posjedovanja strojeva iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi ili raspolaže istima kao vlastitim resursima, npr. temeljem ugovora o najmu. S obzirom da naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne osporavaju navode žalitelja da se odabrani ponuditelj oslanja na tehničku i stručnu sposobnost drugih gospodarskih subjekata, ovo tijelo je na temelju raspoložive dokumentacije ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj krivo popunio ESPD u dijelu "Podaci oslanjanju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata". Tu valja skrenuti pozornost da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ukoliko utvrdi da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, obavezan za te gospodarske subjekte tražiti popratne dokumente propisane u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj kod odabranog ponuditelja propustio utvrditi ispunjavanje uvjeta iz točke 12.3. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 12.3. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi važeće Ugovore o koncesiji i/ili važeće Odluke o dodjeli koncesije i/ili potvrde nadležnih Lučkih uprava da je zatražena dodjela koncesije za obavljanje lučkih djelatnosti (opskrbe brodova) izdanih od strane nadležnih Lučkih uprava (Rijeka, Zadar, Šibenik, Split, Dubrovnik, Ploče i Vela Luka). S obzirom da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda uopće ne proizlazi da je naručitelj ispitao ispunjavanje propisanih uvjeta, niti da je naručitelj zvao odabranog ponuditelja da dostavi potrebne dokaze iz točke 12.3. dokumentacije o nabavi, kao i

činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku nije priložio dokaze na temelju kojih je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka. Točkom 11. dokumentacije o nabavi propisane su osnove za isključenje gospodarskog subjekta. Sukladno točki 11.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje (članak 252. stavak 1. ZJN 2016). Ponuditelj je u tu svrhu trebao dostaviti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta (članak 265. stavak 1. točka 2. ZJN 2016). Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje, između ostalog, i ne postojanje osnove za isključenje koje je naručitelj propisao u točki 11.2. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi valja istaknuti da je u članku 20. stavku 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, dok je u stavku 9. istog članka propisano da se oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. S obzirom da je potvrda porezne uprave (za razliku od izjave o nekažnjavanju) dokaz iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016. ista se u smislu članka 20. stavka 9. Pravilnika ne može smatrati ažuriranim popratnim dokumentom ukoliko je starija od dana u kojem isječe rok za dostavu ponuda. U konkretnom postupku naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja ažuriranu potvrdu porezne uprave, nego je prihvatio potvrdu porezne uprave dostavljenu u ponudi odabranog ponuditelja, a koji je starija od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. S obzirom da se takva potvrda porezne uprave sukladno ranije navedenom ne može smatrati ažuriranim popratnim dokumentom, naručitelj nije mogao po ocjeni ovog tijela utvrditi ne postojanje osnova za isključenje odabranog ponuditelja iz točke 11.2. dokumentacije o nabavi, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Slijedom navedenog, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, a na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.781,25 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna s PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova

žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 100.781,25 kuna, i to 100.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka i sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. i 430. stavku 4. ZJN 2016, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Crodux derivati dva d.o.o.,
Savska Opatovina 36, Zagreb.
2. Jadrolinija,
Riva 16, Rijeka.
3. INA - Industrija nafte d.d.,
Avenija V. Holjevca 10, Zagreb.