



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/672

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 30. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja S Tempera d.o.o., Zagreb, OIB: 47843241444, zastupan po opunomoćeniku Hrvoju Čukelju, odvjetniku iz Sesveta, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2- 0015186, predmet nabave: vozilo hitne medicinske pomoći (1 komad), naručitelja: Zavod za hitnu medicinu Krapinsko-zagorske županije, Krapina, OIB: 17813384799, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja S Tempera d.o.o., Zagreb odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Krapinsko-zagorske županije, Krapina, objavio je dana 11. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2- 0015186, predmet nabave: vozilo hitne medicinske pomoći (1 komad). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem apsolutnog modela, odnosno ponuda s najnižom usklađenom cijenom.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 24. srpnja 2018. godine, ponudu ponuditelja Hidraulika promet d.o.o., Zagreb odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 06. kolovoza 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj S Tempera d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog

sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 24. srpnja 2018. godine utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu uz obrazloženje da nije dostavio traženu Izjavu iz točke 15.1 dokumentacije o nabavi- „Izjava ovlaštenog predstavnika proizvođača za ponudenu marku o zadržavanju jamstva za kompletno ponudeno vozilo obzirom na nadogradnju, preradu i ugrađenu opremu“.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj osporava samo valjanost ponude odabranog ponuditelja, a ne i razlog odbijanja svoje ponude.

U predmetnom postupku javne nabave žalitelj je morao osporavati naručiteljevu ocjenu njegove ponude kao nepravilne. Budući da žalitelj nije osporavao nevaljanost svoje ponude proizlazi da smatra kako je naručitelj pravilno utvrdio činjenično stanje i njegovu ponudu ocijenio nepravilnom. Dakle, žalitelj u žalbenom roku na odluku o odabiru nije osporavao, sada već pravomoćno i nesporno utvrđenje naručitelja da je njegova ponuda nevaljana. Potrebno je istaknuti da se pravni interes ne procjenjuje u odnosu na eventualni budući postupak javne nabave, već u odnosu na predmetni postupak, tako da žalitelj treba dokazati da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom postupku žalitelj mora osporavati ocjenu naručitelja u odnosu na razlog odbijanja njegove ponude te dokazati da je njegova ponuda valjana pa da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Budući da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku ne osporava razlog odbijanja svoje ponude, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbe te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu
Krapinsko-zagorske županije, Krapina
Dr.M.Crkvenca 1
2. S Tempera d.o.o., Zagreb
Aleja Lipa 1/D
3. Hidraulika promet d.o.o., Zagreb, Srednjaci 12