



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/668

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 3. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Gradatin d.o.o., Sesvete, OIB: 79147056526, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007279, predmet nabave: nabava višenamjenskih strojeva za čišćenje – 2 komada, naručitelja KD Čistoća d.o.o., Rijeka, OIB: 06531901714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Gradatin d.o.o., Sesvete, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Čistoća d.o.o., Rijeka, objavio je 26. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007279, predmet nabave: nabava višenamjenskih strojeva za čišćenje – 2 komada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: A Kriterij cijene 70 bodova, B Rok isporuke 10 bodova, C Jamstvo na stroj 5 bodova, P Prosječna potrošnja goriva 10 bodova i R Redovni servisni intervali na motoru 5 bodova (Ukupno 100 bodova).

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te dana 16. svibnja 2018. godine donio odluku o odabiru br. 600-62-18/01 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eol-ekos d.o.o., Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 30. svibnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Gradatin d.o.o., Sesvete, u kojoj je osporavao razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude. Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/436, URBROJ: 354-01/18-7 od 17. srpnja 2018. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje, naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, u kojem je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je dana 26. srpnja 2018. godine donio odluku o odabiru br. 600-62-18/01-A601003-9, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eol-ekos d.o.o., Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 7. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Gradatin d.o.o., Sesvete. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Dakle, da bi na strani žalitelja postojalo pravo na žalbu, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi žalitelj mora dokazati da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava te su navedeni uvjeti određeni kumulativno.

Sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Valjanost ponude žalitelja Gradatin d.o.o., Sesvete, bila je predmetom ocjene u postupku odlučivanja o žalbi u kojem je ovo državno tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/436, URBROJ: 354-01/18-7 od 17. srpnja 2018. godine, kojim je ponuda žalitelja ocijenjena kao ponuda koja nije sastavljena u skladu s dokumentacijom o nabavi, budući da žalitelj nije dokazao da udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, jer nije dostavio potvrdu nadležnog instituta ili tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda kojom bi dokazao da nivo buke u okolini za opremu koja radi vani iznosi maksimalno 103 dB sukladno direktivi 2000/14/EC Europskog parlamenta i vijeća.

Slijedom navedenog, a s obzirom na to da je rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/436, URBROJ: 354-01/18-7 od 17. srpnja 2018. godine žaliteljeva ponuda ocijenjena suprotnom odredbama dokumentacije o nabavi te da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude žaliteljeva ponuda odbijena iz istog (navedenog) razloga, a da ovo državno tijelo, u smislu članka 404. stavka 3. ZJN 2016 nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave, u ovom postupku žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog prethodno utvrđene nevaljanosti pa žalitelj ne može pretrpjeti štetu te stoga nisu ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 za izjavljivanje žalbe.

Naime, iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da bezuvjetno *a priori* ima i pravo na žalbu. S obzirom na to da je izvršnim rješenjem ovog državnog tijela utvrđeno da je osnovano naručitelj odbio ponudu žalitelja, te da je žaliteljeva ponuda u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponovno odbijena iz istog razloga, a da ovo državno tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave, u ovom postupku nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava) za izjavljivanje žalbe, budući da žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog prethodno utvrđene nevaljanosti te žalitelj ne može pretrpjeti štetu.

Čak i eventualna osnovanost preostalog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava valjanost bodovanja ponude odabranog ponuditelja, ne bi dovela do odabira ponude žalitelja, a u svrhu sklapanja konkretnog ugovora o javnoj nabavi, odnosno isti ne bi nikako mogao ostvariti korist radi koje je sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave jer i nadalje egzistira razlog odbijanja njegove ponude, a osnovanost kojeg je Državna komisija već ocjenjivala u prethodnom postupku.

Međutim, dodatno valja istaknuti da u predmetnom žalbenom postupku žalitelj drugim žalbenim navodom upire na naručiteljevo nepravilno bodovanje ponude odabranog ponuditelja, iz razloga što je, kako navodi žalitelj, odabrani ponuditelj ponudio jamstvo u trajanju od 25 mjeseci i za navedeno dobio 5 bodova, a što nije u skladu s postavljenim zahtjevom iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi. Navedeni žalbeni navod također je bio predmetom ocjene u postupku odlučivanja o žalbi u kojem je ovo državno tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/436, URBROJ: 354-01/18-7 od 17. srpnja 2018. godine, kojim je taj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj u ovom postupku nije dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu na odluku o odabiru iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, jer na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz tog članka, temeljem odredbe članka 425. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Gradatin d.o.o.,
Livadarski put 19, Sesvete
2. KD Čistoća d.o.o.,
Dolac 14, Rijeka
3. Eol-ekos d.o.o.,
Ivana Milčetića 6, Rijeka

