



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/637**

**URBROJ: 354-01/18-8**

**Zagreb, 27. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja, AIPK-Trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 39827887546, na odluku o odabiru za Grupu 4. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine, predmet nabave: prehrambeni proizvodi od žitarica (po grupama), broj objave: 2018/S 0F2-0010958, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: R1-11447/18 od 13. srpnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010958, predmet nabave: prehrambeni proizvodi od žitarica (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju AIPK-Trgovina d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je dana 27. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine, predmet nabave: prehrambeni proizvodi od žitarica (po grupama), broj objave: 2018/S 0F2-0010958. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 4. pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te dana 13. srpnja 2018. godine donio Odluku u odabiru URBROJ: R1-11447/18, kojom je kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Velpo-Centar d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. srpnja 2018. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj AIPK-Trgovina d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, nevaljanost svoje ponude kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi upućuje na obrazloženje Odluke o odabiru, kojom je utvrđeno da je žalitelj za predmet nabave dostavio uzorke koji kvalitativno ne zadovoljavaju potrebe naručitelja te su u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da se Oduka o odabiru temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju te neutemeljenom pozivanju na dokumentaciju o nabavi. Žalitelj nadalje navodi da se Odluka o odabiru paušalno poziva na članak 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.), kojim je propisan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a ne i sam postupak pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj također navodi da su kriteriji za odabir ponuda propisani točkom 4. dokumentacije o nabavi te da žalitelj navedene kriterije ispunjava, što je vidljivo iz točke 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj proizvoljno ocjenjuje dostavljene uzorke i neutemeljeno se poziva na dokumentaciju o nabavi u kojoj nigdje nije propisan način pregleda i ocjene dostavljenih uzoraka te je stoga nejasno kako isti ne zadovoljavaju potrebe naručitelja, posebice uzimajući u obzir točku 2.7. dokumentacije o nabavi kojom je propisano: "Ponuditelji su obvezni za svaku stavku troškovnika dostaviti uzorak. Uzorak se dostavlja na način opisan točkom 6.2.4.1. ove dokumentacije o nabavi.", a budući da je žalitelj dostavio uzorak sukladno ovo točki, žalitelj smatra da je njegova ponuda odbijena paušalno bez navođenja kojoj je odredbi dokumentacije o nabavi suprotna. Žalitelj navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđen niz nelogičnosti pa je tako u točki 14.2. naručitelj konstatirao da dostavljeni uzorci odgovaraju i zadovoljavaju kvalitativno, dok je u točki 19.3. naveo da žaliteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije te da je prilikom pregleda dostavljenih uzoraka naručitelj utvrdio da su ponuđeni proizvodi (stavka 2. žitne pahuljice s čokoladom i stavka 3. žitne pahuljice s voćem) preslatki. Nejasno je, navodi žalitelj, koji je kriterij naručitelj primjenjivao te što znači termin "preslatko". Time naručitelj, ističe žalitelj, krši načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je utvrđenje iz točke 19.3. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da ponuda ne zadovoljava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije netočno, jer je troškovnikom traženo (žitne pahuljice fitness, žitne pahuljice s čokoladom i žitne pahuljice s voćem), žalitelj i ponudio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u tabelarnom prikazu, točka 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo da žaliteljeva ponuda zadovoljava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija za Grupe 2. i 3., dok za Grupe 1. i 4. ne zadovoljava tražene zahtjeve. Također navodi da je u točki 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda obrazloženo zašto se ponuda žalitelja za Grupu 1. i 4. odbija te je stoga vidljivo da je u točki 14.2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda došlo do zatipka (tipfelera). Naručitelj nadalje navodi da su stručne osobe optičkim pregledom uzoraka utvrdile su da ponuđeni uzorci (stavka 2 i stavka 3) u sitno mljevenom/raspadnutom/praškastom stanju, a kako se najčešće isti miješaju s toplim mlijekom dobije se kaša koja nije prihvatljiva. Nadalje, navodi naručitelj, organoleptičkim ispitivanjem uzoraka jednoglasno se došlo do zaključka da su žitne pahuljice preslatke, a stručnost stručnog povjerenstva nije sporna, budući su imenovane osobe nutricionisti.

Točkom 2.7. dokumentacije o nabavi propisano je: "Ponuditelji su obvezni za svaku stavku troškovnika dostaviti uzorak. Uzorak se dostavlja na način opisan točkom 6.2.4.1. ove dokumentacije o nabavi."

Točkom 6.2.4.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Za artikle za koje se traže uzorci - uzroci se dostavljaju istovremeno s ponudom do roka za dostavu ponuda. Svaki uzorak mora biti obilježen na način da je jasno vidljivo na koji broj stavke se odnosi. Jedan primjerak popisa predanih uzoraka mora biti zapakiran s uzorcima, dok drugi primjerak mora biti uvezan zajedno s ponudom.

Provjeravajući ovaj žalbeni uvid izvršen je uvid u obrazloženje Odluke o odabiru URBROJ: R1-11447/18 od 13. srpnja 2018. godine te je utvrđeno da je naručitelj utvrdio sljedeće: „Stručno povjerenstvo Naručitelja utvrdilo je da je jedna (1) ponuda nepravilna, i to ponuda ponuditelja: 1.AIPK-TRGOVINA d.o.o., Samoborska cesta 134, 10000 Zagreb, OIB: 39827887546; -ponuditelj je za predmet nabave dostavio uzorke koji kvalitativno ne zadovoljavaju potrebe naručitelja te su u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016. ponuda ponuditelja AIPK TGOVINA d.o.o. Zagreb je nepravilna i odbija se u daljnjem postupku odabira valjane ponude za nabavu Prehrambenih proizvoda od žitarica, jer ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 13. srpnja 2018. godine utvrđeno je da je u tabelarnom prikazu u točki 14.-Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, naručitelj utvrdio da žaliteljeva ponuda zadovoljava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija za Grupe 2. i 3., dok za Grupe 1. i 4. ne zadovoljava tražene zahtjeve. Točkom 14.2. navedenog zapisnika utvrđeno je sljedeće: „Stručne osobe Naručitelja kod pregleda dostavljenih uzoraka za GRUPE 3 i 4 ponudbene dokumentacije ponuditelja AIPK-TRGOVINA d.o.o. iz Zagreba, ustanovile su da ponuđeni proizvodi odgovaraju i zadovoljavaju kvalitativno.“ Točkom 19.3. zapisnika utvrđeno je sljedeće: „Temeljem rezultata pregleda i ocjena ponuda, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, provjerom uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, odbija se ponuda broj: 2018/16052018, od 16.05.2018.g., ponuditelja AIPK-TRGOVINA d.o.o., Samoborska cesta 134, 10000 Zagreb, OIB: 39827887546, za GRUPU 4. predmeta nabave, jer ponuda ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Prilikom pregleda dostavljenih uzoraka ponudbene dokumentacije Naručitelj je utvrdio da su ponuđeni proizvodi: Stavka 2 Žitne pahuljice s čokoladom i Stavka 3 Žitne pahuljice s voćem preslatke.“

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je: „Nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.“

Među strankama je nesporno da se naručitelju u točki 14.2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda dogodila pogreška kad je utvrdio da žaliteljevi ponuđeni proizvodi za Grupu 3. i 4. odgovaraju i zadovoljavaju kvalitativno u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, budući to sam naručitelj priznaje u odgovoru na žalbu, a iz sadržaja cijelog zapisnika, posebice iz

tabelarnog prikaza u točki 14. i sadržaja točke 19.3. nedvojbeno se da utvrditi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja u odnosu na Grupu 4., jer je utvrdio da žaliteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda uveo dodatne uvjete i zahtjeve koje nije predvidio dokumentacijom o nabavi, u kojoj nigdje nije propisan način pregleda i ocjene dostavljenih uzoraka, a koji uvjeti i zahtjevi se odnose na slatkoću ponuđenih proizvoda pa je utvrđivanjem da su žaliteljevi uzorci ponuđenih proizvoda za stavku 2. (Žitne pahuljice s čokoladom i stavku) i stavku 3. (Žitne pahuljice s voćem) troškovnika Grupe 4. preslatki, te posljedično odbijanjem žaliteljeve ponude iz razloga što žaliteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 te je povrijedio načelo transparentnosti javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda izrađen u suprotnosti s člankom 28. stavkom 1. točkom 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.), jer ne sadrži popis priloga uz zapisnik te da u smislu članka 30. stavka 5. navedenog pravilnika prilozi nisu objavljeni uz zapisnik.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je objavljen 17. srpnja 2018. u EOJN RH, naručitelj nije naveo popis priloga. Također je utvrđeno da je u navedenom zapisniku naručitelj naveo da je tijekom pregleda ponuda stručno povjerenstvo ustanovilo računsku pogrešku u ponudama koje se odnose na Grupu 1. i Grupu 2. predmeta nabave te je naručitelj ponuditelju AIPK Trgovina d.o.o, Zagreb, za Grupu 1. predmeta nabave i ponuditelju Podravka d.d., Koprivnica, za Grupu 2. predmeta nabave uputio zahtjeve za prihvrat ispravka računske pogreške, koje ispravke su navedeni ponuditelji prihvatili.

Sukladno članku 28. stavak 1. točka 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.), Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno članku 30. stavak 5. istog Pravilnika, u prilogu odluke dostavlja se pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.

S obzirom da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo popis priloga te je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavio bez zahtjeva za prihvrat ispravka računske pogreške, postupio je suprotno članku 30. stavku 5. Pravilnika. Naime, svrha navedene odredbe Pravilnika je osigurati transparentnost provedenog postupka javne nabave i omogućiti ponuditeljima uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda. Budući je naručitelj u konkretnom slučaju postupio suprotno navedenoj obvezi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje osnove za isključenje sukladno članku 251. ZJN 2016. Naime, žalitelj navodi da je uvidom u Izjavu o nekažnjavanju od 26. travnja 2018. godine utvrđeno da je istu potpisao Ilica Pivar u svojstvu osobe ovlaštene za zastupanje za sebe i članove nadzornog odbora. Uvidom u izvod iz sudskog registra za odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, utvrđeno je da postoji još jedna osoba ovlaštena za zastupanje i to izvanredni povjerenik, Fabris Peruško, koji je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 28. veljače 2018. godine imenovan izvanrednim povjerenikom sukladno Zakonu o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“, broj 32/17.). Žalitelj se poziva na članak 12. stavak 2. navedenog zakona, kojim je propisano da izvanredni povjerenik zastupa dužnika samostalno i pojedinačno te je isti upisan u sudskom registru

kao osoba ovlaštena za zastupanje pa je sukladno članku 251. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 odabrani ponuditelj morao dokazati da ne postoje osnove za isključenje sukladno članku 251. ZJN 2016 i u odnosu na izvanrednog povjerenika te je stoga naručitelj takvu ponudu trebao isključiti.

Točkom 3.4. dokumentacije o nabavi (Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje) naručitelj je propisao: „Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u Europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom, Naručitelj će zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj će prihvatiti slijedeće, kao dovoljan dokaz: a) Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.1. i 3.1.2 gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac - (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama i Odjeljak D: Ostale osnove za isključenje koje mogu biti predviđene u nacionalnom zakonodavstvu države članice javnog naručitelja ili naručitelja) za sve gospodarske subjekte u ponudi, a kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje, gospodarski subjekt dokazuje izvatkom iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijednim dokumentom nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016. (podtočka 3.1.1. i 3.1.2. ove Dokumentacije). Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz ove točke Dokumentacije ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 3.1.1. i 3.1.2. ove Dokumentacije, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. (DON: 10. Obrazac: Izjave o nekažnjavanju.)“

Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuda sadrži obrazac Izjave o nekažnjavanju.

Sukladno članku 251. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u tom članku ZJN 2016.

Člankom 12. stavkom 2. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“, broj 32/17.) propisano je: „Izvanredni povjerenik zastupa dužnika samostalno i pojedinačno.“

Uvidom u izvadak iz sudskog registra za odabranog ponuditelja, Velpro-Centar d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da su osobe ovlaštene za zastupanje Ivica Pivar, direktor i Fabris Peruško, izvanredni povjerenik, imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-1138/17-2151 od 28. veljače 2018. godine.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo državno tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o nekažnjavanju ovjerenu od strane javnog bilježnika s datumom 26. travnja 2018.

godine, koju je Ivica Pivar, kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta dao za sebe osobno, za gospodarski subjekt Velpro-Centar d.o.o., Zagreb, kao i za sve članove nadzornog odbora (Stjepan Čižmek, Stankica Berić i Marija Sivrić) i ostale osobe ovlaštene za zastupanje (Ivica Pivar). Dakle, odabrani ponuditelj je Izjavom o nekažnjavanju kao osobu ovlaštenu za zastupanje predvidio samo Ivicu Pivara, direktora, izostavljajući pritom Fabrisa Peruška, izvanrednog povjerenika.

S obzirom da je sukladno odredbi članka 251. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u tom članku ZJN 2016, navedeno nije mogao utvrditi na temelju dostavljene izjave o nekažnjavanju, budući da istom nije obuhvaćen i izvanredni povjerenik odabranog ponuditelja, Fabris Peruško, koji je također osoba ovlaštena za zastupanje.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo je ocijenilo kako naručitelj nije dokazao da ne postoji obvezna osnova za isključenje odabranog ponuditelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim, a ujedno je postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016 u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrdilo osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka, što je i obrazloženo u okviru ovog žalbenog navoda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016 u vezi sa stavkom 1. točkom 1. toga članka ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENIK PREDSEDNIKA**

**Andjelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinički bolnički centar Osijek  
Osijek, J. Huttlera 4
2. AIPK-Trgovina d.o.o., Zagreb,  
Samoborska cesta 134
3. Velpro-Centar d.o.o., Zagreb,  
Marijana Čavića 1