



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/18-01/627
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 25. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Medika d.d. Zagreb, OIB: 94818858923, žalitelja Antiseptica d.o.o. Velika Gorica, OIB: 65383803641, žalitelja Narodne novine d.d. Zagreb, OIB: 64546066176, zastupanog po opunomoćenici Vesni Alaburić, odvjetnici u Zagrebu te žalitelja Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb, OIB: 36755252122, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupe 13., 14., 60. i 66., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013656, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu (uključivo antiseptici i dezinficijensi) - zajednička nabava, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Ev. broj: OS 82/17 od 17. srpnja 2018. godine, u dijelu koji se odnosi na grupe 13., 14, 60. i 66., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013656, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu (uključivo antiseptici i dezinficijensi) - zajednička nabava, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Poništava se dio otvorenog postupka javne nabave koji se odnosi na grupe 13., 14, 60. i 66., broj objave: 2017/S 0F2-0013656, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu (uključivo antiseptici i dezinficijensi) - zajednička nabava, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žaliteljima troškove žalbenog postupka, i to žaliteljima Antiseptica d.o.o. Velika Gorica i Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb u iznosima od po 20.000,00 kuna, žalitelju Narodne novine d.d. Zagreb u iznosu od 20.781,25 kuna te žalitelju Medika d.d. Zagreb u iznosu od 40.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 3. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u

otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013656, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu (uključivo antiseptici i dezinficijensi) - zajednička nabava, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene kao jedinog kriterija za odabir ponude.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 13. su pristigle četiri ponude, od kojih je naručitelj tri u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, za grupu 14. su pristigle dvije ponude, od kojih je jednu naručitelj ocijenio valjanom, za grupu 60. su pristigle tri ponude, od kojih su dvije ocijenjene valjanima, dok je za grupu 66. pristiglo pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima. Naručitelj je 17. srpnja 2018. donio Odluku o odabiru Ev. broj: OS 82/17, kojom je u dijelu za grupu 13. odabrao ponudu ponuditelja Oktal Pharma d.o.o. Zagreb, za grupu 14. ponudu ponuditelja Medika d.d. Zagreb, za grupu 60. ponuditelja Johnson & Johnson S.E. d.o.o. Zagreb te za grupu 66. ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu za grupu 13. žalbe su 27., odnosno 30. srpnja 2018. izjavili te naručitelju u žalbenom roku dostavili, žalitelji Medika d.d. Zagreb i Antiseptica d.o.o. Velika Gorica, sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 13. te da im se naknade troškovi žalbenog postupka. Žalitelj Medika d.d. Zagreb je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 20. kolovoza 2018., a žalitelj Antiseptica d.o.o. Velika Gorica podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 22. kolovoza 2018.

Na odluku o odabiru u dijelu za grupu 14. žalbu je 30. srpnja 2018. izjavio te naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb, sa zahtjevom da se poništi odluka u dijelu za grupu 14. te da mu se naknade troškovi žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 21. kolovoza 2018.

Na odluku o odabiru u dijelu za grupu 60. žalbu je 27. srpnja 2018. izjavio te žalitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Medika d.d. Zagreb, sa zahtjevom da se poništi odluka u dijelu za grupu 60. te da mu se naknade troškovi žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 20. kolovoza 2018.

Na odluku o odabiru u dijelu za grupu 66. žalbu je 27. srpnja 2018. izjavio te žalitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Narodne novine d.d. Zagreb, zastupan po opunomoćenici Vesni Alaburić, odvjetnici u Zagrebu, sa zahtjevom da se poništi odluka o odabiru u dijelu za grupu 66. te da mu se naknade troškovi žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 20. kolovoza 2018.

U odgovoru na žalbu žalitelja Narodne novine d.d. Zagreb naručitelj navodi da su žalbeni navodi osnovani, dok u odgovorima na ostale žalbe, u bitnom, osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbe kao neosnovanu te odbiti zahtjeve žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelji u očitovanjima na žalbe, u bitnom, navode da su ponude izradili u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlažu odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda odabranih ponuditelja, žalitelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.
Žalbe su osnovane.

Žalitelj Medika d.d. Zagreb u žalbi protiv odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 13. osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da se ponuđeni proizvod Surfanios Premium može koristiti na pleksiglasu-inkubatoru. Navodi da to proizlazi iz sljedećih dokaza: prospekta koji je dostavio u ponudi, u kojem pod indikacijama stoji: „Čišćenje i dezinfekcija podova, zidova, medicinske opreme i medicinskih uređaja koji nisu invazivni“, rješenja Ministarstva zdravlja za taj proizvod u kojem stoji: „Odobrena namjena biocidnog pripravka: Čišćenje i dezinfekcija podova, zidova i medicinske opreme“ te izjave proizvođača Anios u kojoj se potvrđuje navedena namjena te testiranje s nizom materijala koji su kompatibilni s ponuđenim sredstvom gdje se može pronaći i traženi pleksiglas (po sastavu to je polimetilmetakrilat PMMA). Dalje navodi da je nesporno da inkubatori spadaju pod medicinske uređaje koji nisu invazivni, što znači da se isti mogu čistiti i/ili dezinficirati proizvodom koji je ponuđen od strane žalitelja, koji za to ima odobrene indikacije.

Žalitelj također navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja bez da je tražio dodatno objašnjenje vezano za mogućnost da se proizvod može koristiti na pleksiglasu i time prekršio odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja za grupu 13. predmeta nabave odbio jer ne ispunjava uvjete vezane za svojstvo predmeta nabave. Obrazlažući ovaj razlog odbijanja naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da kod nujenog proizvoda nije istaknuto da se može koristiti na pleksiglasu-inkubatoru, istaknuto je da je za površine i podove, a nije navedeno da služi i za medicinski inventar.

U troškovniku za grupu 13. predmeta nabave naručitelj je propisao da nabavlja Dezinficijens za površine i medicinski inventar (uključujući inkubatore), bez aldehida, bez mirisa i ne boji površine, djelotvornost na skupine mikroorganizama ad 1, 2a, 3a, 4b ili jednakovrijedno.

U točki 4.4.4. dokumentacije o nabavi propisano je da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje katalogima, prospektima, specifikacijama za sve nuđene stavke predmeta nabave kojim ponuditelj nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave.

Također je utvrđeno da je točno da u katalogu ponuđenog proizvoda stoji da služi za čišćenje i dezinfekciju podova, zidova, medicinske opreme i medicinskih uređaja koji nisu invazivni.

Konačno, utvrđeno je da naručitelj nije tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda koristio mogućnost da od žalitelja zatraži pojašnjenje, nadopunu ponude, vezano za karakteristike ponuđenog proizvoda.

Ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda jer je obrazlažući razlog odbijanja žaliteljeve ponude naveo da u katalogu ponuđenog proizvoda ne stoji da služi i za medicinski inventar, jer to ne proizlazi iz podataka navedenih u katalogu ponuđenog proizvoda koji je žalitelj dostavio u ponudi te je na tako pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju donio pogrešnu odluku o odbijanju žaliteljeve ponude za grupu 13. predmeta nabave.

Također, ocjenjuje se da se ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj trebao pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude u ovom dijelu uzevši u obzir da je obveza naručitelja da primjenjuje odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava (članak 4. stavak 3. ZJN 2016) te da je žalitelj izradio i dostavio ponudu u kojoj je iskazana najniža cijena od svih dostavljenih ponuda za grupu 13., a kriterij za odabir ponude u ovom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda u kojoj je relativni ponder cijene u 100% iznosu.

Žalitelj Antiseptica d.o.o. Velika Gorica u žalbi protiv odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 13. navodi da proizvod koji je ponudio odabrani ponuditelj ne zadovoljava stručne kriterije iz opisa proizvoda i uvjeta da mora zadovoljiti djelotvornost na skupine mikroorganizama, jer nema dokazanu djelotvornost na M. tuberculosis (4b). Navodi da iz kataloga

priloženog uz ponudu te iz kataloga proizvođača Schulke&Mayr za 2017. godinu i originalnog kataloga proizvođača iz 2016. godine nije vidljivo da ponuđena Mikrocid sensitive otopina ima traženu djelotvornost na *M. tuberculosis*. Navodi da je napomena odabranog ponuditelja dodana na hrvatski prijevod kataloga da postoji testiranje proizvoda na *M. tuberculosis* Chemilla zastarjela i očito više nije prihvaćena kao dokaz tuberkulocidne djelotvornosti za Mikrocid sensitive otopinu te se u aktualnim katalogima ne spominje.

Također navodi da je naručitelj počinio propust jer je trebao poštovati načela jednakog tretmana i transparentnosti te pozvati i žalitelja na dopunu ili razjašnjenje nužne informacije ili dokumentacije, sukladno članku 293. ZJN.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku za grupu 13. predmeta nabave propisao da se tražena djelotvornost na skupine mikroorganizama (dokazuje se rezultatom testiranja prema europskim normama - EN): 1. baktericidna, 2a limitirani virucid, 3a djelotvornost na kvasce, 4b tuberkulocidna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u katalogu ponuđenog proizvoda za grupu 13. ručno upisano: tuberkulocid EN 14348 te se upućuje na stranice 45 do 50 kataloga, gdje se nalaze rezultati testiranja.

Naručitelj tijekom žalbenog postupka navodi da je udovoljenje spornog uvjeta iz dokumentacije o nabavi razvidno na stranici 34 kataloga u ponudi odabranog ponuditelja, međutim, utvrđeno je da se na stranici 34 nalaze podaci o drugom proizvodu, za koji je navedeno da je ponuđen za grupu 43. predmeta nabave.

Stoga, s obzirom na to da naručitelj glede udovoljenja spornog uvjeta koji je morao zadovoljiti ponuđeni predmet nabave za grupu 13. upućuje na katalog koji se uopće ne odnosi na ponuđeni proizvod za grupu 13. pri tome ne navodeći da je udovoljenje tog uvjeta razvidno iz dokumenata na koje upućuje odabrani ponuditelj (rezultati testiranja), osnovanim se ocjenjuje navod da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja za grupu 13. nema dokazanu djelotvornost na *M. tuberculosis* (4b), što je bio uvjet dokumentacije o nabavi.

U odnosu na dio navoda da je naručitelj trebao žalitelja zvati na dopunu ili razjašnjenje nužne informacije ili dokumentacije, sukladno članku 293. ZJN 2016, utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja za grupu 13. ocijenio valjanom te da je ponuda drugo rangirana prema kriteriju za odabir ponude. Stoga, ukazuje se žalitelju da institut pojašnjena/dopune ponude iz članka 293. ZJN 2016 služi kao alat naručitelju u slučajevima kada prilikom postupka pregleda i ocjene ponude utvrdi postojanje otklonjivog nedostatka u ponudi koja je predmet pregleda i ocjene, koji institut ima mogućnost koristiti prije odluke o odbijanju takve ponude. Kako je ponuda žalitelja ocijenjena valjanom, žalbeni navod je u ovom dijelu neosnovan.

Žalitelj Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb u žalbi na odluku o odabiru u dijelu za grupu 14. osporava razlog odbijanja njegove ponude navodeći da je netočan zaključak naručitelja da nuđeni proizvod nema dodatnu aktivnu tvar, da se u proizvodu nalazi benzalkonij klorid, no da ta tvar u ovom slučaju ne predstavlja dodatnu aktivnu tvar. Navodi da ponuđeni proizvod ima dodatnu aktivnu tvar i to biocidni proizvod benzalkonij klorid, poznatu kvarternu amonijsku sol, koja u navedenoj koncentraciji od 0,1% u sinergiji s osnovnom aktivnom tvari (85% v/v etanola) tijekom uporabe antiseptika doprinosi ukupnoj redukciji svih grupa mikroorganizama i djeluje i nakon što etanol ishlapi, istovremeno aktivno pridonosi povećanju svojstava čišćenja ponuđenog proizvoda. Dakle, žalitelj tvrdi da proizvod ima dvije aktivne tvari i to jednu osnovnu (etanol 85% v/v) i jednu dodatnu aktivnu tvar, odnosno benzalkonij klorid (0,1%). Žalitelj dalje navodi koje su prednosti proizvoda koji je on ponudio, u odnosu na proizvod odabranog ponuditelja, u bitnom navodeći da je naručitelj odabrao proizvod kojim podržava stari postupak dezinfekcije ruku i kojim poskupljuje dezinfekciju za 3 puta u odnosu na nove standarde. U prilog tvrdnjama dostavlja izjavu proizvođača, katalog, izvod o svojstvima benzalkonij klorida kao aktivne tvari te rješenje Ministarstva zdravstva.

Žalitelj također navodi da je naručitelj počinio propust jer je trebao poštovati načela jednakog tretmana i transparentnosti te pozvati i žalitelja na dopunu ili razjašnjenje nužne informacije ili dokumentacije, sukladno članku 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da u stavci 1. troškovnika za grupu 14. naručitelj nabavlja alkoholni antiseptik sa dodatnim aktivnim tvarima (dodatna aktivna tvar koja nije alkohol) za higijensko i kirurško utrljavanje za ruke (pak do 500 ml), djelotvornosti na skupine mikroorganizama 1, 2b, 3a, 4a, 4b ili jednakovrijedno.

Naručitelj je odbio žaliteljevu ponudu jer ponuda ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, sa obrazloženjem da je u stavci 1. tražen proizvod s dodatnom aktivnom tvari, a nuđen je proizvod koji ima u sebi alkohol, a dodatna tvar je 0,1 g benzalkonij klorid, što se u ovom slučaju ne smatra dodatnom aktivnom tvari.

Žalitelj je u stavci 1. ponudio proizvod Aseptoman Plus, proizvođača Dr. Schumacher GmbH, Njemačka, te glede potvrde karakteristika proizvoda upućuje na katalog 1, stranicu 1-2 te katalog 3 stranicu 1. U katalogu je navedeno da proizvod sadržava 0,1 g benzalkonij klorida, bez napomene da je riječ o dodatnoj aktivnoj tvari. U izjavi proizvođača ponuđenog proizvoda, dostavljenoj uz žalbu, navedeno je da proizvod Aseptoman Plus ima dvije djelatne tvari, etanol i benzalkonijev klorid.

Među strankama dakle nije sporno da ponuđeni proizvod sadržava benzalkonij klorid, već da li ta tvar predstavlja aktivnu dodatnu tvar u tom proizvodu. Uzevši u obzir sve relevantne činjenice odlučne za ocjenu žalbenog navoda, ocjenjuje se da žalitelj dostavljenim dokumentima nije nedvojbeno dokazao da 0,1 g benzalkonij klorida u ponuđenom proizvodu Aseptoman Plus predstavlja aktivnu dodatnu tvar, odnosno propustio je postupiti po pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016.

U odnosu na dio navoda da je naručitelj trebao žalitelja pozvati na dopunu ili razjašnjenje ključne informacije, u rješenju je već ocijenjeno da je obveza naručitelja da primjenjuje odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava (članak 4. stavak 3. ZJN 2016) u slučaju kada je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda u kojoj je relativni ponder cijene u 100% iznosu, a ocijeni da je u ponudi sa najnižom cijenom potrebno razjasniti ili upotpuniti informacije ili dokumentaciju u ponudi, uz pridržavanje ograničenja propisanih člankom 293. stavkom 2. tog Zakona.

Žalitelj Medika d.d. Zagreb u žalbi na odluku o odabiru u dijelu za grupu 60., u odnosu na razlog odbijanja njegove ponude žalitelj navodi da je nesporno da je ponuđeni proizvod tvrtke Anios, Opaster Anios, zadovoljio sve ostale uvjete za mikrobiološku djelotvornost u 5 minuta, što je naručitelj i potvrdio, dok je sporna sporocidna djelotvornost na *Clostridium difficile* u 30 minuta. Navodi da je poznata činjenica da ortohtalaldehidni preparati ne mogu zadovoljiti EN normu za sporocidnost u tako kratkom roku (5 minuta), što potkrijepljuje člankom koji prilaže uz žalbu. Žalitelj navodi da ukoliko se želi postići sporocidna djelotvornost u vremenu od 5 minuta za dezinfekciju kritičnih medicinskih proizvoda, potrebno je uzeti drugu kemikaliju (ne ortohtalaldehid) sa širim spektrom djelovanja kao što je peroctena kiselina. Žalitelj zaključno navodi da je dokazao da niti njegov niti proizvod ponuđen od strane odabranog ponuditelja nemaju EN normu za sporocidnost.

Žalitelj žalbenim navodom zapravo osporava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi, navodeći u bitnom da niti jedan ponuditelj nije mogao ponuditi proizvod koji udovoljava tom uvjetu, međutim, s tim je navodom zakasnio. Naime, sukladno odredbama članka 406. stavka 1. ZJN 2016, u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, 2. objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka, 3. objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, 4. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda, 5. primitka odluke o odabiru ili

poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Stavkom 2. tog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Stoga, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi u osporenim dijelovima nezakonita, žalbu je trebao izjaviti u roku 10 dana od objave poziva na nadmetanje, odnosno objave izmijenjene dokumentacije o nabavi.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, žalitelj zapravo priznaje da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio njegovu ponudu.

Žalitelj dalje osporava valjanost odabrane ponude za grupu 60., navodeći da proizvod koji je ponuđen ne udovoljava uvjetu dokumentacije o nabavi kojem nije udovoljio i žalitelj je proizvod. Navodi da odabrani ponuditelj u svojim dokazima o djelotvornosti navodi rad s redukcijom *Clostridium difficile* za 4,9 log s 0,5% otopinom nakon izlaganja od 5 minuta, što je naručitelj prihvatio, a u sukobu je s uvjetima natječajne dokumentacije kojom se traži dokazivanje djelotvornosti rezultatima testiranja prema europskim normama, dakle nedvosmislenim i priznatim standardima, a ne različitim studijama neprovjerenog načina izvođenja. Dalje navodi da ponuđeni proizvod ne zadovoljava ni druge uvjete natječajne dokumentacije vezane za djelotvornost na ostale mikroorganizme jer se poziva na zastarjele norme.

Naručitelj u stavci 3. troškovnika za grupu 60. nabavlja gotovu otopinu za visoku, brzu dezinfekciju endoskopa i termolabilnih instrumenata na bazi ortohtalaldehida, do 5 minuta djelovanje, djelotvornosti na skupine mikroorganizama ad 1 do 6, ili jednakovrijedno. Djelotvornost na skupine mikroorganizama (dokazuje se rezultatom testiranja prema europskim normama - EN): 1. baktericidna, 2a limitirani virucid, 2b potpuni virucid, 3a djelotvornost na kvasce, 3b djelotvornost na plijesni, 4a mikobaktericidna, 4b tuberkulocidna, 5 sporocidna, 6 djelotvornost na protozoe, 7 djelotvornost na prione.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, glede sporocidne djelotvornosti, za odabranu ponudu naveo da je kod ponuđenog proizvoda redukcija spora 4,9 logaritama što se smatra pozitivnim testom, odnosno da su sporocidne djelotvornosti u zadanom roku.

Odabrani ponuditelj je za stavku 3. troškovnika ponudio proizvod Cidex OPA, proizvođača Medos International SARL, Švicarska, te upućuje glede traženih karakteristika na stranicu 4/6 kataloga. U dokumentu u ponudi naslova „Djelotvornost dezinfekcije visokog stupnja CIDEX OPA otopinom“, naveden je citat iz prvog dijela žalbenog navoda.

Ovo tijelo ocjenjuje osnovanim žalbeni navod da proizvod ponuđen od strane odabranog ponuditelja nema EN normu za sporocidnost u traženom roku, te da je u pravu žalitelj kada navodi da se prema uvjetima dokumentacije o nabavi ta djelotvornost trebala dokazati rezultatima testiranja prema europskim normama, a ne različitim studijama, koje, u konkretnom slučaju, niti ne sadrže pozivanje na EN norme. Dakle, kako odabrani ponuditelj nije sporan uvjet dokumentacije o nabavi u svojoj ponudi dokazao sredstvom propisanim tom dokumentacijom, žalbeni je navod osnovan.

Žalitelj Narodne novine d.d. Zagreb u žalbi na odluku o odabiru u dijelu za grupu 66. navodi da naručitelj za stavku 4. troškovnika nabavlja proizvod koji predstavlja predmet opće uporabe i na koji se sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost primjenjuje stopa od 25%. Međutim, odabrani ponuditelj je za ponuđeni proizvod pogrešno naveo stopu PDV-a, onu od 5%. Stoga, naručitelj je trebao odabranog ponuditelja sukladno članku 294. stavku 3. ZJN pozvati na ispravak računske greške, a kako to nije učinio i kako je cijena ponude s PDV-om netočna, ponuda je trebala biti odbijena kao nepravilna.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u stavci 4. troškovnika za grupu 66. nabavlja: pelena dječja 7-18 kg (7-14 kg); namjestiva i višestruko upotrebljiva

elastična ljepiva traka u predjelu struka koja ujedno osigurava i bolje prijanjanje; upijajući sloj koji pruža suhoću kože.

Provjerene su činjenice iz žalbenog navoda te je utvrđeno da je točno da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku za stavku 4. naveo stopu od 5% na ime PDV-a te prema toj stopi iskazao cijenu uvećanu za PDV, za ponuđeni proizvod naziva Bella Baby Happy Maxi A66, proizvođača TZMO, Republika Poljska. Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, 27. travnja 2018. pozvao ponuditelja na pojašnjenje stope PDV-a iskazanog u ponudbenom troškovniku, za stavku 4. U odgovoru od 2. svibnja 2018. odabrani ponuditelj je naveo da se navedeni proizvod prije nalazio u popisu pomagala Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje sa stopom od 5%, i kao takav je ostao s tom stopom poreza. Dalje je u odgovoru navedeno da sada taj proizvod spada u robu široke potrošnje te stoga odabrani ponuditelj nije u mogućnosti poslati izjavu i potvrdu o sukladnosti, koju posjeduju samo medicinski proizvodi.

Kako iz utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj za proizvod ponuđen u stavci 4. troškovnika iskazao pogrešnu stopu PDV-a, jer ponuđeni proizvod nije jedan od proizvoda iz članka 38. stavaka 2. i 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, broj 73/13., 99/13., 148/13., 153/13., 143/14., 115/16.) koji su izuzeti od stope PDV-a od 25%, što uostalom navodi i odabrani ponuditelj u odgovoru na naručiteljev upit kada ističe da je riječ o proizvodu široke potrošnje, osnovanim se ocjenjuje žalbeni navod da iz tog razloga odabrana ponuda sadržava računsku grešku te da je naručitelj propustio pozvati odabranog ponuditelja na njen ispravak.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 5. troškovnika ponudio proizvod koji je pelena za inkontinentnu djecu i koji predstavlja medicinski proizvod, što nije bio uvjet dokumentacije o nabavi, kojom se za tu stavku nabavlja pelena za opću uporabu. Dakle, za ovu stavku ponuđen je proizvod koji se ne traži i nije predmet nabave.

U stavci 5. troškovnika za grupu 66. nabavlja se pelena dječja 11-25 kg (12-22) kg; namjestiva i višestruko upotrebljiva elastična ljepiva traka u predjelu struka koja ujedno osigurava i bolje prijanjanje; upijajući sloj koji pruža suhoću kože.

Odabrani ponuditelj je za ovu stavku troškovnika ponudio proizvod naziva Seni Kids Junior A30, proizvođača TZMO, Poljska, za koji tijekom postupka navodi da je riječ o peleni za inkontinentnu djecu, međutim, da je ponudio i kvalitetniji proizvod od traženog troškovnikom.

S obzirom na to da je prema uvjetu dokumentacije o nabavi trebalo ponuditi proizvod za koji su tražene karakteristike glede veličine, ljepljive trake i upijajućeg sloja, kojim karakteristikama proizvod odabranog ponuditelja udovoljava, što ne spori niti žalitelj, neosnovanim se ocjenjuje žalbeni navod da je ponuđen proizvod koji ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave zbog toga što je riječ o proizvodu koji je za inkontinentnu djecu, jer odredbama dokumentacije o nabavi nije propisano da se nabavlja isključivo pelena za opću uporabu, kako to tumači žalitelj.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 3. troškovnika ponudio pelenu za djecu težine 5-9 kg, dok je dokumentacijom o nabavi propisano da se nabavlja pelena za djecu težine 4-9 kg (5-8 kg). Također, navodi da je za stavku 4. troškovnika ponuđena pelena za djecu težine 8-18 kg, dok je dokumentacijom o nabavi propisano da se nabavlja artikl za djecu težine 7-18 kg. Dakle, kako dokumentacijom o nabavi nije dozvoljeno odstupanje od tražene težine, ponuđeni su proizvodi koji ne udovoljavaju traženim specifikacijama glede težine.

Naručitelj u stavci 3. troškovnika za grupu 66. nabavlja pelenu dječju 4-9 kg (5-8 kg), dok je već u rješenju utvrđeno da za stavku 4. nabavlja pelenu dječju 7-18 kg (7-14 kg).

Provjerene su činjenice iz žalbenog navoda koje se odnose na veličinu ponuđenih proizvoda za stavke 3. i 4. te utvrđeno da je točno da je za stavku 3. troškovnika ponuđena pelena za djecu težine 5-9 kg, a za stavku 4. za djecu težine 8-18 kg.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da se uvjet dokumentacije o nabavi glede veličine ponuđenih proizvoda, onako kako je propisan u troškovniku za grupu 66., može tumačiti samo na način da su ponuditelji mogli ponuditi pelene koje su deklarirane za djecu težine 4-9 ili 5-8 kg, za stavku 3., odnosno za djecu težine 7-18 ili 7-14 kg, za stavku 4. troškovnika. Stoga, kako je odabrani ponuditelj ponudio proizvode koji su namijenjeni djeci težine 5-9 te 8-18 kg, osnovanim se ocjenjuje žalbeni navod da su ponuđeni proizvodi koji ne udovoljavaju traženim specifikacijama.

Žalitelj dalje navodi da katalog odabranog ponuditelja nije ispunjen u skladu sa točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, zato što na priloženim katalozima za stavke 1-5 troškovnika nisu naznačeni proizvođači ponuđenih proizvoda, već samo opis predmeta. Na taj način onemogućeno je provjeriti ispravnost i istinitost ponuđenih proizvoda, kao i provjeru tehničkih specifikacija, odnosno da li ponuđeni katalog odgovara ponuđenom troškovniku.

Točka 2.4. dokumentacije o nabavi, na koju se žalitelj poziva u žalbi navodeći da je odabrani ponuditelj postupio protivno njenim odredbama, glasi: Troškovnik predmeta nabave (u daljnjem tekstu: troškovnik) je poseban excel dokument koji se nalazi u Prilogu 6. dokumentacije, koji je učitao u EOJN i kao takav dostupan za preuzimanje. Ponuditelj popunjava troškovnik na način kako je traženo obrascem. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stupce i retke grupe za koju podnosi ponudu. Ukupna cijena jedne stavke u grupi izračunava se kao umnožak količine stavke po jedinici mjere i jedinične cijene stavke bez poreza na dodanu vrijednost (u daljnjem tekstu: PDV). Zbroj svih ukupnih cijena stavki u grupi čini ukupnu cijenu ponude bez PDV-a za tu grupu. Posebno se iskazuje i ukupna cijena ponude sa PDV-om. Ostale podatke koje naručitelj traži troškovnikom (npr. trgovački naziv proizvoda, zaštićeni naziv lijeka, naziv proizvođača, kataloške oznake, potvrde karakteristike proizvoda, brojevi raznih odobrenja itd.) ponuditelj mora upisati točno i potpuno, a da se naručitelju omogući pretraga, kako na internetskim stranicama drugih institucija, tako i u dostavljenim dokazima tehničke i stručne sposobnosti koji se traže u točki 4.4. dokumentacije (npr. ako se u troškovniku traži unos broja odobrenja pri HALMED-u upisani podaci moraju naručitelju omogućiti da ih pronađe u bazi lijekova HALMED-a; ako se u troškovniku traži unos kataloških oznaka i potvrda karakteristike proizvoda upisani podaci naručitelju moraju biti vidljivi u priloženom katalogu i to na stranici kataloga koju je ponuditelj upisao u polje „potvrda karakteristika proizvoda“). Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene specifikacije koje se nalaze u troškovniku, odnosno, ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti treba imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj primjera radi pozvao. Ako ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa navedenim u ovoj točki ili u troškovniku promijeni tekst, opis predmeta nabave u grupi ili potrebne količine, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

Točkom 4.4.4 dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelji dostavljaju kataloge, prospekte, specifikacije za sve nuđene stavke predmeta nabave kojim ponuditelj nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. U polje troškovnika "potvrda karakteristika proizvoda", ponuditelj upisuje broj stranice iz ponude i/ili priloženog kataloga na kojoj je prikazana ponuđena roba i njezine komponente s ostalim traženim i upisanim uvjetima iz obrasca troškovnika. Na priloženim katalozima, prospektima, specifikacijama potrebno je jasno naznačiti na koju stavku koje grupe/podloge se isto odnosi. Ukoliko su katalozi, prospekti i specifikacije opsežni ili u obliku i formatu zbog kojih se ne mogu dostaviti elektronički mogu se dostaviti u posebnoj pošiljci s naznakom „KATALOZI“, sukladno točki 6.3. i 7.1. dokumentacije i to najkasnije do roka za dostavu ponuda. Ako naručitelj ne bude mogao dostavljene kataloge dovesti u vezu s predmetom nabave te ukoliko ne ispunjavaju svoju svrhu sukladno traženom iz troškovnika, ponuda tog ponuditelja će biti odbijena. Priloženi katalozi, prospekti i specifikacije mogu biti na jednom od svjetskih jezika. Katalozi, prospekti, specifikacije se mogu priložiti u PDF formatu.

Izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te utvrđeno da je ponudbeni troškovnik za grupu 66. predmeta nabave ispunio u cijelosti, u skladu s odredbama točke 2.4. dokumentacije

o nabavi, sa traženim podacima o kataloškoj oznaci, tvorničkom nazivu, proizvođaču te zemlji porijekla nuđenih proizvoda, kao što je naveo stranice kataloga na kojima se nalaze potvrde traženih karakteristika tih proizvoda. U katalogima na koje u ponudbenom troškovniku ukazuje odabrani ponuditelj razvidni su podaci o nazivu te kataloškoj oznaci proizvoda, koji odgovaraju onima koji su navedeni u troškovniku te je ručno naznačeno na koju stavku troškovnika se odnosi pojedini proizvod iz kataloga.

Slijedom utvrđenih činjenica, ocjenjuje se da je odabrani ponuditelj ispunio ponudbeni troškovnik u cijelosti prema odredbama dokumentacije o nabavi te da, obzirom na podatke iz troškovnika te na one iz dostavljenog kataloga, nema dvojbi oko ponuđenih proizvoda te je naručitelj mogao dostavljene kataloge dovesti u vezu s predmetom nabave, iako na njima nema naznake o proizvođaču tih proizvoda. Stoga, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio za stavku 5. troškovnika potvrdu Declaration of conformity na stranom jeziku. Time se nije pridržavao uvjeta točke 6.6. dokumentacije o nabavi prema kojem se trebaju nakon roka za dostavu ponuda dostaviti prijevodi na hrvatski jezik te da isti moraju biti ovjereni od strane sudskog tumača.

Točkom 6.6 dokumentacije o nabavi, „Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda“, propisano je da se ponuda, sa svim traženim priložima, podnosi na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Na jednom od svjetskih jezika mogu biti izjave o sukladnosti proizvoda iz točke 4.4.2. dokumentacije; potvrde o sukladnosti iz točke 4.4.3. dokumentacije; katalozi, prospekti, specifikacije iz točke 4.4.4. dokumentacije; Izjava/dokaz, najmanje 3 proizvođača termolabilnih instrumenata i endoskopa koji su prisutni na tržištu o kompatibilnosti instrumenata s ponuđenim proizvodom iz točke 4.4.10. dokumentacije te izjave proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera iz točke 4.4.15. dokumentacije te, za koje su ponuditelji dužni, nakon roka za dostavu ponuda, ukoliko zaprime pisani zahtjev naručitelja, dostaviti prijevode na hrvatski jezik. Prijevodi moraju biti ovjereni od strane sudskog tumača.

Kako je dokumentacijom o nabavi propisano da su ponuditelji dužni, tek ukoliko zaprime pisani zahtjev naručitelja, dostaviti prijevode na hrvatski jezik dokumenata koji su u ponudi dostavljeni na stranom jeziku, a uvidom u kompletnu dokumentaciju postupka javne nabave utvrđeno da naručitelj nije odabranog ponuditelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozvao na dostavu prijevoda dokumenta naslova Declaration of conformity, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj dopisom od 22. ožujka i 27. travnja ove godine zatražio od odabranog ponuditelja dopune i razjašnjenja njegove ponude a da pri tome te zahtjeve i odgovore odabranog ponuditelja nije objavio na Elektroničkom oglasniku javne nabave u sklopu ili kao privitak zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je zahtjev upućen i žalitelju a nije objavljen. Naručitelj je time postupio protivno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.), čime je postupio protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti.

Izvršen je uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave objavljenu na Elektroničkom oglasniku javne nabave te utvrđeno da je točno da je naručitelj propustio postupiti u skladu sa odredbom članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave prema kojoj je kao obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda propisan i popis priloga uz zapisnik (između ostalog zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije i odgovori ponuditelja), međutim time žalitelj nije bio ograničen u pravu na izjavljivanje žalbe i ostvarivanju pravne zaštite jer je bio upoznat sa sadržajem tih naručiteljevih dopisa i odgovora odabranog ponuditelja, što je razvidno iz sadržaja njegove žalbe, u kojoj se u jednom dijelu poziva na sadržaj odgovora odabranog ponuditelja, vezanog za prvi žalbeni navod.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. tog stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.4.14 „Dozvola za promet medicinskim proizvodima“ u bitnom propisao da se tehnička i stručna sposobnost između ostalog dokazuje i tom dozvolom, kojom ponuditelj sa sjedištem u Republici Hrvatskoj dokazuje da je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode te je sposoban ako ima valjanu dozvolu za promet medicinskim proizvodima. Točkom 4.4.16 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje i dozvolom za promet na veliko lijekovima, ukoliko se nuđeni proizvodi nalaze na listi lijekova te da je ponuditelj sposoban ako ima valjanu dozvolu za promet na veliko lijekovima izdanu od Agencije.

S obzirom na to da naručitelj kod propisivanja uvjeta sposobnosti smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti, a da navedeni uvjet ne predstavlja minimalnu razinu iz članka 256. stavka 3. ZJN 2016, već uvjet i zahtjev koji mora biti ispunjen sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima iz članka 2. stavka 1. točke 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, takvim je propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava dio postupka javne nabave koji se odnosi na grupe 13., 14., 60. i 66.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka, na ime plaćenih naknada za pokretanje žalbenog postupka a žalitelj Narodne novine d.d. Zagreb i na ime troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je ovo tijelo poništilo postupak javne nabave u dijelu koji se odnosi na grupe 13., 14., 60. i 66. te odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na te grupe, žalitelji su uspjeli sa žalbenim zahtjevima, odnosno inicirali žalbeni postupak koji je rezultirao navedenim odlukama te stoga imaju pravo na naknadu troškova koji se sastoje od plaćenih naknada za pokretanje žalbenog postupka te u slučaju žalitelja Narodne novine d.d. Zagreb i od troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, sve u iznosima kako je odlučeno u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Medika d.d., Zagreb, Capraška 1
2. Antiseptica d.o.o., Velika Gorica, Magdalenićeva 1
3. Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, Ozaljska 95
4. Narodne novine d.d., Zagreb, Savski gaj XIII put br. 6
5. Klinički bolnički centar Rijeka, Krešimirova 42, Rijeka
6. Oktal Pharma d.o.o., Zagreb, Utinjska 40
7. Johnson & Johnson S.E. d.o.o., Zagreb, Oreškovićeve 6H
8. Bauerfeind d.o.o., Zagreb, Goleška 20