



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/635

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 29. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, OIB: 47794513055, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0004856, predmet nabave: uredski potrošni materijal, naručitelja: Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-01/18-01/278, Urbroj: 2170-29-03/4-18-3, od 08. lipnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0004856, predmet nabave: uredski potrošni materijal, naručitelja: Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je dana 27. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0004856, predmet nabave: uredski potrošni materijal. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem cijene s 90%, odnosno maksimalno 90 bodova i implementiranim sustavom upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 (ISUO) 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj sve četiri ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru Klasa: 406-01/18-01/278, Urbroj: 2170-29-03/4-18-1 od 28. ožujka 2018. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Birooprema d.o.o.,

Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je uložio žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko osporavajući valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je žalbu ocijenilo osnovanom te je dana 21. svibnja 2018. godine Rješenjem Klasa: UP/II-034-02/18-01/315, Urbroj: 354-01/18-9 poništilo Odluku o odabiru Klasa: 406-01/18-01/278, Urbroj: 2170-29-03/4-18-1, od 28. ožujka 2018. godine te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U postupku po primitku odluke ovog državnog tijela naručitelj je dana 08. lipnja 2018. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 406-01/18-01/278, Urbroj: 2170-29-03/4-18-3 kojom odlukom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Harta d.o.o., Kastav.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je dana 27. srpnja 2018. godine izjavio urednu žalbu u smislu članak 420. ZJN 2016 te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 30. srpnja 2018. godine. Žalitelj u žalbi osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja te dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da je naručitelj kao kriterij dodjele bodova odredio dokumentacijom o nabavi točkom 7.6.2. Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 (oznaka hrvatske norme HRN EN ISO 14001). Bodovanje necjenovnog kriterija – Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 (oznaka hrvatske norme HRN EN ISO 14001). Kao dokaz ponuditelji su obvezni, kao sastavni dio elektroničke ponude, do isteka roka za dostavu ponuda određenog u točki 7.4. dokumentacije o nabavi, dostaviti: Dokaz da imaju implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 od proizvođača za stavke 18. i 20. troškovnika. Naručitelj je također odredio što će prihvatiti kao valjani dokaz. Naručitelj je dana 04.06.2018. godine, navodi žalitelj, zatražio upotpunjavanje ponude ponuditelja Harta d.o.o., odnosno dostavu Certifikata o tehničkim karakteristikama fotokopirnog papira za stavke 18. i 20. troškovnika i dokaz da proizvođač ima implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 za stavke 18. i 20. troškovnika. Međutim, s obzirom da je dokumentacijom o nabavi određeno da se dokaz o implementiranom sustavu ISO 14001 treba dostaviti kao sastavni dio elektroničke ponude, nije bilo zakonske osnove da naručitelj od odabranog ponuditelja naknadno traži dostavu propisanog dokumenta, istaknuo je žalitelj. Naime, navedenim dokumentom, ako je dostavljen u ponudi, ponuditelj ostvaruje 10 bodova, a ako dokument nije dostavljen ostvaruje 0 bodova. Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je kada se može tražiti upotpunjavanje ponude dok je stavkom 2. propisano kada se ne smije tražiti upotpunjavanje, naveo je žalitelj. Naručitelj je zatraživši dostavu dokumenta kojim se ocjenjuje

kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude postupio protivno tč.7.6.2. dokumentacije o nabavi te protivno odredbi čl.293.st.2. ZJN 2016, istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je zbog ekonomičnosti postupka i poštivanja načela javne nabave, morao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja te nije imao osnovanih razloga istu ne primijeniti dok je obavezan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti u čemu nalazi osnovane razloge za ne primjenu čl.293 ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 7.6.2. Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 (oznaka hrvatske norme HRN EN ISO 14001). Bodovanje necjenovnog kriterija – Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 (oznaka hrvatske norme HRN EN ISO 14001) naručitelj odredio drugi kriterij za određivanje ENP. Ponuda po ovom kriteriju može ostvariti maksimalno 10 bodova. Proizvođaču koji ima implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 za stavke 18. i 20. troškovnika dodijeliti će se maksimalno predviđeni broj bodova - 10 bodova. Proizvođaču koji nema implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 za stavke 18. i 20. troškovnika neće se dodijeliti bodovi, odnosno biti će mu dodijeljeno 0 bodova.

U svrhu evaluacije navedenog necjenovnog kriterija ponuditelji su obvezni, kao sastavni dio elektroničke ponude, do isteka roka za dostavu ponuda određenog u točki 7.4. dokumentacije o nabavi, dostaviti: Dokaz da imaju implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 od proizvođača za stavke 18. i 20. troškovnika.

U nastavku navedene točke dokumentacije o nabavi naručitelj je naveo što će prihvatiti kao valjani dokaz.

Također je navedeno da ponuditelj može dokazati sukladnost normom ISO 14001 davanjem vlastite izjave proizvođača za stavke 18. i 20. troškovnika o sukladnosti s ovom normom u kojoj će biti navedeni uvjeti koje Naručitelj traži dokumentacijom. Certifikati ISO 9001 i ISO 13485 te izjave o usklađenosti s ovim normama ne prihvaćaju se kao jednakovrijedni dokument. Naručitelj traženi kriterij kvalitete za nudenu robu zahtjeva zbog činjenice da je za Naručitelja je posebno važno da isporučena roba u trenutku isporuke nije ni po čemu oštećena, odnosno da nije izgubila kvalitetu djelatne tvari, da ambalaža ni po čemu nije oštećena te da je isporučena roba unutar roka valjanosti.

Iz navedenog proizlazi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio da dokaz u svezi s necjenovnim kriterijem iz točke 7.6.2. dokumentacije o nabavi ili izjave proizvođača za stavke 18. i 20. troškovnika o sukladnosti s traženom normom moraju biti priloženi u ponudi te da će se proizvođaču koji ima implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 za stavke 18. i 20. troškovnika dodijeliti maksimalno predviđeni broj bodova - 10 bodova dok se proizvođaču koji nema implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 neće dodijeliti bodovi, odnosno biti će mu dodijeljeno 0 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u istoj nije priložen ni jedan od dokaza koje je naručitelj naveo u točki 7.6.2. dokumentacije o nabavi ili izjava proizvođača za stavke 18. i 20. troškovnika o sukladnosti s traženom normom.

Također je utvrđeno da je dana 04. lipnja 2018. godine naručitelj uputio ponuditelju Harta d.o.o., Kastav zahtjev u smislu članka 293. ZJN 2016 s obzirom da je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdio da nije dostavljen Certifikat ovjeren od strane proizvođača kojim se dokazuju tehničke karakteristike za stavke 18. i 20. troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije.

Postupajući po navedenom zahtjevu navedeni ponuditelj je dostavio tražene dokumente te je naručitelj ponudi ponuditelja Harta d.o.o., Kastav s osnove necjenovnog kriterija iz točke 7.6.2. Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 dodijelio 10 bodova.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio traženo točkom 7.6.2. Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001, niti je sporno da je odabrani ponuditelj tražene dokaze dostavio naknadno, na temelju zahtjeva naručitelja iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Među strankama je sporno je li naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda pravilno primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016 u odnosu na tražene dokaze iz točke 7.6.2. dokumentacije

o nabavi, a koji se odnose na kriterije za dodjelu bodova po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude.

Odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dokazi iz točke 7.6.2. dokumentacije o nabavi kako je već i prethodno navedeno, traženi su kao jedan od kriterija za odabir ponude u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude, te je ovo tijelo utvrdilo da naručitelj, u konkretnom slučaju, nije pravilno primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016. Naime, naručitelj nije imao osnove odabranoj ponudi na temelju naknadno dostavljenih dokaza iz točke 7.6.2. dokumentacije o nabavi dodijeliti bodove temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude jer odabrani ponuditelj tu izjavu nije, sukladno obvezi iz točke 7.6.2. dokumentacije o nabavi, dostavio u ponudi, nego tek nakon pozivanja naručitelja po članku 293. stavku 1., što je moglo dovesti do pregovaranja iz stavka 2. toga članka. Slijedom navedenog, žalbeni je navod da je naručiteljevo postupanje protivno članku 293. ZJN 2016 te da naručitelj nije smio naknadno tražiti dostavu podatka u svezi s kriterijem za odabir ponude, ocijenjen kao osnovan.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. ZJN 2016, bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/315, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 iz raspoložive dokumentacije postupka ne proizlazi da postoje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 6. i 8. ZJN 2018.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je temeljem odredbe članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je u žalbenom zahtjevu tražio poništenje odluke o odabiru.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Stoga je sukladno uspjehu sa žalbenim zahtjevom žalitelju dodijeljen trošak u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka kako je i navedeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka
Krešimirova 43
2. Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko,
Hojnikova 19
3. Harta d.o.o., Štivar 3, Kastav