



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/574
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 23. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016855, predmet nabave: nabava dijagnostičko-terapijske i ostale medicinsko-tehničke opreme u projektu „Za zdravlje Bjelovarsko-bilogorske županije“ (po grupama), naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, OIB: 12928625880, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.: dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016855, predmet nabave: nabava dijagnostičko-terapijske i ostale medicinsko-tehničke opreme u projektu „Za zdravlje Bjelovarsko-bilogorske županije“ (po grupama), naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, objavio je 2. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016855, predmet nabave: nabava dijagnostičko-terapijske i ostale medicinsko-tehničke opreme u projektu „Za zdravlje Bjelovarsko-bilogorske županije“ (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: cijena ponude - 80 bodova i duljina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka - 20 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je ovom državnom tijelu putem sustava e-Žalba dana 12. srpnja 2018. godine podnio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pojedinih odredaba dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću. Žalitelj također traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON) propisao da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt dostavlja kataloge i/ili potvrde, prospekte, opise, fotografije izrađene i ovjerene od strane proizvođača ponuđenog proizvoda. Žalitelj smatra da je naručitelj kao dokaz ispunjavanja tehničkih karakteristika morao dozvoliti i tehničku dokumentaciju izrađenu i ovjerenu od ovlaštenog zastupnika za EU u slučaju da proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji. Navodi da sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima (članku 3. točka 30.) ovlaštenu zastupnik, između ostalog, zastupa proizvođača iz treće zemlje vezano uz obveze proizvođača na području EU. Žalitelj smatra da, ne dopustivši tehničku specifikaciju ovlaštenog zastupnika, naručitelj stvara neopravdane prepreke sudjelovanju u postupku javne nabave ponuditeljima koji nude medicinske proizvode proizvođača iz trećih zemalja. Također, ovakvo postupanje smatra i direktnim kršenjem načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, prije svih načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije. Žalitelj se poziva na Rješenje ovog žalbenog tijela, KLASA: UP/II-034-02/18-01/391 od 18. lipnja 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se propisivanjem ovakve odredbe želio osigurati da tehničku dokumentaciju potvrdi sam proizvođač medicinskog proizvoda kako bi bio siguran da će dobiti točno traženi uređaj sa zahtijevanim tehničkim mogućnostima. Navodi da je DON jasna, precizna i nedvojbeno jer ne predstavlja nikakve zapreke za ponuditelje te da je proizvođač jedina osoba koja jamči sukladnost uređaja i njezine tehničke karakteristike i da se zbog temeljitih pregleda koje vrši SAFU želi osigurati da upravo proizvođač jamči za uređaj. Smatra da se spornom odredbom ne krše načela tržišnog nadmetanja, načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije te da svaka treća zemlja mora imati ovlaštenog zastupnika za EU koji može ishoditi traženu dokumentaciju od proizvođača preko zastupnika, ako je potrebno. Nadalje, navodi da je ponuditeljima ostavio dovoljno vremena do otvaranja ponuda kako bi se mogli pripremiti na moguće traženje predmetne dokumentacije. Zatim, navodi da je primijenio jednak tretman jer su svi ponuditelji stavljeni u jednak položaj te da se ne diskriminiraju treće zemlje jer nigdje nije navedeno da ne dopušta nuđenje proizvoda iz trećih država već samo zahtjeva potvrdu proizvođača za nuđenje.

Članak 206. stavak 1. ZJN 2016 propisuje je da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju, a stavak 2. istog članka propisuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Članak 3. točka 30. Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13) propisuje da je ovlaštenu zastupnik proizvođača medicinskih proizvoda pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji koju je proizvođač sa sjedištem u trećoj zemlji ovlastio pisanim putem da ga zastupa vezano uz obveze proizvođača medicinskih proizvoda na području Europske unije. Članak 51. stavak 1. istog Zakona propisuje da pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost uvoza medicinskih proizvoda iz trećih zemalja smiju uvoziti isključivo medicinske proizvode koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim Zakonom i za koje proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u Europskoj uniji.

Uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je dužan prihvatiti i tehničku specifikaciju izrađenu i ovjerenu od strane ovlaštenog zastupnika za EU u slučaju da proizvođač medicinskih proizvoda ima sjedište u trećoj zemlji, budući da isti za obavljanje djelatnosti uvoza mora imati ovlaštenog zastupnika za EU koji ga zastupa vezano uz

obveze na području Europske unije. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je točka 4.3.2. DON u dijelu u kojem naručitelj zahtjeva dostavu tehničke specifikacije izrađene i ovjerene samo od strane proizvođača ponuđenog proizvoda protivna zahtjevu iz članka 206. stavak 2. ZJN 2016 glede proizvođača medicinskih proizvoda koji ima sjedište u trećoj zemlji. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 7.6. DON-a propisao da jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti s rokom valjanosti sukladno roku valjanosti ponude, odnosno do 5. studenog 2018. Dalje, navodi da je točkom 6.8. DON-a propisan rok valjanosti ponude od 90 dana od dana određenog za dostavu ponude, dok je kao rok za dostavu ponuda propisan 6. kolovoz 2018., te da ovako propisana odredba čini DON dvojbena i neprecizna. Nadalje, navodi da ako bi ponuditelj kao rok valjanosti ponude propisao 90 dana (a što je sukladno odredbi točke 6.8. DON), isto bi značilo da je ponuda valjana do 3. studenog 2018., a iz točke 7.6. DON-a proizlazi da rok valjanosti ponude mora biti minimalno 92 dana (5. studeni 2018.), jer se navodi da valjanost jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do 5. studenog 2018., a što je prema točki 7.6. DON-a „sukladno roku valjanosti ponude“. Stoga smatra da je nejasno mora li ponuda biti valjana najmanje do 90 dana (3. studeni 2018.) kako proizlazi iz točke 6.8. DON-a ili do 92 dana (5. studeni 2018.) kako proizlazi iz točke 7.6. DON-a.

Naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tvrdi da bi rok valjanosti ponude bio 3. studeni 2018. Navodi da je propisao rok valjanosti ponude 90 dana od dana otvaranja ponuda odnosno od 6. kolovoza 2018. te da rok valjanosti ponude ističe 4. studenog 2018., odnosno u nedjelju radi čega je naručitelj odredio rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude 5. studenog 2018. Navodi da bi u slučaju da je propisao jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti do 4. studenog 2018., dan 5. studeni 2018. ostao nepokriven jamstvom za ozbiljnost ponude iako je sukladno zakonskom računanju dan 5. studeni 2018. zadnji dan roka valjanosti ponude. Dalje, navodi da je DON jasna i precizna te da se rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude međusobno preklapaju jer je rok od 90 dana za valjanost ponude unutar roka za valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude.

Među strankama je sporno da li je naručitelj u DON-u jasno i precizno odredio rok valjanosti ponude te da li je trajanje jamstva za ozbiljnost ponude odredio sukladno roku valjanosti ponude.

Točkom 6.8. DON-a određen je rok valjanosti ponude u trajanju 90 dana od dana određenog za dostavu ponude. Točkom 7.7. DON-a određen je rok za dostavu ponude 6. kolovoza 2018. Nadalje, u točki 7.6.1. DON-a naručitelj je propisao da traži jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti sukladno roku valjanosti ponude – 5. studeni 2018.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Članak 216. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 6.8. DON odredio rok valjanosti ponude u trajanju 90 dana od dana određenog za dostavu ponude. Budući da je DON-om određen rok za dostavu ponuda 6. kolovoza 2018., rok valjanosti ponude u konkretnom slučaju ističe 4. studenog 2018., a ne kao što neosnovano navodi žalitelj 3. studenog 2018. Međutim, naručitelj je točkom 7.6.1. DON-a odredio da traži dostavu jamstva za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti koji je sukladan roku valjanosti ponude te je naveo datum 5. studeni 2018. Dakle, u konkretnom slučaju prema točki 6.8. DON-a rok valjanosti ponude ističe 4. studenog 2018., a prema točki 7.6.1. DON-a rok valjanosti ponude ističe 5. studenog 2018. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj u spornim točkama dokumentacije nije jasno i precizno odredio rok valjanosti ponude, odnosno nije postupio sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj u žalbi traži izmjene tehničkih karakteristika sukladno dokumentu koji dostavlja u prilogu žalbe (Prilog žalbi- Žalbeni navodi_tehnički dio.pdf), kako bi žalitelju bilo omogućeno sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave.

Navedeni zahtjev žalitelja ne može biti predmetom ocjenjivanja u ovom žalbenom postupku, jer predstavlja zahtjev za izmjenom DON-a, koji žalitelj može postavljati u postupku sukladno članku 202. ZJN 2016, a ne u okviru žalbenog navoda.

Žalitelj osporava točku 2.4. DON-a vezano za način provjere istinitosti podataka navedenih u ponuđenim tehničkim specifikacijama odnosno navod da „naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. provjerom podataka objavljenih na internet stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl.)“. Smatra da u slučaju sumnje u istinitost nekog tehničkog podatka, naručitelj kao vjerodostojan i s jačom dokaznom snagom može smatrati onaj podatak koji je objavljen na internetskoj stranici proizvođača ili distributera. Dalje, navodi da je naručitelj kao način dokazivanja tehničkih karakteristika propisao kataloge i/ili potvrde, prospekte, opise i fotografije izrađene i ovjerene od strane proizvođača ponuđenih proizvoda te da podaci objavljeni na internetskim stranicama proizvođača ili distributera ne mogu predstavljati nedvojbeno vjerodostojne podatke jer takvi podaci nisu nužno uvijek ažurirani i u skladu s trenutno važećim stvarnim tehničkim podacima proizvoda. Navodi da su dokazi o tehničkim karakteristikama koje dostavlja najpovoljniji ponuditelj izdani od strane proizvođača pa je nejasno zašto bi podatak s internetske stranice proizvođača ili čak distributera imao jaču dokaznu snagu od kataloga ili izjave proizvođača koja je izdana za konkretan postupak nabave. Žalitelj ne osporava pravo naručitelja da provjeri podatke s internetskih stranica proizvođača ili distributera ali navodi da bi to trebalo biti samo u informativne svrhe te bi se u slučaju sumnje trebao obratiti direktno proizvođaču/distributeru radi provjere istinitosti podataka.

Naručitelj navodi da je on taj koji ocjenjuje činjenično stanje i ima pravo ispitivati svaku sumnju u istinitost podataka na način propisan DON-om. Navodi da je propisao spornu odredbu u cilju da dobije traženi uređaj te da je, kako se projekt financira iz sredstava EU, pazio je da SAFU zbog potencijalnih grešaka ne bi odbio određena sredstva. Dalje, navodi da internetska stranica nije ključan podatak, ali je jedan od načina kako će naručitelj u slučaju sumnje provjeravati vjerodostojnost ,uz ostale načine koje je naveo u DON-u, a to su same potvrde proizvođača. Nadalje, navodi da naručitelj nigdje ne navodi da će pregled internetske stranice biti vjerodostojniji od same potvrde proizvođača te da je jasno i precizno odredio koje će radnje poduzimati prilikom provjere istinitosti podataka.

Točkom 2.4. DON-a, Tehnička specifikacija predmeta nabave, propisano je, između ostalog, da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u ponuđenim tehničkim specifikacijama, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. provjerom podataka objavljenih na internet stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl.).

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je spornom odredbom samo primjerice propisao da će dostavljene podatke provjeravati putem internetske stranice proizvođača ili distributera te se iz navedenog ne može zaključiti, kao što neosnovano navodi žalitelj, da će naručitelj podatke koje utvrdi na internetskim stranicama proizvođača/distributera smatrati vjerodostojnijima od same potvrde proizvođača. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj osporava točku 7.5. DON-a, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, podtočka 4., kojom je naručitelj tražio dostavu Rješenja Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost za obavljanje određenih djelatnosti, ali isključivo temeljem hrvatskih propisa. Navodi da je u točki 7.5., za podtočke 1-3. dopustio i dostavu odgovarajućih dokaza prema državi sjedišta ponuditelja, ako ponuditelj nema sjedište u Republici Hrvatskoj, dok je za podtočku 4., tražio dostavu dokaza isključivo temeljem hrvatskih propisa. Žalitelj smatra da je naručitelj i za podtočku 4. morao omogućiti dokazivanje dokumentima koji su primjenjivi u državi sjedišta ponuditelja, ako ponuditelj ima sjedište u nekoj državi članici

EU, ali izvan Republike Hrvatske te da su navedenom odredbom diskriminirani ponuditelji sa sjedištem u državi članici EU, ali izvan Republike Hrvatske. Navodi da su time prekršena i neka od osnovnih načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 kao što načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana, načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije.

Naručitelj navodi da spornom odredbom nije povrijeđeno pravo niti jednog ponuditelja jer traženo Rješenje Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost moraju posjedovati svi ponuditelj kako bi mogli izvršiti predmet nabave bez obzira gdje imaju sjedište. Navodi da važeći propisi Republike Hrvatske nisu samo zakoni i propisi već i direktive EU koje imaju direktnu primjenu. Nadalje, navodi da je člankom 9. stavak 1. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti („Narodne novine“ broj 141/13 i 39/15) propisano da se djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja ne smije započeti obavljati prije nego što Zavod izda odobrenje ili rješenje o registraciji, a stavkom 3. istog članka propisano je da će popis djelatnosti i popis dokumenata kojima se u postupku davanja odobrenja dokazuje da je udovoljeno uvjetima propisanim ovim Zakonom, propisat pravilnikom ravnatelj Zavoda. Dalje, navodi da članak 1. stavak 1. i 2. Pravilnika o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja („Narodne novine broj 71/12., 89/13) propisuje da se Pravilnikom utvrđuje popis djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja, uvjeti za davanje i izmjene te rokovi važenja odobrenja za obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja i dozvola za nabavu, uvoz, izvoz, uporabu i drugu vrstu prometa izvora ionizirajućeg zračenja te da se odredbe Pravilnika odnose na fizičke odnosno pravne osobe sa sjedištem u inozemstvu a koje djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja obavljaju u Republici Hrvatskoj. Nadalje, navodi da članak 11. stavak 1. toga Pravilnika propisuje da odobrenje za obavljanje određene djelatnosti s rendgenskim uređajima, akceleratorima i drugim električnim uređajima koji proizvode ionizirajuće zračenje daje Državni zavod za radiološku i nuklearnu sigurnost te da su stavkom 2. istog članka propisane djelatnosti za koje je potrebno navedeno odobrenje.

Točkom 7.5., podtočkom 4., propisana je obveza ponuditelja da za grupu 1. dostave Rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost kojim se daje odobrenje za obavljanje djelatnosti za uvoz, prodaju, montiranje, servisiranje, održavanje i demontažu rendgenskih uređaja, sukladno važećem Zakonu o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti („Narodne novine“ broj 141/13 i 39/15), odnosno važeći akt sukladno važećem Pravilniku o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja („Narodne novine“ broj 71/12 i 89/13).

Članak 9. stavak 1. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti propisano je da se djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja ne smije započeti obavljati prije nego što Zavod izda odobrenje ili rješenje o registraciji.

Člankom 1. stavak 2. Pravilnika o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja propisano da se odredbe ovoga Pravilnika odnose se i na fizičke, odnosno pravne osobe sa sjedištem u inozemstvu, a koje djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja obavljaju u Republici Hrvatskoj. Člankom 11. stavak 1. istog Pravilnika propisano je da odobrenje za obavljanje određene djelatnosti s rendgenskim uređajima, akceleratorima i drugim električnim uređajima koji proizvode ionizirajuće zračenje daje Državni zavod za radiološku i nuklearnu sigurnost ako je udovoljeno uvjetima koji su propisani Zakonom, odredbama ovoga Pravilnika i odredbama drugih propisa donesenih na temelju Zakona, a stavkom 2. propisane su djelatnosti s rendgenskim uređajima, akceleratorima i drugim električnim uređajima koji proizvode ionizirajuće zračenje za koje je potrebno odobrenje iz stavka 1. ovog članka, i to: 1. proizvodnja, 2. uporaba, 3. uvoz i izvoz, 4. postavljanje te demontiranje, 5. servisiranje i popravlanje, 6. prodaja i svaka druga vrsta prometa.

S obzirom da se u konkretnom slučaju predmet nabave za grupu 1. odnosi na nabavu digitalnog RTG uređaja, a predmet nabave obuhvaća nabavu, isporuku, usluge popravka i dobavljalnost rezervnih dijelova koje su sukladno navedenim zakonskim odredbama navedene kao djelatnosti za koje je potrebno odobrenje Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, prema ocjeni ovog tijela opravdano je traženje naručitelja navedeno u točki 7.5., podtočka 4. DON-a. Naime, naručitelj je zakonito propisao dostavu Rješenja Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost za obavljanje određenih djelatnosti i za ponuditelje sa sjedištem u inozemstvu

koji djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja obavljaju u Republici Hrvatskoj budući da se i na njih odnose zakonski i podzakonski propisi koji reguliraju predmetnu materiju. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točkama 3.1., 3.2. i 4.1. DON propisao obvezne razloge za isključenje (nekažnjavanje i plaćanje poreznih obveza), odnosno uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, a kao načine dokazivanja propisao je dostavu ažuriranih dokumenata od strane najpovoljnijeg ponuditelja. Žalitelj navedene odredbe smatra nezakonitima te upućuje na članak 71. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da su javna tijela koja vode evidencije ili registre u elektroničkom obliku dužna omogućiti pristup elektroničkim sredstvima komunikacije odgovarajućim podacima iz evidencije ili registra za potrebe EOJN RH. Žalitelj upućuje i na članak 262. ZJN 2016 te navodi da je uvidom u EOJN RH, odnosno poveznicu <https://help.nn.hr/support/solutions/articles/12000042370-dohvat-dokaza-iz-registara-ievidencijarh-u-eojn-rh-sudski-registar-obrtni-registar-kaznena-evide>) utvrđeno da je naručiteljima omogućen dohvat podataka iz kaznene evidencije, porezne uprave i sudskog registra. Dakle, žalitelj navodi da je naručitelj u konkretnom slučaju nezakonito propisao da najpovoljniji ponuditelj dostavlja ažurirane popratne dokumente, jer je sukladno članku 262. ZJN 2016 naručitelj dužan sam izvršiti provjeru gospodarskog subjekta, a tek ako ta provjera iz nekog razloga nije moguća, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od gospodarskog subjekta.

Točkom 3.1. i 3.2. DON-a propisani su razlozi za isključenje, a točkom 4.1. propisani su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz navedenih točaka propisano je da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac. U navedenim točkama DON-a naručitelj je propisao da će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Točkom 3.2. i 4.1. DON-a naručitelj je propisao provjeru podataka u eESPD obrascu priloženom u ponudi na sljedeći način: „Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u eESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.“

Članak 262. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Stavak 2. istog članka propisuje da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Slijedom svega navedenog, a osobito uzevši u obzir da se u konkretnom slučaju provodi postupak javne nabave velike vrijednosti, naručitelj je način provjere podataka u ESPD obrascu i dostavu ažuriranih popratnih dokumenata propisao sukladno odredbama sadržanim u članku 262. i 263. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava dio DON-a u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Bjelovarsko-bilogorska županija
Bjelovar, Dr. Ante Starčevića 8
2. Siemens Healthcare d.o.o.,
Zagreb, Heinzelova 70/A