



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/573**

**URBROJ: 354-01/18-8**

**Zagreb, 1. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na odluku o odabiru za grupu 7, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001127, predmet nabave: opremanje operacijskog bloka, centralne sterilizacije i JIL-a u sklopu razvoja dnevne kirurgije Opće bolnice Virovitica – Modul 1 (po grupama), naručitelja: Opća bolnica Virovitica, Virovitica, OIB: 82844035780, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Virovitica, Virovitica, objavio je dana 19. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001127, predmet nabave: opremanje operacijskog bloka, centralne sterilizacije i JIL-a u sklopu razvoja dnevne kirurgije Opće bolnice Virovitica – Modul 1. Kao kriterij odabira za grupu 7. određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem cijene 70 bodova i jamstvenog roka 30 bodova.

U navedenom postupku javne nabave, za grupu 7., dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru, KLASA: 510-03/18-01/2808, URBROJ: 2189-43-06/3-18-7, od 26. travnja 2018. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj je putem sustava e-Žalba izjavio žalbu dana 7. svibnja 2018. godine. Postupajući po žalbi ovo državno tijelo je dana 8. lipnja 2018. godine donijelo odluku KLASA: UP/II-034-02/18-01/373, URBROJ: 354-01/18-8 kojom je poništilo odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 2. srpnja 2018. godine donio 2. Odluku o odabiru za grupu 7 – radiološka oprema, KLASA: 510-03/18-01/2808, URBROJ: 2189-

43-06/3-18-9, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Na navedenu 2. Odluku o odabiru za Grupu 7 žalitelj je putem sustava e-Žalba izjavio urednu žalbu 12. srpnja 2018. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene ponuda te smatra da je naručitelj propustio utvrditi ponudu odabranog ponuditelja nevaljanom. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj upućuje na usklađenost svoje ponude sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te zakonitost postupanja naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, 2. odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog predmeta nabave, a naručitelj je pogrešno njegovu ponudu ocijenio valjanom. Odabrani ponuditelj je dostavio nalaz i mišljenje sudskog vještaka kojim pokušava dokazati jednakovrijednost ponuđenog rješenja tehničkim rješenjima dokumentacije o nabavi, a u odnosu na točke 1.2.8., 1.2.9. i 1.3.5. Troškovnika Grupe 7. Žalitelj ističe da se toplinski kapacitet anode od 122 kWh ne može smatrati jednakovrijednim traženom kapacitetu od 300 kWh, da RTG cijev sa jednom fokalnom točkom ne može biti jednakovrijedna RTG cijevi sa 2 fokalne točke koja je tražena dokumentacijom, te se RTG generator sa kraćim vremenom ekspozicije od 5 s ne može smatrati jednakovrijednim tehničkim rješenjem traženom maksimalnom vremenu ekspozicije od minimalno 6 s, jer ne omogućava snimanje svih dijagnostičkih pretraga te u konačnici predstavlja limitirano rješenje. Žalitelj navodi da se iz prikladnog sredstva dokazivanja mora bez sumnje moći iščitati jednakovrijednost zahtijevanih tehničkih specifikacija, a dostavljeno mišljenje vještaka kao novi dokaz uopće nije dokazalo jednakovrijednost rješenja. Također, naručitelj nigdje nije propisao da je sudsko vještačenje valjano sredstvo dokazivanja te se ne može smatrati valjanim dokazom, jer vještačenje ne daje sam proizvođač koji jedini može jamčiti za uređaj i njegove mogućnosti. Žalitelj u korist svojih navoda dostavlja Nalaz sudskog vještaka za elektrotehniku.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u ponovnom postupku pregleda i ocjene zatražio od odabranog ponuditelja da bilo kojim prikladnim sredstvom, sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi, dokaže da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama budući da iz ranije dostavljene Potvrde proizvođača nije sadržajno razvidno na koji način nuđeno rješenje zadovoljava tražene tehničke karakteristike, odnosno iz dostavljenog kataloga nije vidljivo ponuđeno jednakovrijedno rješenje. Odabrani ponuditelj je 26. lipnja 2018. putem EOJN RH dostavio izvansudsko mišljenje vještaka - Analiza tehničke specifikacije. Dostavljeni dokaz naručitelj je ocijenio prikladnim sredstvom dokazivanja jednakovrijednosti te ponuđene karakteristike jednakovrijedne traženima.

Među stranama nije sporno da je odabrani ponuditelj radi ispunjenja stavaka 1.2.8., 1.2.9. i 1.3.5. Troškovnika ponudio jednakovrijedno rješenje, te da je u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti dostavio Izvansudsko mišljenje vještaka mr.sc. Zorana Vujasića, dipl.ing., stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku i telekomunikacije.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.5., Tehničke specifikacije, naručitelj propisao da su tehničke specifikacije specificirane u Troškovnicima po grupama predmetne nabave koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Naručitelj neće odbiti ponudu zbog toga što ponudena roba nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način Naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Iz uvida u Troškovnik ponude odabranog ponuditelja proizlazi da pod stavkom 1. nudi RTG pokretni aparat proizvođača Simenes Healthcare GmbH, model: Mobilett KP Hybrid.

Naručitelj je u novom postupku pregleda i ocjene ponuda dopisom od 18. lipnja 2018. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponude, sa zahtjevom da za točke troškovnika pod rednim brojevima 1.2.8. i 1.2.9. za RTG pokretni aparat, dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju kojom dokazuje i opisuje ponudena jednakovrijedna različita tehnička rješenja koja u kliničkoj praksi daju rezultat istovjetan zahtjevima traženim tehničkim specifikacijama, te da razjasni i upotpuni dokumentaciju za jednakovrijedno rješenje ponudeno za tehničku specifikaciju pod rednim brojem 1.3.5. troškovnika za RTG pokretni aparat, budući da iz dostavljenog prospekta navedeno nije vidljivo. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je putem EOJN RH dana 26. lipnja 2018. godine dostavio Izvansudsko mišljenje vještaka mr.sc. Zorana Vujasića, dipl.ing., stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku i telekomunikacije. Uvidom u predmetno mišljenje utvrđeno je da je vještak, kao podlogu za provođenje analize, koristio sljedeće dokumente: Zahtjev za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem za grupu 7: radiološka oprema, potvrda-certifikat proizvođača Siemens, Mobilett XP, Mobilett KP Hybrid, Mobilett KP eco – tehnička specifikacija/brošura, rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/18-01/373, URBROJ: 354-01/18-8 od 8. lipnja 2018. godine, The Physical Principles od Medical imaging, knjiga. Nakon provedene stručne analize spornih stavki, vještak u svom mišljenju navodi da sukladno tehničkoj specifikaciji, redni brojevi 1.2.8., 1.2.9. i 1.3.5. kroz tehnološki napredno rješenje ponudjenog uređaja osiguravaju jednakovrijedno odnosno bolje rješenje od traženog. Ovo tijelo je izvršilo i uvid u Nalaz sudskog vještaka za elektrotehniku Damira Miljačkog, dipl.ing.el., kojeg žalitelj dostavlja uz žalbu. Iz predmetnog nalaza nije razvidno temeljem kojih dokumenata je izrađen, a u zaključku vještak u bitnom navodi da se ponudene točke 1.2.8., 1.2.9. i 1.3.5. ne mogu smatrati jednakovrijednim tehničkim rješenjem u odnosu na zahtijevane tehničke specifikacije pod tim rednim brojevima.

Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnika. Sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. tog Zakona, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnji ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prije svega, valja napomenuti da nudenje jednakovrijednog rješenja znači ponudu drugačijih specifikacija od tehničkih specifikacija na koje je uputio naručitelj dokumentacijom o nabavi, koje međutim nude takvo rješenje koje u cijelosti zadovoljava traženo tehničko rješenje, na način da za posljedicu ima isti ili bolji rezultat od onog postavljenog kao zahtjev tehničke specifikacije, a na ponuditelju je da dokaže da će i takvo drugo rješenje polučiti jednaki ili bolji rezultat od onog koji naručitelj želi postići propisanim specifikacijama. U konkretnom slučaju, naručitelj je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi dozvolio dokazivanje ponudjenog jednakovrijednog rješenja bilo kojim prikladnim dokaznim sredstvom. Ovo tijelo smatra da se izvansudsko mišljenje stalnog sudskog vještaka elektrotehničke struke, u smislu odredbi točke 2.5. dokumentacije o nabavi, ima smatrati prikladnim sredstvom dokazivanja elektrotehničkih karakteristika ponudjenog uređaja, odnosno jednakovrijednosti ponuđenih tehničkih rješenja traženim tehničkim specifikacijama, stoga je žalbeni

navod žalitelja u dijelu kojim osporava dopuštenost dokaznog sredstva kao takvog ocijenjen kao neosnovan. Nadalje, naručitelj je donio odluku o ispunjavanju kriterija jednakovrijednosti ponuđenog rješenja odabranog ponuditelja traženim tehničkim specifikacijama temeljem Mišljenja vještaka mr.sc. Zorana Vujasića, dipl.ing., koje vještačenje sadrži referentne dokumente na temelju kojih je izrađeno, a koji se između ostalog odnose i na tehničku specifikaciju/brošuru ponuđenog uređaja. S druge strane, iz Nalaza sudskog vještaka za elektrotehniku Damira Miljačkog, dipl.ing.el. kojeg žalitelj dostavlja uz žalbu, nije vidljivo temeljem kojih dokumenata je isto izrađeno, niti odnos ponuđenih tehničkih karakteristika u odnosu na cjelokupni predmet nabave.

Slijedom navedenog, a pozivom na teret dokaza iz članka 403. ZJN 2016, žalitelj dostavljenim dokazima u ovom žalbenom postupku nije uspio osporiti dostavljeno vještvo odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, stoga je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/373.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica Virovitica, Virovitica, Ljudevita Gaja 21
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17
3. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Heinzlova 70a