



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/572
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 29. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja PZC Split d.d., Dugopolje, OIB: 37901994151, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017516, predmet nabave: izgradnja obilaznice naselja Ložišća na otoku Braču, duljine cca. 1,56 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja PZC Split d.d., Dugopolje, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja PZC Split d.d., Dugopolje za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 4. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017516, predmet nabave: izgradnja obilaznice naselja Ložišća na otoku Braču, duljine cca. 1,56 km. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: cijena ponude – 80 bodova i rok jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku – 20 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi, žalbu je 12. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te naručitelju istodobno dostavio, žalitelj PZC Split d.d., Dugopolje.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dijelove dokumentacije zahvaćene nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON), te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi povredu članka 200. stavak 1. i 2. ZJN 2016 jer je naručitelj u dva javno objavljena dokumenta različito opisao i naveo različite podatke vezano za isti građevinski objekt. Navodi da je u Izvadku iz projekta_237_1, A. Pisani prilozi, 2. Glavni projekt tunela, 1.2. Elementi tunela na 16. stranici navedeno da je širina kolnika - 7.70m, svjetla visina u osi kolnika -6.76m, površina iskopa - 70.89 - 89.28m², dok je u Izvadku iz projekta_237_3, 2. Glavni projekt tunela u grafičkim prilozima navedeno da je širina kolnika - 6.70m, svjetla visina u osi kolnika - 6.36m te površina iskopa - 59.88 - 78.27m². Smatra da će ovako nejasna dokumentacija imati za posljedicu dostavu neusporedivih ponuda.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da ponuditelji sastavljaju svoje ponude i rade izračune cijene temeljem opisa stavki i količina navedenih u Troškovniku. Ističe da nesukladnost koju navodi žalitelj ne utječe na sastavljanje ponuda, da su opisi stavaka iz Troškovnika točni i opsežni te su navedene predviđene projektantske količine koje omogućavaju precizan izračun cijena za svaku pojedinu stavku i ukupnu cijenu pa samim time i predaju usporedivih ponuda. Dalje navodi da je žalitelj zlorabio institut žalbe ne koristeći institut zahtjeva za pojašnjenje DON u cilju malicioznog opstruiranja postupka, te da ne može svaka nejasnoća iz DON utjecati na dostavu neusporedivih ponuda kako se to neosnovano pokušava prikazati u konkretnom postupku.

Dakle, među strankama je nesporno da postoji određena razlika između Izvadka iz projekta_237_1, A. Pisani prilozi, Glavni projekt tunela i Izvadka iz projekta_237_3, 2. Glavni projekt tunela u grafičkim prilozima, vezano za podatke koji se odnose na širinu kolnika, svjetla visina u osi kolnika i površinu iskopa.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 17. DON propisano da je količina predmeta nabave iskazana u DIJELU 4 Troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, predviđena (okvirna). Nadalje, stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene. Sukladno točki 40. DON, Način određivanja cijene ponude i valuta ponude, cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave bez PDV-a sukladno Troškovniku. Prema članku 2. stavak 3. Prijedloga ugovora, konačna cijena radova utvrdit će se temeljem odredbi tog Ugovora prema stvarno izvedenim količinama radova ovjerenih u građevinskoj knjizi i jediničnim cijenama iz ugovornog troškovnika.

Sukladno članku 200. stavak 1. i 2. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Prema tome, ponuditelji su dužni izraditi ponudu i iskazati cijene prema količinama navedenim u Troškovniku. Nadalje, navedeni dokumenti Izvadak iz projekta_237_1 i Izvadak iz projekta_237_3, sastavni su dio tehničke dokumentacije koja je javno objavljena kao dio cjelokupne DON u EOJN, te je stavljena ponuditeljima na raspolaganje za izradu ponude.

Slijedom navedenoga, a uzimajući u obzir da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odnosno Troškovniku jasno propisao količine i opisao predmet nabave, utvrđeno je da navedena razlika u tehničkim podacima između Izvadka iz projekta_237_1 i Izvadka iz projekta_237_3, nije od utjecaja na izračun cijene ponude niti je u konkretnom slučaju došlo do povrede članka 200. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u Izvadku iz projekta_237_3 dao opis poprečnog tunela, te da je konkretni opisani radijus intradosa kalote $R=4,45\text{m}$ nestandardan i tijekom 90-ih godina je zamijenjen s radijusom $R=4,85\text{m}$. Ističe da se bez ikakvog razloga poskupljuje projekt jer ponuditelji trebaju ukalkulirati u cijenu novi plašt oplata za betoniranje tunela na kojem će ga izgraditi umjesto da upotrijebe postojeće tunnelske oplata koje su većim dijelom već amortizirane i ponuditelji ih imaju iz prijašnjih projekata. Ističe da je u tunelima koji su izvedeni s navedenim manjim zastarjelim radijusom, prometna signalizacija također nestandardna tj. manjih dimenzija a iz razloga kako ista ne bi ulazila u slobodni prometni profil. Dalje ističe da je u poprečnim profilima navedeno da centralna kanalizacija ide osovinoom tunela na potrebnoj dubini, a revizijska okna s lijevano željeznim poklopcima su maknuta u lijevu traku od osi tunela. Navodi da je za položaj revizijskog okna i poklopca puno bolje da se nalazi u osovini tunela gdje svako vozilo neće prelaziti preko istog te bi se na taj način znatno smanjila vjerojatnost loma istih.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da projektirani profil tunela zadovoljava sve postojeće propise i standarde, da je u fazi projektiranja razmatrano povećanje profila međutim da je izabrano prvobitno rješenje iz lokacijske dozvole iz 2009. godine i to zbog ekonomske uštede, koja se prilikom razrade projektnog rješenja s manjim radijusom intradosa kalote $R=4,45$ očituje u smanjenju površine iskopa, a čime se smanjuju i troškovi ugradnje elemenata primarne podgrade i sekundarne obloge. Ističe da smanjenje troškova koje spominje žalitelj nije relevantno s obzirom na navedene uštede primjenom radijusa kalote $R=4,45\text{m}$. Dalje navodi da žalitelj nije dokazao kojim je propisom ili drugim dokumentom proglašen navedeni radijus intradosa kalote nestandardnim pa da je zamijenjen većim, te ističe da vertikalna signalizacija u samom tunelu ne postoji tako da ne ulazi u slobodni prometni profil tunela. Nadalje, položaj centralne kanalizacije kao i položaj poklopca će se izvoditi prema normalnom poprečnom profilu tunela, a to je u osi tunela, ispod dvostruke pune crte (horizontalne signalizacije na kolniku).

Dakle, žalitelj osporava tehničku specifikaciju predmeta nabave i određena tehnička rješenja za koja smatra da su nestandardna odnosno loša, te da neopravdano poskupljuju predmet nabave.

Sukladno članku 205. ZJN 2016, naručitelj opisuje predmet nabave te je obvezan opisati ga na jasan i nedvojbjen način kojim ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično.

Prema tome, naručitelj je odgovoran za pravilan opis predmeta nabave kao i za ekonomično trošenje proračunskih sredstava. Žalitelj u tom smislu nije ovlašten preispitivati odluke naručitelja ukoliko iste ne utječu na izradu ponude ili ne ograničavaju sudjelovanje ponuditeljima. S obzirom da žalitelj samo paušalno iznosi tvrdnje da je tehnička specifikacija predmeta nabave loša i nestandardna te ne navodi zbog toga povredu svojih prava kao ponuditelja, odnosno u čemu se sastoji nezakonitost u opisivanju tehničkih specifikacija predmeta nabave, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi nepravilnost u točki 29.1. DON jer je neosnovano traženo od ponuditelja da putem jedne (iste) osobe dokažu minimalno 5 godina iskustva na izgradnji državne ceste/autoceste i minimalno 5 godina iskustva na izgradnji cestovnog tunela. Ističe da je neosnovano otežano dokazivanje uvjeta te da je trebalo razdvojiti traženo iskustvo na dokazivanje putem 2 osobe i to iz razloga jer inženjer cestovnog tunela ne mora ujedno biti i inženjer za cijelu trasu ceste/autoceste nego se u praksi isti specijaliziraju za određenu vrstu radova. Dalje navodi da je nejasna odredba iz DON da ponuditelj može za inženjera gradilišta građevinske struke angažirati i veći broj stručnjaka od minimalno traženog kako bi zadovoljio tražene uvjete.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 29.2. DON - Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka, propisani minimalni traženi stručnjaci i iskustvo koji se zahtijevaju za izvođenje radova: - 1 (jedan) inženjer gradilišta-građevinske struke, - 1 (jedan)

inženjer gradilišta-elektrotehničke struke, - 1 (jedan) ovlaštenu inženjer geodezije. Inženjer gradilišta-građevinske struke mora zadovoljiti sljedeće uvjete: minimalno 5 godina iskustva na izgradnji državne ceste/autoceste i minimalno 5 godina iskustva na izgradnji cestovnog tunela. Ponuditelj za inženjera gradilišta - građevinske struke može angažirati i veći broj stručnjaka od minimalno traženog kako bi zadovoljio tražene uvjete.

Žalitelj osporava predmetnu točku DON iz razloga jer, kako smatra, nije dopušteno dokazivanje traženog iskustva putem dvije osobe te tvrdi da je navedeno iskustvo za inženjera gradilišta – građevinske struke trebalo razdvojiti na dvije osobe.

Dakle, naručitelj je u točki 39.2. DON propisao stručnu kvalifikaciju traženih stručnjaka te minimalno iskustvo koje se zahtijeva za izvođenje radova. Za inženjera gradilišta – građevinske struke jasno je navedena napomena iz koje se može nedvojbeno zaključiti da se predmetno iskustvo može dokazivati pomoću većeg broja stručnjaka. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi nepravilnost u članku 5. stavak 2. Prijedloga ugovora jer je nejasna odredba da se osim ispunjenja obveza naručitelja prema članku 45. Posebnih uzanci o građenju, pod uvođenjem u posao podrazumijeva i imenovanje nadzornog inženjera. Ističe da je nejasno koji je točno trenutak uvođenja u posao izvođača, a da je navedena okolnost vrlo bitna za sve izvođače u građevinskom sektoru s obzirom da od tog trenutka nastupaju određene pravne posljedice za izvođače. Smatra da navedena okolnost predstavlja rizik za ponuditelje jer ukoliko naručitelj ne ispunji sve obveze prije uvođenja u posao, izvođač ne može započeti s radovima, te nejasna odredba može imati za posljedicu da se već i samo imenovanje nadzornog inženjera ima smatrati uvođenjem u posao.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je u članku 5. stavak 1. Prijedloga ugovora propisano da se Ugovaratelj obvezuje započeti s radovima iz članka 1. odmah po potpisu ovog Ugovora i uvođenju u posao i završiti ih u roku od 18 (osamnaest) mjeseci od dana uvođenja u posao. Stavkom 2. istog članka je propisano da osim ispunjenja obveza Naručitelja prema članku 45. Posebnih uzanci o građenju (Službeni list 18/77 i NN 53/91), pod uvođenjem u posao podrazumijeva se i imenovanje nadzornog inženjera.

Žalitelj osporava navedenu odredbu navodeći da nije jasno koje radnje obuhvaća uvođenje u posao odnosno može li se smatrati već i samo imenovanje nadzornog inženjera uvođenjem u posao.

Iz citiranog članka Prijedloga Ugovora nedvojbeno je utvrđeno da uvođenje u posao obuhvaća sve radnje propisane člankom 45. Posebnih uzanci o građenju ali i imenovanje nadzornog inženjera.

Vezano za žaliteljevu tvrdnju da zbog nejasnog datuma uvođenja u posao, ponuditelj može trpjeti određene posljedice, važno je napomenuti da je trenutak uvođenja u posao institut koji ovisi o ispunjenju određenih predradnji naručitelja. Nadalje, u konkretnom slučaju ovisi i o određenim drugim okolnostima kao što je dovršetak predmetnog postupka javne nabave. Prema tome, navedene okolnosti koje nije moguće unaprijed vremenski odrediti ne mogu imati negativne posljedice za ponuditelje, budući su ponuditelji sa svim navedenim okolnostima i predradnjama o kojima ovisi trenutak uvođenja u posao, u konkretnom slučaju upoznati.

Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih

osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. PZC Split d.d., Dugopolje, Svetog Mihovila 1