



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/571

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 5. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Macel Plin d.o.o., Zagreb, OIB: 36043571166, Tigra d.o.o., Zagreb, OIB: 29830060230 i Bestprojekt d.o.o., Zagreb, OIB: 96736135460, koje zastupa Hrvoje Jukić iz Odvjetničkog društva Beloša & Jukić j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0012888, predmet nabave: punionica stlačenim prirodnim plinom Dubrava, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Macel Plin d.o.o., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb i Bestprojekt d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Macel Plin d.o.o., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb i Bestprojekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 28. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0012888, predmet nabave: punionica stlačenim prirodnim plinom Dubrava, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te dana 4. listopada 2017. donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Macel plin d.o.o., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb i Bestprojekt d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 19. listopada 2017. izjavila zajednica ponuditelja Specijalna oprema Lučko d.o.o., Lučko, Codex-Engineering GmbH, Njemačka, Mato El-D d.o.o. Ivanić Grad i Projekta d.o.o., Karlovac. Postupajući po zaprimljenoj žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/762, URBROJ: 354-01/17-9 od 27. studenog

2017. poništilo odluku o odabiru od 4. listopada 2017. te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od tri zaprimljene ponude, dvije ocijenio valjanima te je dana 2. ožujka 2018. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Specijalna oprema Lučko d.o.o., Lučko, Codex-Engineering GmbH, Njemačka, Mato El-D d.o.o. Ivanić Grad i Projekta d.o.o., Karlovac. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 19. ožujka 2018. izjavila zajednica ponuditelja Macel Plin d.o.o., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb i Bestprojekt d.o.o., Zagreb. Postupajući po zaprimljenoj žalbi, ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/248, URBROJ: 354-01/18-6 od 11. svibnja 2018. i ispravkom rješenja KLASA: UP/II-034-02/18-01/248, URBROJ: 354-01/18-9 od 12. lipnja 2018. poništilo odluku o odabiru od 2. ožujka 2018. te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od tri zaprimljene ponude, dvije ocijenio valjanima te je dana 26. lipnja 2018. donio odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-005/244, URBROJ: 251-26-22/001-18-68 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Specijalna oprema Lučko d.o.o., Lučko, Codex-Engineering GmbH, Njemačka, Mato El-D d.o.o. Ivanić Grad i Projekta d.o.o., Karlovac. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. srpnja 2018. izjavila zajednica ponuditelja Macel Plin d.o.o., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb i Bestprojekt d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost izrade i dostave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, ažuriranih popratnih dokumenata, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio nepotpun zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s obzirom da nije objavio zahtjev za upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja od 4. lipnja 2018. Nadalje, navodi da iz priloga zapisnika nije vidljivo da li je i kada garancija za ozbiljnost ponude (s produženim rokom valjanosti) predana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava navod žalitelja da uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio zahtjev za upotpunjavanje ponude od 4. lipnja 2018., nego u bitnom navodi da takva "slučajna omaška" nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u dopis od 4. lipnja 2018. utvrdilo da je naručitelj, pozivajući se na članak 263. stavak 2. ZJN 2016 i rješenje ovog tijela

od 11. svibnja 2018., kroz sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave pozvao odabranog ponuditelja (dana 6. lipnja 2018.) da u roku od 5 dana od zaprimanja otkloni nedostatke u ranije dostavljenoj izjavi o nekažnjavanju od gospodarskog subjekta Tehnokom d.o.o., Zagreb. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelja dana 7. i 8. lipnja 2018. (u danom roku), kroz sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave dostavio dvije izjave o nekažnjavanju. Isto činjenično stanje je utvrdio i naručitelj s obzirom da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je u dopisu od 4. lipnja 2018. pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude, a da je isti dostavio traženo dana 7. i 8. lipnja 2018. Nadalje, uvidom u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave utvrđeno je da je naručitelj, uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, objavio i izjave o nekažnjavanju zaprimljene 7. i 8. lipnja 2018., što znači da je žalitelj mogao provjeriti da li je odabrani ponuditelj u konačnici otklonio nedostatke utvrđene ranijim rješenjem ovog tijela. Takvo postupanje naručitelja je po ocjeni ovog tijela u skladu s člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 gdje je propisano da naručitelj u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte mora, između ostalog, poštovati načelo transparentnosti. Tu treba dodati da transparentnost konkretnog postupka javne nabave po ocjeni ovog tijela nije dovedena u pitanje činjenicom što naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio i dopis od 4. lipnja 2018., a kao što je trebao sukladno članku 30. stavku 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17), sve to iz razloga što je sadržaj dopisa od 4. lipnja 2018. pravno relevantan jedino zbog utvrđivanja pravovremenosti dostave traženih dokumenata, a što je žalitelj mogao provjeriti jedino da je iskoristio mogućnost iz članka 310. ZJN 2016 i napravio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka. Slijedom svega navedenog, kada se uzme u obzir činjenica da je ovo tijelo uvidom u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave utvrdilo da su sporne izjave o nekažnjavanju pravovremeno dostavljene, činjenica što naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio i dopis od 4. lipnja 2018. nije od utjecaja na zakonitost postupka javne nabave.

Nadalje, uvidom u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave utvrđeno je da je naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavio dopis od 8. lipnja 2018. kojim je od odabranog ponuditelja tražio produženje jamstva za ozbiljnost ponude te produženo jamstvo za ozbiljnost ponude (garancija banke br. 22123). S obzirom na navedeno neosnovan je navod žalitelja da iz priloga zapisnika nije vidljivo da li je garancija za ozbiljnost ponude (s produženim rokom valjanosti) predana. U odnosu na navod žalitelja da iz priloga zapisnika nije vidljivo kada je garancija za ozbiljnost ponude (s produženim rokom valjanosti) predana, valja reći da sukladno mjerodavnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, prilozi zapisnika nisu trebali sadržavati takav dokaz. Također se ističe da je ovo tijelo uvidom u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave te dokumentaciju koju naručitelj dostavlja u odgovoru na žalbu, utvrdilo da je traženo jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno u danom roku (kroz sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave dana 14. lipnja 2018. te putem pošte kod naručitelja dana 15. lipnja 2018.). Slijedom navedenog žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete propisane točkom 15.2.2. dokumentacije o nabavi, a u odnosu na ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti. S tim u vezi navodi da nije dostavljena adekvatna potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju traženih usluga za društvo Projekta d.o.o., Karlovac. Ističe da je ove navode istaknuo već u prvom žalbenom postupku ali da se ovo tijelo propustilo očitovati o istima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je činjenično i pravno stanje, a koje se tiče ispunjavanje uvjeta i zahtjeva iz točke 15.2.2. dokumentacije o nabavi od strane odabranog ponuditelja, ovo tijelo kontroliralo u prethodnom rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-

01/248, URBROJ: 354-01/18-9 od 12. lipnja 2018. S obzirom da je tim konačnim i izvršnim rješenjem utvrđeno da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 15.2.2. dokumentacije o nabavi, radi se o riješenom pitanju koje ovo tijelo nije ovlašteno ponovno kontrolirati. Naime, sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/762.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.625,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Macel Plin d.o.o., Malešnica 3c, Zagreb,
Tigra d.o.o., Ivanićgradska 22, Zagreb,
i Bestprojekt d.o.o., Petrovaradinska 7/7, Zagreb.
2. Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb.
3. Zajednica ponuditelja
Specijalna oprema Lučko d.o.o., Dolenica 20, Lučko,
Codex-Engineering GmbH, Richard-Wagner-Str. 43, 90763, Fürth, Njemačka,
Mato el-d d.o.o., Ulica 65. Bataljuna ZNG 29, Ivanić Grad i
Projekta d.o.o., Ulica Bogoslava Šuleka 29, Karlovac.