



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/570

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 24. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Zuccon d.o.o., Zagreb, OIB: 93798397793, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017034, radi nabave RTG uređaja s digitalnim WiFi panelom i preglednom radnom stanicom (1 kom), naručitelja Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa, OIB: 92512048276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017034, radi nabave RTG uređaja s digitalnim WiFi panelom i preglednom radnom stanicom (1 kom), naručitelja Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa.
2. Nalaže se naručitelju Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Zuccon d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 5.000,00 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa, objavio je 2. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017034, radi nabave RTG uređaja s digitalnim WiFi panelom i preglednom radnom stanicom (1 kom). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima kriterija tehničke prednosti radiološkog sustava od 30%, jamstvenog roka za digitalni ravni detektor od 10% i cijene od 60%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 9. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Zuccon d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava dijelove sadržaja dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje dijelova dokumentacije o nabavi zahvaćenih nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava podtočku 2.7. dokumentacije o nabavi - Mjesto izvršenja ugovora. Navodi da nisu jasne formulacije koje se odnose na zaključenje ugovora, a potom obostranog potpisa ugovora u odnosu na početak roka isporuke. Navodi da se formulacijom „zaključenje ugovora“ dovode se u nedoumicu gospodarski subjekti prilikom sastavljanja ponude u odnosu na obveze roka isporuke. Nadalje, navodi da je u navedenoj podtočki bilo potrebno navesti samo mjesto izvršenja ugovora kao što i naslov kaže. Iz navedenog proizlazi, tvrdi žalitelj, da je naručitelj postupio suprotno članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

Također, žalitelj osporava podtočku 2.8. dokumentacije o nabavi - Rok početka i završetka izvršenja ugovora navodeći da naručitelj pogrešno primjenjuje članak 307. stavak 3. i članak 200. stavak 1. ZJN 2016. Dakle, navodi žalitelj, ugovor se ne sklapa 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru već se smatra sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru. Nadalje, navodi da naručitelj traži od ponuditelja da obavezno u svojoj ponudi navedu rok isporuke, a u prethodnoj alineji navodi kako je rok isporuke 45 kalendarskih dana od dana potpisa ugovora, što je, prema žalitelju, kontradiktorno s obzirom da rok isporuke nije jedan od kriterija za odabir ponude te nije jasna namjera naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je podtočkom 2.7. dokumentacije o nabavi - Mjesto izvršenja ugovora, propisano da se isporuka predmeta nabave vrši temeljem zaključenog ugovora o javnoj nabavi u roku najkasnije od 45 dana od obostranog potpisa ugovora. Roba se isporučuje na Odjel radiološke dijagnostike Specijalne bolnice za produženo liječenje Duga Resa.

Podtočkom 2.8. dokumentacije o nabavi – Rok početka i završetka izvršenja ugovora, propisano je da će se ugovor o javnoj nabavi sklopiti u pisanom obliku u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru, sukladno članku 312. stavak 1. ZJN 2016., zatim da je duljina trajanja ugovora 45 kalendarskih dana od dana potpisa ugovora o javnoj nabavi te da je ponuditelj obavezan u svojoj ponudi navesti rok isporuke robe.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj podtočkom 2.7. dokumentacije o nabavi odredio mjesto izvršenja ugovora. Nadalje, navedene odredbe dokumentacije o nabavi u skladu su s člankom 307. stavkom 3. ZJN 2016, prema kojem se smatra da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, kao i s člankom 312. stavkom 1. ZJN 2016, prema kojem ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi u pisanom obliku u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru. U pogledu roka isporuke, naručitelj je odredio obvezu isporuke predmeta nabave u roku najkasnije od 45 dana od obostranog potpisa ugovora, što znači da ponuditelji u ponudi mogu odrediti i kraći rok. Dokumentacija o nabavi stoga nije u osporavanom dijelu nejasna niti suprotna članku 200. stavku 1. ZJN 2016 te su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da u podtočki 3.2. dokumentacije o nabavi, pod odredbama o samokorigiranju, naručitelj navodi mjere koje ponuditelj treba poduzeti te dokaze koje dostavlja u slučajevima postojanja osnove za isključenje. Navodi da je naručitelj odredio mogućnost samokorigiranja za sve osnove isključenja iz točke 3. dokumentacije o nabavi, međutim, da nije uzeo u obzir članak 255. stavak 1. ZJN 2016. Dakle, navodi žalitelj, odredbe o samokorigiranju ne mogu se koristiti u svim slučajevima navedenim pod točkom 3. dokumentacije o nabavi, odnosno ne mogu

se koristiti u slučaju podtočke 3.2. dokumentacije o nabavi, odnosno članku 252. ZJN 2016 (obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje), zbog čega je naručitelj postupio suprotno članku 255. stavak 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj podtočkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisao, kao obveznu osnovu za isključenje gospodarskog subjekta neispunjenje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. U odredbama o samokorigiranju, koje predstavljaju sastavni dio podtočke 3.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je, među ostalim, propisao, da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene navedene osnove za isključenje može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje.

Mogućnost samokorigiranja predviđena je člankom 255. stavkom 1. ZJN 2016, i to za gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. toga Zakona, međutim, ZJN 2016 ne predviđa takvu mogućnost za slučajeve navedene u podtočki 3.2. dokumentacije o nabavi - neispunjenje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, koji predstavljaju razloge za obvezno isključenje gospodarskog subjekta prema članku 252. ZJN 2106. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je prema podtočki 4.2.1. dokumentacije o nabavi potrebno ispuniti ESPD obrazac u dijelu IV. Kriterij za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2., međutim, da iz ESPD obrasca proizlazi da naručitelj ne traži navedene podatke. Nadalje, navodi da naručitelj u istoj podtočki, kojom je tražio dostavu dokaza sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN, traži i dokaze iz točke 8. istog članka, na koju se u dokumentaciji o nabavi nije pozvao.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj podtočkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, da gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje tehničke stručnjake ili tehnička tijela neovisno pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete, sukladno članku 268. stavku 1. točki 4. ZJN 2016. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz podtočke 4.2.1. u ponudi se dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaz o ispunjenju uvjeta propisanih podtočkom 4.2.1. U tu će svrhu kao dovoljan dokaz naručitelj prihvatiti Izjavu koju daje ovlaštena osoba ponuditelja, a koja sadrži sljedeće podatke: kontakt i radno vrijeme ovlaštenog servisa, imena i prezimena, stručnu spremu, struku, radno iskustvo te podatke o certifikatima tehničkih stručnjaka koji će sudjelovati i biti odgovorni za postavljanje, instalaciju i servisiranje uređaja koji je ponuđen te njihove kontakt podatke (broj telefona i e-mail adresu). Dostavljenim dokazom ponuditelj treba nedvojbeno dokazati da raspolaže s najmanje dvije (2) osobe koje imaju važeći certifikat proizvođača o osposobljenosti za poslove servisiranja ponuđenog uređaja.

Uvidom u ESPD obrazac, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da se u dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2. Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, navodi: „informacija se ne traži“. Budući da je naručitelj podtočkom 4.2.1. izričito propisao da je uz ponudu potrebno priložiti ispunjeni ESPD obrazac u spomenutom dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točki 2, a u ESPD obrascu se navodi kako se navedena informacija ne traži, dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna i razumljiva, stoga je suprotna članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Također, u podtočki 4.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj se poziva samo na odredbu članka 268. stavak 1. točku 4. ZJN 2016 – podatci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu te u tu svrhu traži dostavljanje Izjave, koja, među ostalim, sadrži podatke o stručnoj spremi, struci te podatke o certifikatima tehničkih stručnjaka koji će sudjelovati i biti odgovorni za postavljanje, instalaciju i servisiranje uređaja. Dostavljenim dokazom ponuditelj treba

nedvojbeno dokazati da raspolaže s najmanje dvije (2) osobe koje imaju važeći certifikat proizvođača o osposobljenosti za poslove servisiranja ponuđenog uređaja. Navedeno predstavlja dokaz iz točke 8. članka 268. stavka 1. ZJN 2016 (obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova), a točka 8. u osporavanoj podtočki 4.2.1. dokumentacije o nabavi nije navedena. Iz navedenih razloga dokumentacija o nabavi nije jasna i razumljiva te su stoga predmetni žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj nadalje osporava podtočku 4.2.3. dokumentacije o nabavi, navodeći da je potrebno primijeniti članak 209. točku 2. ZJN 2016 (jednakovrijednost). Navodi da nije jasno radi li se možda o traženju oznake sukladno članku 212. ZJN 2016 te dijelu V. Zakona o medicinskim proizvodima, a ukoliko se radi o traženju oznake, da bi bilo primjereno tražiti dokazivanje u uvjetima za izvršenje ugovora.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da su podtočkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisane, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje (tj. da uređaji posjeduju „CE“ oznaku popraćenu identifikacijskim brojem jednog od ovlaštenih tijela za ocjenjivanje sukladnosti pri Europskoj komisiji). Navedeno predstavlja dokaz propisan člankom 268. stavak 1. točka 13. b) ZJN 2016 te se ne radi o traženju oznake sukladno članku 212. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj osporava podtočku 5.4. dokumentacije o nabavi, navodeći da su odredbe dokumentacije u suprotnosti s člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016. Navodi da naručitelj ima pristup bazama podataka te sam može doći do istih te bi prvo sam trebao izvršiti provjeru predmetnog kriterija za odabir gospodarskog subjekta, umjesto da traži dokaz od ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se podrazumijeva da naručitelj neće tražiti dostavu dokumenata koje već posjeduje i koje može sam dohvatiti iz dostupnih baza podataka, nego da će tražiti dostavu dokumenata koje ne posjeduje i koje ne može samostalno pribaviti, već ih može pribaviti samo od ponuditelja.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu prihvaća ovaj odgovor naručitelja, čime je žalitelj od predmetnog navoda odustao.

Žalitelj nadalje osporava podtočku 7.4.1. dokumentacije o nabavi, navodeći da je podtočkom 1.5. dokumentacije o nabavi procijenjena vrijednost predmetne nabave određena u iznosu od 800.000,00 kuna. Također ukazuje na članak 215. stavak 2. ZJN 2016 te navodi da je u ovom postupku javne nabave maksimalno dozvoljeno jamstvo trebalo biti 24.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome priznaje očitu omašku u pisanju iznosa traženog jamstva.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je podtočkom 7.4.1. dokumentacije o nabavi propisano jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije u iznosu od 25.000,00 kuna. Člankom 215. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da jamstvo za ozbiljnost ponude ne smije biti u iznosu višem od 3% procijenjene vrijednosti predmeta nabave. S obzirom na procijenjenu vrijednost predmetne nabave, 3% iznosi 24.000,00 kuna te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj nadalje osporava podtočku 7.6. dokumentacije o nabavi - Rok, način i uvjeti plaćanja te ukazuje na članak 12. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (rok plaćanja 30 dana). U slučaju ovog ugovora, navodi da je nejasno koje su to po naručitelju opravdano posebne značajke za korištenje produženog roka plaćanja. Navodi da je produženi rok u suprotnosti s člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno načelom razmjernosti te stavkom 3. istog članka, odnosno učinkovitim javnom nabavom i ekonomičnom i svrhovitim trošenju javnih sredstava.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je podtočkom 7.6. dokumentacije o nabavi – Rok, način i uvjeti plaćanja, propisano da će naručitelj plaćanja izvršiti u

roku od 60 dana od datuma računa za izvršenu isporuku, iz decentraliziranih sredstava osiguranih proračunom Karlovačke županije za 2018. godinu temeljem Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je rok plaćanja određen sa 60 dana iz razloga što će moći zbog visine iznosa izvršiti plaćanje računa tek po primitku decentraliziranih sredstava osiguranih proračunom Karlovačke županije za 2018. godinu. U slučaju da sredstva budu doznačena ranije, i plaćanje računa bit će izvršeno ranije.

Članak 12. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi predviđa iznimno mogućnost ugovaranja i dužeg roka ispunjenja novčane obveze, ako je to objektivno opravdano posebnim značajkama i naravi ugovora, ne duže od 60 dana. Prema navedenom, navedena iznimka predviđena je citiranim zakonskom odredbom, a naručitelj nije u obvezi u dokumentaciji o nabavi navoditi razloge njezine primjene, stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava podtočku 7.7. dokumentacije o nabavi, navodeći da se ne radi o ažuriranim popratnim dokumentima koje u ovom postupku javne nabave naručitelj može tražiti, već o uvjetima i zahtjevima koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima koje je naručitelj tražio. Nadalje, navodi da je traženje svega navedenog do potpisa ugovora diskriminirajuća odredba i suprotna odredbama priloga 5. članka 7. stavka 1. Prijedloga ugovora, iz koje proizlazi da je naručitelj odredio kada ponuditelj/ugovaratelj dokazuje da ispunjava uvjete i zahtjeve - prilikom izvršenja ugovora, odnosno isporuke predmeta nabave. Navodi da je postupanje naručitelja suprotno članku 4. stavak 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je podtočkom 7.7. dokumentacije o nabavi – Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisano da će najpovoljniji ponuditelj prije donošenja odluke o odabiru dostaviti, ukoliko to naručitelj zatraži, dozvolu za promet medicinskim proizvodima, ukoliko je odabrani ponuditelj pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji, zatim su propisani uvjeti za slučaj da se takva dozvola u državi poslovnog nastana ne izdaje, kao i za slučaj da odabrani ponuditelj nudi medicinski proizvod iz trećih zemalja. Također je traženo Rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, kojim se dokazuje ispunjavanje uvjeta propisanih za obavljanje djelatnosti s uređajima koji proizvode ionizirajuće zračenje. Člankom 7. stavkom 1. Prijedloga ugovora propisano je da je isporučitelj dužan isporučiti opremu prema zahtjevima naručitelja, pravilima struke, važećim standardima, normativima, zakonima i tehničkim propisima Republike Hrvatske.

Člankom 2. stavkom 1. točkom 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.) propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži, pored ostalog, uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Ukoliko naručitelj u dokumentaciji o nabavi navede uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, a koji nisu kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj može dokaze o tome tražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu prije donošenja odluke o odabiru. Stoga su navedene odredbe iz osporavane točke 7.7. dokumentacije o nabavi u skladu sa ZJN 2016 i citiranim odredbom Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te je žalbeni navod neosnovan.

Zaključno, žalitelj osporava podtočka 7.8. dokumentacije o nabavi - Uvjeti ugovora. Navodi da je, s obzirom na to da ponuda dostavljena putem EOJN obvezuje ponuditelja neovisno o tome je li potpisana ili nije te da naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga, kao i s obzirom na to da podnošenjem ponude ponuditelj pristaje na sve uvjete dokumentacije o nabavi, pa tako i na uvjete ugovora, u suprotnosti s navedenim tražiti dostavu prijedloga ugovora u ponudi, a pogotovo tražiti potpis ovlaštene osobe i pečata na istom.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je podtočkom 7.8. dokumentacije o nabavi – Uvjeti ugovora, propisano da se prijedlog ugovora nalazi u prilogu i

sastavni je dio ove dokumentacije. Također je propisano da prijedlog ugovora, koji predstavlja prijedlog obveznih članaka budućeg ugovora koji će biti sklopljen za predmet nabave s odabranim gospodarskim subjektom u ovom nadmetanju, treba ovjeriti potpisom ovlaštene osobe za zastupanje i pečatom u znak pristanka.

Člankom 2. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.) propisano je da dokumentacija o nabavi može sadržavati obrasce, predloške zahtijevanih dokumenata, izjava i slično te prijedlog ugovora o javnoj nabavi. S obzirom na navedeno, naručitelj tražeći dostavu potpisanog i ovjerenog prijedloga ugovora uz ponudu, nije povrijedio odredbe ZJN 2016 niti podzakonskih propisa. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Prema članku 425. stavku 6. ZJN 2016., naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema članku 430. stavku 2. ZJN 2016, za žalbu na dokumentaciju o nabavi žalitelj je obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupak u iznosu od 5.000,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji ovo tijelo sukladno citiranoj zakonskoj odredbi smatra opravdanim troškom, dok je u preostalom dijelu, u iznosu od 5.000,00 kuna, zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka valjalo odbiti kao neopravdan trošak. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa,
Duga Resa, Josefa Jeruzalema br. 7
2. Zuccon d.o.o., Zagreb, Lička 33