



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/565
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 18. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Gorana Bukvića i Dragice Markanović, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023131, predmet nabave: MSCT uređaj s isporukom i montažom, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega, OIB: 40589450667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru EV.BROJ: 127/17, UR.BROJ: 04-517/5-2018 od 29. lipnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023131, predmet nabave: MSCT uređaj s isporukom i montažom, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega, te se odbija dio žalbenog zahtjeva žalitelja kojim traži da se odabere ekonomski najpovoljnija ponuda.
2. Nalaže se naručitelju Opća županijska bolnica Požega, Požega, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Shimadzu d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 12.500,00 kuna odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća županijska bolnica Požega, Požega, objavio je 9. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023131, predmet nabave: MSCT uređaj s isporukom i montažom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 80%, jamstvenog roka 6%, implementiranog sustava kvalitete 4% i roka isporuke 10%.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude. Odlukom o odabiru EV.BROJ: 127/17, UR.BROJ: 01-2925/8-2017 od 9. veljače 2018. godine naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Medial d.o.o., Zagreb. Na Odluku o odabiru od 9. veljače 2018. godine žalbu je 19. veljače 2018.

godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/130, URBROJ: 354-01/18-7 od 3. travnja 2018. godine poništilo osporavanu Odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru EV.BROJ: 127/17, URBROJ: 04-517/5-2018 od 29. lipnja 2018. godine odabrao ponudu ponuditelja Medial d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, izjavio je urednu žalbu ovom tijelu 10. srpnja 2018. godine putem sustava e-Žalbe. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava razloge odbijanja svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te da se odabere ekonomski najpovoljnija ponuda. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude te u bitnome navodi da naručitelj krši načela javne nabave jer je naručitelj odabrao skuplju ponudu, dok je odabrani ponuditelj ponudio identični uređaj kao žalitelj. Žalitelj u žalbi ukazuje na točku 11.2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u kojoj naručitelj navodi da je utvrđeno kako žalitelj nudi MSCT uređaj proizvođača FujiFilm, pa da stoga žalitelj ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, odnosno da uređaj i program za analizu snimaka na radnim stanicama nisu od istog proizvođača te da iz izjave Hitachi Ltd. od 3. travnja 2018. godine proizlazi da ponuditelj niti ne može ponuditi odnosno prodavati program za analizu snimaka na radnim stanicama proizvođača Hitachi. Žalitelj ističe da je za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu i iz troškovnika) dostavio katalog i valjanu Izjavu sukladno propisanom zahtjevu. Katalog koji je dostavio žalitelj identičan je katalogu odabranog ponuditelja samo sa drugačijim marketinškim nazivom. Na zadnjoj strani priloženog kataloga pod Napomenom stoji: „FujiFilm FCT Speedia je marketinško ime od Supria i odnosi se kao FCT Speedia u ovim Specifikacijama proizvoda.“ Također, Izjavom je žalitelj potvrdio spornu stavku troškovnika. U konačnici, žalitelj navodi, FujiFilm, ima svako pravo potpisivanja tehničke dokumentacije na temelju ovlaštenja danog od strane Hitachi Ltd. Isto tako, pitanje je kako naručitelj prihvaća Izjavu u svim ostalim točkama

tehničke specifikacije, ali u točki 10. i 10.1. troškovnika/tehničkih specifikacija predmeta nabave ne. Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj cijelo vrijeme tvrdi da žalitelju nije dopušteno nuditi Hyper Q Net, dok žalitelj nigdje, ni u kojem trenutku, ni u kojem dokumentu, ne navodi da nudi Hyper Q Net program za analizu snimka na radnim stanicama. Žalitelj navodi da naručitelj nema pravo odbiti ponudu žalitelja na temelju vlastitih insinucija, jer on smatra da žalitelj ne posjeduje program od istog proizvođača kao i CT uređaj. Ovlaštenje za program u ovom postupku nije niti traženo te žalitelj ima pravo nuditi koji program želi ako odgovara tehničkoj specifikaciji, što u ovom predmetu odgovara, te ne postoji pravni osnov prema kojem naručitelj odbija ponudu žalitelja po ovoj stavci. Žalitelj navodi da ima svako pravo nuditi program koji je dostupan na tržištu Europske unije. Zatim, u odnosu na točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi (Potvrda o sukladnosti), žalitelj ističe da je proizvod dobio oznaku CE od strane proizvođača Hitachi Ltd. Hitachi Ltd. je stavio oznaku CE na sve CT uređaje koje proizvodi, uključujući FCT Speedia. U odnosu na navedeni zahtjev iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi žalitelj navodi da je dostavljena valjana Potvrda o sukladnosti za nudi uređaj, pa da stoga žaliteljeva ponuda nije trebala biti odbijena iz navedenog razloga. Nadalje, u odnosu na točku 9.3. dokumentacije o nabavi (Izjava o sukladnosti proizvođača), žalitelj navodi da je dostavio propisani dokument. Na predanoj Izjavi o sukladnosti navodi se: „Isti se model prodaje pod sljedećim trgovačkim nazivima: Supria 16, Supria 64, FujiFilm FCT Speedia, FujiFilm FCT Speedia HD. Ova Izjava o sukladnosti valjana je u odnosu na navedene serijske brojeve proizvedenih uređaja koji nose CE oznaku kako je dokumentirano u svakom kontrolnom popisu tijekom procesa proizvodnje na obrascima br: C0221, C0223, C0225, C0228, C0229, C0230, C0231, PZT-152C i C0236 koji vodi odjel za osiguranje kvalitete. Niže potpisana osoba izjavljuje da je gore navedeni medicinski proizvod kao i povezane opcije u skladu s bitnim zahtjevima iz Priloga 1 Direktive Vijeća 93/42/EEZ.“

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ovo tijelo je utvrdio da je naručitelj u ponovljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda UR.BROJ: 04-517/4-2018 od 29. lipnja 2018. godine te u Odluci o odabiru EV.BROJ: 127/17, URBROJ: 04-517/5-2018 od 29. lipnja 2018. godine naveo da je ponuda žalitelja nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, obrazlažući da je dokumentacijom o nabavi određeno da ponudeni predmet mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predmeta nabave/troškovnika. Pregledom i ocjenom ponude utvrđeno je da ponuda ponuditelja ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija u točkama troškovnika (uređaj i program za analizu snimaka na radnim stanicama nisu od istog proizvođača; točka 10.1.). Zatim, naručitelj navodi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva i nepravilna, budući da ponuda žalitelja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta/ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Potom, naručitelj citira točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi te navodi: „Shimadzu d.o.o. je dostavio CE certifikat za FujiFilm Corporation. Dostavljeni CE certifikat ne pokriva CT uređaje, odnosno ne odnosi se na vrstu uređaja koji je predmet ovog postupka javne nabave. U potpunjavanjem ponude od 8. svibnja 2018. godine ponuditelj je dostavio CE certifikat koji se odnosi na CT sustava proizvođača Hitachi. Ako je proizvođač uređaja FujiFilm (što je ponuditelj više puta naveo u svojoj ponudi) dostavljeni certifikat nije valjan, jer se isti odnosi na CT sustave drugog proizvođača (Hitachi). Člankom 3. točka 20. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13) određeno je da je proizvođač medicinskih proizvoda pravna ili fizička osoba odgovorna za projektiranje, proizvodnju, pakiranje i označavanje medicinskog proizvoda prije njegova stavljanja u promet pod vlastitim imenom neovisno o tome je li izvršio cijelu proizvodnju sam ili je ona izvršena u njegovo ime od druge osobe. U predmetnom slučaju to znači da je proizvođač uređaja FujiFilm. Proizvođač uređaja je odgovorni subjekt za stavljanje medicinskog proizvoda na tržište te preuzima sva prava i obveze vezane uz promet proizvoda, odgovornost za sukladnost medicinskog proizvoda na tržištu i njegovo sigurno korištenje. Dva različita gospodarska subjekta ne mogu istovremeno biti proizvođači istog proizvoda i preuzeti takvu odgovornost za proizvod.“ Nadalje, naručitelj obrazlaže razlog odbijanja ponude žalitelja citirajući točku 9.3. dokumentacije o nabavi te navodeći: „Kao dokaz tražen točkom 9.3. dokumentacije o nabavi ponuditelj Shimadzu d.o.o. je u svojoj ponudi dostavio Izjavu o sukladnosti izdanu od strane Hitachi

Ltd. Ponuditelj Shimadzu d.o.o. u predmetnom postupku nudi proizvod FujiFilm kao subjekta odgovornog za projektiranje, proizvodnju, pakiranje i označavanje medicinskog proizvoda prije njegova stavljanja u promet pod vlastitim imenom neovisno o tome je li izvršio cijelu proizvodnju sam ili je ona izvršena u njegovo ime od druge osobe (kako je ranije navedeno isto proizlazi i iz cjelokupne dokumentacije dostavljene u ponudi, te dostavljenih objašnjenja ponude u kojima i sam ponuditelj i tvrdi da se FujiFilm ima smatrati proizvođačem ponuđenog CT uređaja za potrebe pravnog prometa). Proizvođač ponuđenog CT uređaja od strane ponuditelja Shimadzu d.o.o. je FujiFilm. Slijedom toga, dostavljena Izjava o sukladnosti nije izjava izdana od strane proizvođača uređaja. Prema članku 3. točka 41. Zakona o medicinskim proizvodima Izjava o sukladnosti je dokument kojim proizvođač medicinski proizvoda jamči da je proizvodni ili medicinski proizvod sukladan bitnim zahtjevima koji su odgovarajući sa zahtjevima određenim ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona ili propisima Europske unije. Sukladno članku 32. navedenog Zakona prije stavljanja na tržište medicinskog proizvoda proizvođač daje izjavu o sukladnosti za taj proizvod te ga označuje oznakom CE.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao: Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, (tj. da uređaji posjeduju „CE“ oznaku popraćenu identifikacijskim brojem jednog od ovlaštenih tijela za ocjenjivanje sukladnosti pri Europskoj komisiji). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja : - Ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12). Naručitelj će prije donošenja Odluke o odabiru, od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od pet (5) dana, dostavi dokaz da je nuđena roba sukladna traženome u opisu iz troškovnika i to: - Potvrdu o sukladnosti (eng. EC-Certificate) kojom prijavljeno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti koje je dobilo identifikacijski broj Europske komisije jamči da je proizvodni postupak ili medicinski proizvod sukladan bitnim zahtjevima koji su odgovarajući sa zahtjevima određenim Zakonom o medicinskim proizvodima (NN 76/2013), Pravilnikom o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda (NN 84/2013) i ostalim propisima donesenim na temelju Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/2013) ili propisima Europske unije.

Točkom 9.3. dokumentacije o nabavi propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaz o ispunjenju sljedećih uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima: Izjavu o sukladnosti proizvođača (eng. Declaration of conformity) kojom proizvođač medicinskih proizvoda jamči da je proizvodni postupak ili medicinski proizvod sukladan bitnim zahtjevima koji su odgovarajući sa zahtjevima određenim Zakonom o medicinskim proizvodima (Narodne novine broj 76/2013 i 90/2014), Pravilnikom o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda (Narodne novine broj 84/2013) i ostalim propisima donesenim na temelju Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine broj 76/2013) ili propisima Europske unije.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u obrascu troškovnika/tehničkih specifikacija predmeta nabave, koji je priložio kao sastavni dio ponude, uz „MSCT uređaj s isporukom i montažom-1 komplet“ naveo kao proizvođača/zemlja porijekla „Hitachi/Japan“, a pod naziv-model „FujiFilm FTC Speedia.“ Zatim, u točki 10. troškovnika „Program za analizu snimaka na radnim stanicama, minimalno 5 licenci“ žalitelj je naveo kao proizvođača „Hitachi“. Točkom 10.1. troškovnika je propisano da Program za analizu snimaka na radnim stanicama mora biti od istog proizvođača kao i CT uređaj.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda žalitelj je dostavio EZ Certifikat (Direktiva 93/42/EEZ Aneks II., izuzev odjeljka 4, Sustav potpunog osiguranja kvalitete, Medicinski proizvod),

za proizvođača: Hitachi Ltd., Japan, za proizvod: sustavi za MR, sustavi za rendgenski CT, sustav za optičku optičku encelografiju, radiološki/fluoroskopski sustavi, pokretanje rendgenske jedinice, uređaji za zračenje krvi i rendgenske cijevi. Također, žalitelj je dostavio EZ Izjavu o sukladnosti, proizvođača Hitachi Ltd., Japan, u odnosu na medicinski proizvod, modalitet: Rendgenski CT sustav, naziv modela: Rendgenski sustav za CT snimanje cijelog tijela, vrsta modela: Supria (isti se model prodaje pod sljedećim trgovačkim nazivima: Supria 16, Supria 64, FujiFilm FCT Speedia, FujiFilm FCT Speedia HD).

Prema odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016, ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stavkom 5. istog članka, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema odredbi članka 291. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda, na način da provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjavanje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda.

Prema odredbi članka 403. stavak 3. ZJN 2016, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U ovom žalbenom postupku, a postupajući u granicama žalbenog navoda, ovo tijelo ocjenjuje postupak pregleda i ocjene ponuda, na način da ocjenjuje razloge odbijanja ponude žalitelja kako ih je naručitelj naveo u citiranom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o odabiru, a u granicama žalbenih navoda. Kako je već navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u troškovniku naveo da nudi uređaj proizvođača Hitachi/Japan te program za analizu snimaka na radnim stanicama proizvođača Hitachi. Žalitelj je, a kako navodi i naručitelj, dostavio EZ Certifikat i Izjavu o sukladnosti za proizvođača Hitachi Ltd. Japan. Budući da je ponuda, a sukladno odredbi članka 280. stavak 1. ZJN 2016, izjava volje ponuditelja, na ponuditeljima je da odrede, navođenjem u troškovniku, sukladno dokumentaciji, koji proizvod nude, odnosno proizvod kojeg proizvođača nude. Navedeno je žalitelj i učinio. S druge strane, na temelju citiranih odredbi ZJN 2016, na naručitelju je da ocijeni udovoljava li tako ponuđeni predmet nabave zahtjevima i uvjetima vezanim uz predmet nabave, tehničkim specifikacijama te ispunjavali li ostalim zahtjevima, uvjetima i kriterijima određenim u dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju, žalitelj je naveo proizvođača proizvoda i programa kojeg nudi, te je u tom dijelu postupio sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Stoga, ovo tijelo ne može prihvatiti kao razlog odbijanja ponude žalitelja obrazloženje da žalitelj nudi proizvod proizvođača FujiFilm, a da su EZ Certifikat i Izjava o sukladnosti dostavljeni za proizvođača Hitachi Ltd., odnosno da uređaj i program za analizu snimaka nisu od istog proizvođača. S obzirom na ono što je žalitelj kao ponuditelj naveo da nudi u svojoj ponudi, naručitelj ocjenjuje je li udovoljeno svim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Zatim, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o produljenju roka valjanosti ponude te jamstva za ozbiljnost ponude, koje imaju valjanost do 30. lipnja 2018. godine. Odluka o odabiru donesena je 29. lipnja 2018. godine. S obzirom na obvezni rok mirovanja koji se primjenjuje u ovom slučaju te vrijeme koje mora proći od odluke do potpisivanja ugovora, u slučaju da nije bilo žalbe žalitelja, ponuda odabranog ponuditelja više ne bi bila valjana i odabrani ponuditelj ne bi mogao potpisati ugovor o javnoj nabavi robe. Žalitelj postavlja pitanje kako će se naručitelj naplatiti u slučaju da odabrani ponuditelj odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi robe, a garancija za ozbiljnost ponude po kojoj se može naplatiti vrijedi do 30. lipnja 2018. godine. Stoga, žalitelj smatra

da je naručitelj bio dužan zahtijevati produljenje roka valjanosti ponude kako bi se i pokrio rok mirovanja do zaključenja ugovora, a što je propustio učiniti.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 3. svibnja 2018. godine tražio od odabranog ponuditelja produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu kojom produžuje rok ponude do 30. lipnja 2018., te sukladno tome produžuje i rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude do 30. lipnja 2018. godine. Naručitelj je odluku o odabiru donio 29. lipnja 2018. godine.

Člankom 216. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je: „Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obvezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.“ Nadalje, člankom 307. stavak 5. ZJN 2016 propisano je: „Ako je na dan izvršnosti odluke o odabiru ili pribavljanja suglasnosti istekao rok valjanosti ponude, smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan dostave pisane izjave odabranog ponuditelja o produženju roka valjanosti ponude te jamstva za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku valjanosti ponude, ako je jamstvo bilo traženo u postupku.“, dok je stavkom 7. istoga članka propisano: „Iznimno, javni naručitelj obvezan je nakon donošenja odluke o odabiru ponovno rangirati ponude sukladno odjeljku A ovoga poglavlja te izvršiti provjeru sukladno članku 263. ovoga Zakona, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave, ako prvotno odabrani ponuditelj: 1. nije dostavio izjavu o produženju roka valjanosti ponude i jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno stavcima 5. i 6. ovoga članka; 2. u roku valjanosti odustane od svoje ponude; 3. odbio je potpisati ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum, ili 4. nije dostavio jamstvo za uredno ispunjenje ugovora ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na izvršenje, ako je zahtijevano u dokumentaciji o nabavi“.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je Odluka o odabiru donesena 29. lipnja 2018. godine, a rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja je 30. lipnja 2018. godine. Slijedom navedenog, a imajući u vidu citirane odredbe ZJN 2016, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Zatim, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je odabrani ponuditelj prije prve Odluke u odabiru dostavio samo Rješenje Zavoda za prodaju i uvoz, dok je tek nakon završenog žalbenog postupka te ponovljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda predao zahtjev za izdavanjem Rješenja za obavljanje djelatnosti demontaže, servisa i postavljanja RTG uređaja Državnom zavodu za radiološku i nuklearnu sigurnost. No, sukladno dokumentaciji o nabavi i važećim propisima, Rješenje je trebalo posjedovati u trenutku otvaranja ponuda. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj lažno prikazivao činjenice te da nije u skladu s načelom jednakog tretmana da svi ostali ponuditelji moraju posjedovati važeće ovlaštenje u trenutku otvaranja ponuda, a odabrani ponuditelj ga može izvaditi kad želi.

Postupajući po ovom žalbenom navodu ovo tijelo je utvrdilo da je Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/130 od 3. travnja 2018. godine, donesenom u istom postupku javne nabave, postupajući po žalbenom navodu žalitelja Državna komisija ocijenila sljedeće: „Uvidom u Rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost dostavljenog od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da je istim odobreno obavljanje uvoza i prodaje rendgenskih uređaja društvu Medial d.o.o. Budući da je točkom 9. dokumentacije o nabavi predviđeno da ponuditelj dostavi Rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, Zagreb kojim dokazuje da ispunjava uvjete propisane za obavljanje djelatnosti sukladno članku 7. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti, odnosno važeći akt, da je za postavljanje te demontiranje izvora ionizirajućeg zračenja potrebno odobrenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, da predmet nabave obuhvaća demontažu postojećeg CT uređaja, pripremu uređaja za ekološko zbrinjavanje, isporuku i instalaciju, podešavanje i puštanje u

rad, a odabrani ponuditelj je dostavio Rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost kojim se odobrava samo obavljanje uvoza i prodaje rendgenskih uređaja, ocijenjeno je da je žalbeni navod osnovan.“

Točkom 9.6. dokumentacije o nabavi, pod naslovom „Ostali bitni uvjeti“, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, naručitelj je propisao da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaz o ispunjenju sljedećih uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima: Rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, Zagreb kojim dokazuje da ispunjava uvjete propisane za obavljanje djelatnosti sukladno članku 7. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti („Narodne novine“, broj 141/2013. i 39/2015.), odnosno važeći akt, sukladno Pravilniku o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja. Gospodarski subjekti/ponuditelji koji nisu svoje poslovanje uskladili sa odredbama važećeg Zakona za radiološku i nuklearnu sigurnost u ponudi uz Rješenje kojim dokazuju da ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti izdano na temelju ranije važećeg Zakona, moraju dostaviti Potvrdu Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost Zagreb, da je ranije izdano Rješenje važeći akt.

Zatim, utvrđeno je da je naručitelj je podneskom od 3. svibnja 2018. godine, odnosno nakon donošenja Rješenja Državne komisije, tražio upotpunjavanje ponude od odabranog ponuditelja te da je odabrani ponuditelj dostavio Rješenje Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost od 23. ožujka 2018. godine kojim se odobrava odabranom ponuditelju obavljanje djelatnosti postavljanja, servisiranja i popravljivanja rendgenskih uređaja proizvođača Hitachi Ltd., Japan, te obavljanje djelatnosti demontiranja rendgenskih uređaja. Odabrani ponuditelj je Državnom zavodu podnio uredan zahtjev 22. ožujka 2018. godine. Rok za dostavu ponuda i datum javnog otvaranja ponuda je bio 29. prosinca 2017. godine.

Sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Kao što je gore navedeno, naručitelj je Rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, Zagreb, odredio kao „Ostali bitni uvjet“ te je odredio da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu navedenog dokaza.

U konkretnom slučaju, prije osporavane odluke, naručitelj je navedeno i učinio, te je odabrani ponuditelj dostavio navedeno Rješenje. Stoga, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao neosnovan.

Zatim, žalitelj žalbom osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da odabrani ponuditelj nije dostavio Izjavu o sukladnosti (odnosno popis da se radi o nemedicinskom proizvodu) za nuđeni program (stavka 10. troškovnika), da odabrani ponuditelj nije dostavio zaseban ESPD za gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja vezano za servisere, da odabrani ponuditelj nije sukladno dokumentaciji o nabavi dokazao tehničke karakteristike iz točke 1.11., 1.12., 1.13., 1.14., 1.16., 3. (ležaj pacijenta), 4.1., 4.2. i 9.3. troškovnika/tehničkih specifikacija predmeta nabave. Ujedno, žalitelj navodi da popis uredno ispunjenih ugovora odabranog ponuditelja nije sukladan zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je žalbeni navod koji se tiče popisa uredno ispunjenih ugovora, naveo u prethodnoj žalbi, u žalbenom postupku pred Državnom komisijom koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/130. Glede ostalih žalbenih navoda, činjenično stanje se u odnosu na prvi postupak pregleda i ocjene ponuda, a nakon prethodnog rješenja Državne komisije, nije promijenilo.

Sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. S obzirom na to da je ovo tijelo u žalbenom postupku koji je okončan Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/130, URBROJ: 354-01/18-7 od 3. travnja 2018. godine ispitalo činjenično i pravno stanje

koje je ponovno predmet ove žalbe te s obzirom na to da je sa ostalim navodima žalitelj zakasnio jer ih je trebao isticati u roku za žalbu na odluku o odabiru od 9. veljače 2018. godine, sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016, ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu osnovanosti tih navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/130.

Slijedom navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje, pa je u tom dijelu žalbeni zahtjev osnovan. Žalbeni zahtjev u dijelu u kojim žalitelj traži da se odabere ekonomski najpovoljnija ponuda je neosnovan, budući da sukladno članku 425. ZJN 2016 Državna komisija ne može donijeti takvu odluku, te se u tom dijelu žalbeni zahtjev odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 5. istog članka određeno je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Budući da je žalitelj djelomično uspio sa žalbom jer je uspio samo u dijelu žalbenog zahtjeva, sukladno razmjeru uspjeha sa žalbenim zahtjevom dodijeljen mu je i trošak u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 12.500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija te je odlučeno kao u točki 2. izreke ove odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća Županijska bolnica Požega,
Požega, Osječka 107
2. Shimadzu d.o.o. Zagreb, Zavrtnica 17
3. Medial d.o.o. Zagreb,
Ulica grada Vukovara 237/b