



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/560
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 23. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Hidro-expert d.o.o., Rijeka, OIB: 44628351795 i Grad invest d.o.o., Split, OIB: 97908043709, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009926, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za zahvat "Uređenje i stabilizacija obala rijeke Bosut u Vinkovcima", naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Hidro-expert d.o.o., Rijeka i Grad invest d.o.o., Split., kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Hidro-expert d.o.o., Rijeka i Grad invest d.o.o., Split., za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 19. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009926, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za zahvat "Uređenje i stabilizacija obala rijeke Bosut u Vinkovcima". Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: tehnički dio ponude 30 bodova i financijski dio ponude 70 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao valjanu te je dana 2. srpnja 2018. donio odluku o odabiru Klasa: 325-02/18-13/0000035, Urbroj: 374-21-1-18-12 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615, Orion projekt d.o.o., Vinkovci, OIB: 75458205278 i Elektroprojekt d.d., Zagreb, OIB: 48197173493.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. srpnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Hidro-expert d.o.o., Rijeka i Grad invest d.o.o., Split. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava svoj razlog za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu. Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu žalitelja i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito postupio kada je odbio njegovu ponudu te zaključio da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, odnosno da nije dokazao da će imati na raspolaganju glavnog projektanta koji ima iskustvo s uslugama istim ili sličnim ovom predmetu nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda u kojem naručitelj u bitnom navodi da žalitelj nije dokazao da imenovani stručnjak 1. (Bariša Matković) ima iskustvo glavnog projektanta. S obzirom na navedeno naručitelj je zaključio da žalitelj nije zadovoljio traženje iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Uvidom u točku 4.4. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) utvrđeno je da su ponuditelji trebali dokazati da će imati na raspolaganju glavnog projektanta slijedećih stručnih sposobnosti: glavni projektant dipl.ing.građ. ili odgovarajući stupanj visokoškolskog obrazovanja (mag. ing. aedif., struč.spec.ing.aedif.) s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva (HKIG) i iskustvom glavnog projektanta u izvršenju istih ili sličnih usluga. Sukladno točki 4.5.3. dokumentacije o nabavi ponuditelji su u svrhu dokazivanja navedene sposobnosti trebali dostaviti podatke o angažiranim tehničkim stručnjacima. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je žalitelj za glavnog projektanta imenovao stručnjaka Barišu Matkovića (stručnjak 1) te je za njega, nakon primjene članka 293. ZJN 2016, dostavio životopis gdje se u dijelu "Opis radnog iskustva" navodi da je isti radio na projektima naziva "Regulacija vodotoka Dubračina od stac. km 1+ 160,00 do utoka Ričnice u Triblju", "Regulacija obuhvatnog kanala br. 2. – zaštita izvora Fonte Gaia i kokoti od zaslanjenja", "Uređenje dijela bujice Baldeti" i "Regulacija bujice Krbavčići". Za navedene projekte se u životopisu navodi da u njima nije bilo više projekatata pa nije bilo potrebe za glavnim projektantom. Nadalje, uvidom u potvrde o urednom ispunjenju ugovora utvrđeno je da se

navodi da je Bariša Matković u referentnim projektima bio u funkciji projektanta. S obzirom da iz navedenih dokumenata proizlazi da imenovani stručnjak 1. Bariša Matković ima iskustvo kao projektant, a ne glavni projektant kako je traženo točkom 4.4. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno ocijenio da žalitelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u žalbi skreće pozornost da je iz priloženih potvrda o urednom izvršenju ugovora vidljivo da je stručnjak 1. Bariša Matković izradio više projektnih dokumentacija u skladu sa zakonskom regulativom, stručno i kvalitetno, te pošto je na navedenim projektima bio samo jedan projektant tada nije bilo potrebe za glavnim projektantom, tj. projektant ili glavni projektant su ista osoba. Međutim, ovo tijelo nije prihvatilo takvu argumentaciju žalitelja, jer takvu mogućnost naručitelj nije predvidio u dokumentaciji o nabavi, nego je izričito tražio iskustvo glavnog projektanta. Slijedom svega navedenoga, primjenjujući gore citirane zakonske odredbe, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016 žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Hidro-expert d.o.o., Bujska 5, Rijeka i
Grad invest d.o.o., Mosećka 52, Split.
2. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Ulica grada Vukovara 220, Zagreb.
3. Zajednica ponuditelja
Vodoprivredno-projektni biro d.d., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb,
Orion projekt d.o.o., Josipa Kozarca 28, Vinkovci i
Elektroprojekt d.d., Alexandera von Humboldta 4, Zagreb.