



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/549

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 20. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članova, povodom žalbe žalitelja Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete i žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 9258715879, kojeg zastupa odvjetnik Hrvoje Jukić, iz Odvjetničkog društva Beloša & Jukić j.t.d. iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0016587, ispravak objave broj: 2018/S F14-0017914, predmet nabave: toneri i tinte, naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se točke 31.1. i 31.2. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0016587, ispravak objave broj: 2018/S F14-0017914, predmet nabave: toneri i tinte, naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Insepo d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb objavio je dana 26. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0016587, predmet nabave: toneri i tinte. Predmet nabave podijeljen je na šest grupa, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena (90 bodova), rok isporuke (5

bodova) i organizacija zbrinjavanja istrošenih spremnika (5 bodova). Dana 9. srpnja 2018. objavljen je ispravak poziva na nadmetanje broj: 2018/S F14-0017914.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 6. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom traži poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 6. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio i žalitelj Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom traži poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te ukazuje na zakonitost svog postupanja i predlaže odbiti žalbe.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno predlaže odbaciti žalbu žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb kao neurednu, navodeći da ne sadrži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom da je uvidom u primjerak žalbe dostavljen ovom tijelu utvrđeno da ista sadrži dokaz o uplati naknade u propisanom iznosu (5.000 kuna), utvrđeno je da nema elemenata za odbacivanje žalbe po predmetnoj osnovi.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Insepo d.o.o. Zagreb u žalbi ukazuje na nezakonitost točke 12.2.C.1. a) dokumentacije o nabavi ističući da je protivna članku 200. stavku 1. ZJN-a jer nije moguće jednoznačno odrediti koje dokumente treba predati ponuditelju koji nudi proizvode proizvođača koji ujedno nije proizvođač ispisnih uređaja za koje se traži potrošni materijal. Navodi da je ovakvom odredbom naručitelj proizvoljno propisao dokaze za dokazivanje traženih karakteristika za stavke navedene u tehničkoj specifikaciji, što nije smio jer se radi o postavljanju nerazumnih uvjeta prema gospodarskim subjektima koji nude proizvode proizvođača koji ujedno nisu proizvođači ispisnih uređaja sa pripadajućom dokumentacijom.

Nadalje, navodi da iz sporne odredbe nije jasno koje tijelo potvrđuje odnosno koji pravno važeći dokument tijela za ocjenu sukladnosti potvrđuje valjanost dokumenta za proizvode proizvođača koji ujedno nije proizvođač ispisnih uređaja za dokazivanje traženih karakteristika za stavke iz tehničkih specifikacija. Smatra da je propisivanjem sporne odredbe naručitelj stavio referentne proizvode proizvođača ispisnih uređaja kao i proizvode proizvođača koji nisu ujedno

proizvođači ispisnih uređaja koji posjeduju identične dokumente kao proizvodi proizvođača ispisnih uređaja, u podređen i neravnopravan položaj (protivno članku 4. ZJN 2016), u odnosu na proizvode koji se traže u dokumentaciji, a za koje se traže dokumenti kojima se valjanost ne mora potvrditi od neovisnih tijela odnosno tijela za ocjenu sukladnosti. Dakle, žalitelj smatra da je sporna odredba suprotna članku 213. ZJN 2016 jer naručitelj nije dozvolio predaju certifikata kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenim u tehničkim specifikacijama te ispitne izvještaje od ostalih tijela za ocjenu sukladnosti. Ističe da međunarodne norme propisuju tko sve navedene norme može koristiti i koji dokumenti mogu proizaći iz određenih tehničkih normi, a primjenu tih normi za određeni gospodarski subjekt potvrđuju tijela za ocjenu sukladnosti navedena u članku 213. stavku 3. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 12.2. C.1. a), kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao da se za ponuđene artikle (tonere i tinte) dostavlja dokumentacija proizvođača (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisače i multi-funkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19752, odnosno dokumentacija proizvođača (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji određivanja kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19798, odnosno dokumentacija proizvođača (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tintne pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 24711, a kojima se dokazuje da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa traženih troškovnikom.

Traženi dokazi nisu propisani na način da se radi razlika između dokaza koji se odnose na artikle koje je proizveo proizvođač ispisnih uređaja u odnosu na dokaze za artikle koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja. Dakle, dokazi su jasno određeni i nema razlike u dokazivanju s obzirom na proizvođača tonera pa se slijedom svega navedenog, neosnovanim ocjenjuju navodi žalitelja da je dokumentacija u ovom dijelu nejasna i kao takva protivna članku 200. stavku 1. ZJN-a te da je naručitelj proizvoljno propisao dokaze za dokazivanje traženih karakteristika za stavke navedene u tehničkoj specifikaciji s obzirom na postavljanje nerazumnih uvjeta prema gospodarskim subjektima koji nude proizvode proizvođača koji ujedno nisu proizvođači ispisnih uređaja. S obzirom na navedeno, neosnovan je stoga i navod žalitelja da je odredba točke 12.2. C.1.a) dokumentacije o nabavi protivna članku 4. ZJN u smislu povrede načela jednakog tretmana.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da su sporne odredbe u suprotnosti sa člankom 213. ZJN 2016 ističe se da je člankom 213. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Sukladno stavku 2. navedenog članka ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti.

Nadalje, člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Članak 264. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pri čemu ne smije zahtijevati od

gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka. Člankom 268. ZJN 2016, propisan je način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta te su taksativno nabrojani dokazi.

S obzirom da je naručitelj odredbe iz točke 12.2. C.1. a) dokumentacije o nabavi propisao u dijelu dokumentacije o nabavi kojim se propisuje tehnička i stručna sposobnost, na iste se primjenjuju gore navedene odredbe ZJN 2016 o tehničkoj i stručnoj sposobnosti i načinu dokazivanja iste pa samim time nema mjesta primjeni članka 213. ZJN 2016 kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Stoga, kako je točkom 12.2. C.1. a) propisan dokaz tehničke i stručne sposobnosti, koju sposobnost moraju dokazivati svi ponuditelji neovisno koji proizvod nude (proizvođača koji je ujedno proizvođač ispisnog uređaja ili drugog proizvođača), a zakonitost traženja dokumentacije proizvođača kao dokaza sposobnosti žalitelj ne osporava, utvrđeno je da naručitelj nije bio dužan odredbe iz točke 12.2.C.1.a) dokumentacije o nabavi propisati sukladno članku 213. ZJN 2016 pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Insepo d.o.o. Zagreb također osporava zakonitost točke 31.2. dokumentacije o nabavi navodeći da je restriktivno napisana te da ne ostavlja mogućnost preispitivanja zaključka ovlaštenog servisera. Žalitelj ističe da se tu nameću dva pitanja: 1. koje su ovlasti ovlaštenog servisera i da li je mjerodavan da donese konačan zaključak je li kvar nastao isključivo zbog korištenja proizvoda proizvođača koji nije ujedno i proizvođač ispisnog uređaja i 2. može li naručitelj iznijeti činjenice i dokaze jesu li navedeni ispitni uređaji redovno servisirani te jesu li unutar životnog vijeka eksploatacije, jer tek ako i kada naručitelj iznese te dokaze onda se može razgovarati oko utjecaja na možebitni kvar uređaja korištenjem proizvoda proizvođača koji nije ujedno proizvođač ispisnog uređaja. Navodi da jednostrani zaključak, bez mogućnosti provjere gospodarskog subjekta koji je isporučio proizvod proizvođača koji nije ujedno proizvođač ispisnog uređaja, ne može biti legitiman, jer uzrok kvara na uređaju ne mora biti isključivo zbog korištenja takvih proizvoda, već uzrok kvara može biti sasvim drugi, a gospodarski subjekt bi morao bez ikakve kontrole uzroka kvara prihvatiti plaćanje servisa. Osim toga, žalitelj ukazuje i na to da postoji mogućnost da neispravni toner proizvođača koji je ujedno proizvođač ispisnog uređaja napravi kvar na pisaču pa se postavlja pitanje tko onda snosi troškove ako je uređaj van jamstvenog roka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se u točki 31.2., pod ostalim uvjetima za izvršenje okvirnog sporazuma, propisuje da ukoliko ponuditelj nudi artikle koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja dužan je snositi troškove popravka uređaja nastalih uslijed korištenja ponuđenih artikala, odnosno troškove čišćenja uređaja nastalih zbog rasipanja tonerskog praha. Je li do navedenog došlo zbog korištenja artikala koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja utvrdit će osoba iz ovlaštenog servisa za predmetni ispisni uređaj na lokaciji korisnika. Ponuditelj je dužan podmiriti cjelokupan račun za izvršene usluge popravka i/ili čišćenja ispisnog uređaja.

Dakle, naručitelj je za utvrđivanje je li do kvara uređaja došlo zbog korištenja artikala koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja odredio ovlaštenog servisera, kao osobu koja je osposobljena za servisiranje i popravak ispisnih uređaja i koja je kao takva stručno najkompetentnija za utvrditi uzrok kvara na uređaju. Ne može se prihvatiti tvrdnja žalitelja da je naručitelj na ovakav način onemogućio preispitivanje zaključka ovlaštenog servisera budući da zaključke ovlaštenog servisera ponuditelj uvijek može osporavati sudskim putem pa u sudskom postupku dokazati da uzrok kvara nije onaj koji je utvrdio ovlašteni serviser i tako isključiti svoju odgovornost za štetu. Međutim, činjenica je da je odredbama točke 31.2. dokumentacije o nabavi naručitelj stavio ponuditelje koji nude artikle koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja u nejednak položaj u odnosu na ponuditelje koji nude artikle koje je proizveo proizvođač ispisnih uređaja, jer je naknada troškova popravka uređaja od strane ponuditelja propisana samo za slučaj nudenja artikala koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja, a razumno je za pretpostaviti da do kvara na ispisnom uređaju može doći i slučajno neispravnog tonera proizvođača koji je ujedno proizvođač ispisnih uređaja. Iz

gore opisanih razloga navod žalitelja da je točka 31.2. dokumentacije o nabavi propisana restriktivno se ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj Leluba d.o.o. Zagreb u žalbi navodi da je naručitelj u troškovnicima i popisom kataloških oznaka proizvođača ispisnih uređaja iz priloga 16. uputio na određenu marku i proizvođača, a propustio je postupiti sukladno članku 210. ZJN 2016, jer uputa nije popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Žalitelj stoga smatra da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu zahvaćena nezakonitošću.

Članak 210. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. istog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«, a stavak 3. propisuje da u slučaju iz stavka 2. ovoga članka, javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Nadalje, uvidom u točku 8. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da ista sadrži odredbe o tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Naime, navodi se da je tehnička specifikacija predmeta nabave definirana priložima 10. do 16. ove dokumentacije, odnosno čini cjelinu s troškovnicima u excel formatu za svaku pojedinu grupu predmetne nabave. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji za svaku pojedinu grupu naveo model ili podmodel ispisnih uređaja za koje se nabavlja predmetni potrošni materijal (toner, tinta, vrpca i ostali potrošni materijal). Potrošni materijal je nadalje opisan karakteristikama boje i kapacitetom ispisa stranica, koji kvalitetom i namjenom mora odgovarati za pravilnu uporabu na uređajima za ispis i kopiranje prema navedenom u troškovniku. Naziv i oznaka ponuđenog artikla, kao i naziv proizvođača moraju biti istovjetni nazivu proizvoda te nazivu proizvođača na svakom isporučenom proizvodu, odnosno na priloženoj kutiji ili drugom izvornom proizvođačkom pakiranju.

Uvidom u troškovnike podijeljene prema grupama, prema proizvođaču ispisnih uređaja za koje se nabavljaju toneri, tinte i ostali potrošni materijal utvrđeno je da su artikli opisani na način da je u stupcu 2. navedeno primjerice „toner za ispisni uređaj HP Color LaserJet Enterprise M252/M277“, a u stupcima 3. i 4. su specificirani boja i kapacitet ispisa. U stupcu 5. je potrebno upisati brojevanu i slovnu oznaku artikla te naziv proizvođača ponuđenog artikla ukoliko ponuditelj nudi artikle koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja, a ukoliko ponuditelj nudi artikle koje je proizveo proizvođač ispisnih uređaja, dužan je u troškovniku u stupcu 5. upisati DA, čime potvrđuje da nudi artikl koji je proizveo proizvođač ispisnog uređaja a koji artikl je naveden u Prilogu 16. dokumentacije o nabavi.

Iz ovako izrađenih troškovnika razvidno je da je zaključak žalitelja da su traženi toneri i tinte te potrošni materijal propisani na način da upućuju na određenu marku i proizvođača (oznaka HP Color LaserJet enterprise M252/M277 odnosi se na ispisni uređaj, a ne na toner) neosnovan. Nadalje, u prilogu 16. nalazi se Popis kataloških oznaka proizvođača ispisnih uređaja, s radnim listovima za svaku grupu predmeta nabave, iz kojeg je razvidno da se u stupcu 5. navode kataloške oznake artikla proizvođača ispisnog uređaja. Predmetni Popis kataloških oznaka naručitelj je izradio, kako to navodi u odgovoru na žalbu, kako bi olakšao popunjavanje troškovnika u onim slučajevima kada ponuditelji nude artikle koje je proizveo proizvođač ispisnih uređaja, kako bi se smanjio broj pogrešaka pri unosu. Popisom kataloških oznaka proizvođača ispisnih uređaja naručitelj nije onemogućio nudenje jednakovrijednih proizvoda, jer je iz troškovnika jasno vidljivo da ponuditelj ima mogućnost ponuditi artikle koje je proizveo proizvođač ispisnih uređaja kao i artikle koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja. Slijedom navedenog, navod žalitelja da je naručitelj u

konkretnom slučaju bio dužan postupiti sukladno članku 210. stavku 2. ZJN 2016 ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete, u žalbi također osporava zakonitost točke 12.2.C.1. a) dokumentacije o nabavi smatrajući da ista nije propisana sukladno članku 213. ZJN 2016.

U odnosu na predmetni žalbeni navod upućuje se na dio obrazloženja ovog rješenja u kojem je slijedom žalbenog navoda žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb u odnosu na istovjetnu problematiku obrazložena neosnovanost takvog žalbenog navoda.

Nadalje, vezano za točku 12.2.C.1.b) žalitelj Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete navodi da je naručitelj u objašnjenju i izmjeni dokumentacije o nabavi pojasnio da se za ostali potrošni materijal dostavlja dokaz da je pogodan za uporabu na ispisnim uređajima navedenim u troškovniku u obliku tehničke dokumentacije proizvođača koja može sadržavati i podatke o kapacitetu ispisa, a nije prihvatio zahtjev za izmjenom dokumentacije na način da se u prilogu 16. izbrišu iskazani kapaciteti ispisa za artikle naziva „Bočica za otpadni toner“. S obzirom da je u troškovnicima i prilogu 16. za glave, bubnjeve i bočice za otpadni toner iskazan kapacitet ispisa, a naručitelj je na prijedlog gospodarskog subjekta odbio izbrisati kapacitet ispisa za bočice za otpadni toner, žalitelj smatra kako naručiteljev navod iz objašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi da se u potvrdi može iskazati kapacitet ispisa nije prihvatljiv, jer navedeno ne podrazumijeva obvezu iskazivanja kapaciteta ispisa. Smatra da je naručitelj bio obvezan odrediti da se u tehničkoj dokumentaciji ili potvrdi proizvođača mora obvezno iskazati kapacitet ispisa jer je to jedini iskaz po kojem se može zaključiti da je ponuđen traženi proizvod. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da naručitelj nije propisao dokumentaciju o nabavi sukladno čl. 200. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u dokazima tehničke i stručne sposobnosti u točki 12.2. C.1. b) propisao da se za ponuđene artikle (glave, bubnjevi, pisaće vrpce) dostavlja tehnička dokumentacija proizvođača ponuđenog artikla ili izjava proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla iz koje je vidljivo da su predmetni artikli pogodni za upotrebu na ispisnim uređajima navedenim u troškovniku.

Nadalje, uvidom u EOJN utvrđeno je da je naručitelj slijedom upita zainteresiranog gospodarskog subjekta da li je u tehničkoj dokumentaciji proizvođača ili u izjavi proizvođača potrebno iskazati i kapacitet ispisa, dana 5. srpnja 2018. dao objašnjenje da se dostavlja tehnička dokumentacija proizvođača koja ovisno o proizvođaču može sadržavati i podatke o kapacitetu ispisa, odnosno izjava proizvođača iz koje je vidljivo da su predmetni artikli pogodni za upotrebu na ispisnim uređajima navedenim u troškovniku. Nadalje, slijedom prijedloga da se u prilogu 16, kod artikala naziva „Bočica za otpadni toner“ briše kapacitet ispisa s obzirom da je to neprimjenjivo za taj artikal, naručitelj je dao odgovor da ne prihvaća prijedlog, iz razloga što se za artikle pojedinih proizvođača ispisnih uređaja navode kapaciteti ispisa potrošnog materijala te da su podaci o kapacitetu ispisa navedeni s namjerom da se ukaže na maksimalni kapacitet kod kojeg je potrebno zamijeniti potrošni materijal te omogućiti maksimalan rad ispisnog uređaja.

Dakle, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi jasno odredio koja se dokumentacija dostavlja za potrošni materijal te za razliku od tonera i tinti gdje je propisano da je traženom dokumentacijom potrebno dokazati da je kapacitet ispisa jednak ili veći od kapaciteta traženog troškovnikom, kod potrošnog materijala nije propisao da je traženom dokumentacijom potrebno dokazati da je kapacitet ispisa jednak ili veći od kapaciteta traženog troškovnikom. Isto je potvrdio u objašnjenju dokumentacije o nabavi od 5. srpnja 2018. Nadalje, to što je u prilogu 16. za artikal „Bočica za otpadni toner“ propisan određeni kapacitet ispisa, navedeno ne obvezuje naručitelja da traži dokaz u svrhu potvrde da ponuđena bočica za otpadni toner ima propisani kapacitet ispisa, jer odredbe ZJN 2016 obvezu dokazivanja nameću samo u pogledu utvrđivanja nepostojanja obveznih razloga za isključenje. Međutim, ponuditelji su dužni ponuditi bočicu za otpadni toner s traženim kapacitetom

ispisa. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja da je dokumentacija o nabavi u ovom djelu protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016 ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete također navodi da za gospodarske subjekte predstavlja otegotnu okolnost i veliki financijski trošak traženje naručitelja da za sve ponudene artikle dostavlja dokumentacija proizvođača, kada su takvi podaci javno dostupni kod svakog proizvođača ispisnih uređaja navedenih u troškovnicima, a koji je ujedno proizveo originalne tonere i tinte. Ističe da su upravo toneri i tinte koje je proizveo proizvođač ispisnih uređaja referentni za usporedbu s ostalim jednakovrijednim artiklima pa smatra da ponuditelj ne mora na gore opisani način dokazivati da ponudeni originalni toner ili tinta ima jednak kapacitet kao i onaj određen troškovnikom.

Uvidom u točku 12.2. C.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da će se dokumentacija proizvođača propisana kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražiti samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, a od svih ponuditelja se u fazi izrade i dostave ponude, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 12.2. C.1., traži samo dostava ESPD-a ispunjenog u odgovarajućem dijelu. Stoga, s obzirom da će se dokumentacija proizvođača tražiti samo od ponuditelja koji dostavi ekonomski najpovoljniju ponudu, neosnovan je navod žalitelja da traženje dokumentacije proizvođača predstavlja otegotnu okolnost i veliki financijski trošak za gospodarske subjekte. Napominje se da su predmet nabave toneri, tinte i ostali potrošni materijal, neovisno o tome radi li se o artiklima koje je proizveo proizvođač ispisnih uređaja ili artiklima koje nije proizveo proizvođač ispisnih uređaja, bitno je da kvalitetom i namjenom odgovaraju za pravilnu uporabu na uređajima za ispis i kopiranje te su svi ponuditelji, neovisno koji proizvod nude, na jednak način dužni dokazati tehničku i stručnu sposobnost.

U odnosu na točku 31.1. dokumentacije o nabavi žalitelju Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete je sporno da sigurnosno tehnički listovi moraju biti izdani od Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping (dalje u tekstu: HZTA). Naime, navodi da je Uredbama br. 1907/2006 i 1272/2008 definirano da sigurnosno tehnički list izdaje proizvođač, a isti mora biti uvršten u registar kemikalija pri HZTA, samo u slučaju kada se u odjeljku 2. originalnih sigurnosno tehničkih listova nalaze oznake upozorenja, obavijesti, piktogrami ili ako proizvod podliježe odredbama čl. 31. Uredbe REACH.

Uvidom u točku 31.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se u ostalim uvjetima za izvršenje okvirnog sporazuma propisuje da svaki ponudeni toner ili tinta mora posjedovati dokaz da su isti proizvedeni i distribuirani sukladno Direktivi EU:1907/2006 i 1272/2008. Dokaz za navedeno su važeći Sigurnosno tehnički listovi za ponudene tonere i tinte (Material Safety Data Sheets), izdani od Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping.

Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da sigurnosno tehnički listove sukladno važećim propisima izdaje proizvođač te da se isti u određenim slučajevima registrira pri Hrvatskom zavodu za toksikologiju i antidoping. Potvrđuje da je odredbom da sigurnosno tehnički listovi za ponudene tonere i tinte moraju biti izdani od Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping napravio omašku (navodom „izdani“ umjesto „registrirani“) pa se slijedom svega navedenog navod žalitelja ocjenjuje kao osnovan te se upućuje naručitelja da spornu odredbu uskladi s važećim propisima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 2 i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo

od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom utvrđene nezakonitosti dijela dokumentacije o nabavi (u točkama 31.1. i 31.2.), temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj Leluba d.o.o. Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja Leluba d.o.o. Zagreb osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Insepo d.o.o. Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna i to: 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku te 125,00 kuna za PDV.

Budući da je žalba žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb osnovana, temeljem članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna, koji obuhvaća naknadu za pokretanje žalbenog postupka od 5.000,00 kuna, 500,00 kuna za sastav žalbe te 125,00 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20. točki 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, Ulica Ivana Lučića 8/II
2. Leluba d.o.o. Zagreb, Sesvete, Brestovečka 23A
3. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz

