



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/557

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 2. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darije Duždević i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, OIB: 47719259482, kojeg zastupa Davorin Grgić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 5. i 6. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008091 i ispravak objave: 2018/S F14-0010368, predmet nabave: nabava usluge sakupljanja (preuzimanja) opasnog otpada, naručitelja Čistoća d.o.o., Varaždin, OIB: 02371889218, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o., Varaždin, objavio je dana 30. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008091, predmet nabave: nabava usluge sakupljanja (preuzimanja) opasnog otpada. Ispravak poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S F14-0010368, objavljen je dana 20. travnja 2018. godine u EOJN RH. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (90 bodova) i vrijeme odaziva prema pisanom pozivu (e-mail) odgovorne osobe naručitelja (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupe 5. i 6. pristigle su po četiri ponude, od kojih je naručitelj tri u svakoj grupi ocijenio valjanima te dana 29. lipnja 2018. godine donio Odluku u odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljnije ponude za Grupe 5. i 6. odabrao ponude ponuditelja C.I.A.K. d.o.o., Donji Stupnik.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupu 5. i 6. žalbu je 6. srpnja 2018. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u odnosu na Grupu 5. i 6. te podredno poništiti postupak javne nabave u tom dijelu. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 21.100,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u obrazloženju Odluke o odabiru navodi samo da je odabrana ponuda ponuditelja C.I.A.K. d.o.o. kao ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu razlozi odabira nisu razjašnjeni. Žalitelj nadalje navodi da je u Odluci o odabiru krivo navedena adresa odabranog ponuditelja. Također navodi da je kriterijima za odabir vrijeme odaziva prema pisanom pozivu (e-mail) odgovorne osobe naručitelja naznačeno rokom od 0-24 sata (10 bodova), rokom od 24-36 sati (5 bodova) i rokom od 36-48 sati (2 boda). Žalitelj ističe da je naručitelj za Grupe 5. i 6 za kriterij vrijeme odaziva prema pisanom pozivu (e-mail) odgovorne osobe naručitelja žalitelju dodijelio 5 bodova, jer je očito rok koji je žalitelj označio brojkom 24 sata tretirao kao ponudu neodređenog trajanja nakon isteka roka od 24 sata. Žalitelj međutim navodi da je rok koji je označio brojkom 24 sata smatrao krajnjim rokom za odaziv na poziv naručitelja i po tom kriteriju mu je naručitelj trebao dodijeliti 10 bodova. Slijedom navedenog, navodi žalitelj, radi se o samovoljnom tumačenju dokumentacije o nabavi od strane naručitelja te postupanju suprotno člancima 285. i 286. ZJN 2016.

Za ocjenu dijela žalbenog navoda žalitelja da naručitelj u obrazloženju Odluke o odabiru navodi samo da je odabrana ponuda ponuditelja C.I.A.K. d.o.o., Donji Stupnik, kao ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu razlozi odabira nisu obrazloženi, mjerodavan je članak 302. stavak 5. ZJN 2016 kojim je između ostalog propisano da odluka o odabiru mora sadržavati razloge odabira odabrane ponude.

Ujedno se upućuje na članak 29. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) kojim je propisano da se zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju. Nadalje, člankom 28. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisan je sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Sukladno navedenoj odredbi, između ostalog, naziv ponuditelja s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum te razlozi za odabir čine sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u predmetnu odluku o odabiru utvrđeno je da ista sadrži obrazloženje u kojem se kao razlog odabira ponude odabranog ponuditelja navodi činjenica da je ista ocijenjena ekonomski

najpovoljnijom. Također, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao prilog Odluke o odabiru objavljen je dana 2. srpnja 2018. godine na EOJN RH te je uvidom u isti utvrđeno da su način bodovanja i razlozi odabira ponude odabranog ponuditelja detaljno obrazloženi.

U odnosu na dio žalbenog navoda žalitelja da je u Odluci o odabiru krivo navedena adresa odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se radi o *lapsus calami* naručitelja, koji je u Odluci o odabiru kao adresu odabranog ponuditelja naveo Zagreb, Slavonska avenija 26/4, a što nije od značaja za samu valjanost Odluke o odabiru, budući se iz podataka navedenih u Odluci o odabiru (OIB odabranog ponuditelja, oznaka ponude, datum ponude, cijena ponude i ostalo), kao i iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno daje utvrditi da je riječ upravo o odabranom ponuditelju C.I.A.K. d.o.o. na adresi Donji Stupnik, Stupničke šipkovine 1.

Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, uvidom u točku 6.4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je kriterij za vrijeme odaziva prema pisanom pozivu (e-mail) odgovorne osobe naručitelja određen na sljedeći način: rok od 0 do 24 sata (10 bodova), rok od 24 do 36 sati (5 bodova) i rok od 36 do 48 sati (2 boda).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj za Grupe 5. i 6. uz svoju ponudu priložio izjavu o vremenu odaziva prema pisanom pozivu (e-mail) odgovorne osobe naručitelja, u kojoj je kao vrijeme odaziva prema pisanom pozivu (e-mail) odgovorne osobe naručitelja naznačio s 24 sata od pojedinačnog pisanog poziva (e-maila) odgovorne osobe naručitelja.

Iz navedenog ne može se zaključiti da je žalitelj ponudio rok odaziva do 24 sata, a što i sam žalitelj priznaje u žalbi kada tvrdi da je rok koji je označio brojkom 24 sata smatrao krajnjim rokom za odaziv na poziv naručitelja, te je time naručitelj valjano bodovao žaliteljevu ponudu u pogledu navedenog kriterija dodijelivši mu 5 bodova, budući da rok odaziva od 24 do 36 sati, sukladno točki 6.4. dokumentacije o nabavi, nosi 5 bodova. Naime, prema točki 6.4. dokumentacije o nabavi, 10 bodova dodjeljuje se za vrijeme odaziva do 24 sata, što ne uključuje i 24 sata. Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.100,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Čistoća d.o.o.,
Varaždin, Ognjena Price 13
2. Kemis-Termoclean d.o.o.,
Zagreb, Slavonska avenija 26/4
3. C.I.A.K. d.o.o., Donji Stupnik,
Stupničke šipkovine 1