



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/555**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 23. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja EndoPro implants d.o.o., Zagreb, OIB: 37587213082, na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005476, te ispravak objave broj: 2018/S F14-0013353, predmet nabave: nabava i dostava ugradbenog materijala za ortopediju (po grupama), naručitelja Specijalna bolnica za ortopediju Biograd na Moru, Biograd na Moru, OIB: 10704055828, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja EndoPro implants d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja EndoPro implants d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Specijalna bolnica za ortopediju Biograd na Moru, Biograd na Moru, objavio je 7. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (u nastavku: EOJN) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005476, te ispravak objave broj 2018/S F14-0013353 24. svibnja 2018. godine, predmet nabave: nabava i dostava ugradbenog materijala za ortopediju. Predmet nabave podijeljen je u 10 grupa te je dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena – 90% i rok isporuke – 10%.

U predmetnom postupku zaprimljene su 33 ponude.

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, urednu žalbu je 6. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj EndoPro implants d.o.o., Zagreb. Žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela 9. srpnja 2018.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj propustio odgovoriti odnosno valjano odgovoriti na postavljene upite zbog čega predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da na pravodobno postavljeni zahtjev za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. lipnja 2018. godine, naručitelj nije valjano odgovorio (odgovor naručitelja broj: 01-636/13a-2018 od 21. lipnja 2018.) odnosno na neke upite nije uopće odgovorio, čime je naručitelj postupio protivno ZJN 2016.

U odnosu na grupu I vezano za stavku 1.3. troškovnika navodi da je na pitanja kad se koristi femoralna komponenta od titanske legure i je li dozvoljeno nuđenje jednakovrijednog materijala izrade, primjerice CoCr legure obložene Titan-Nitridom, naručitelj nije valjano odgovorio, jer navodi da traži antialergijsku komponentu, dok istovremeno ne dozvoljava nuđenje jednakovrijednog materijala. U odnosu na istu stavku na postavljene upite zbog čega je tražena samo varijanta za žrtvovanje stražnje ukrižene sveze i zašto samo 5 veličina, dok su u ostalim stavkama 1.1., 1.2., 1.4. troškovnika tražena dva dizajna, i za žrtvovanje i za očuvanje stražnje ukrižene sveze u najmanje 8 veličina, naručitelj nije uopće odgovorio.

Vezano za stavku 1.4. troškovnika na postavljena pitanja naručitelj nije dao odgovor koja klinička istraživanja podupiru benefite proteze sa suženom komponentom u regiji patelofemoralne zastavice, niti kakve bi trebale biti dimenzije sužene femoralne komponente. Nije odgovorio na pitanje zbog čega se traži samo jedan komad navedene komponente.

Na postavljena tri pitanja vezano za stavke 1.7. - 1.9. troškovnika (tibijalne komponente) naručitelj samo daje opći navod da je isto tražio prema indikacijama, ne dajući nikakvo obrazloženje, stoga nije valjano odgovorio, a na upit zbog čega se traži samo 1 komad i je li moguće nuđenje jednakovrijednog proizvoda, kao što je tibijalna komponenta presvučena porotitanijumom i/ili hidroksiapatitom, uopće nije odgovorio.

Na postavljeni upit br.9. vezano za stavke 1.13. - 1.17 troškovnika zašto se traži po jedan komad u st.1.15. i 1.16. troškovnika, dok se od standardnog polietilena traži po 100 komada (st.1.13. i 1.14.), naručitelj uopće nije odgovorio. Žalitelj smatra da se traže proizvodi i materijali starije generacije od onih s kojima naručitelj trenutno radi i traži pojašnjenje zašto je to tako.

Na žaliteljevo traženje pojašnjenja i preciznog definiranja što se traži u stavkama 1.19.- 1.23. (traži li se samo štrcaljka ili cijeli set za vakumsko miješanje, te od čega je sastoji taj set), naručitelj nije definirao svoje traženje odnosno nije naveo od čega se sastoji sustav za miješanje koštanog cementa. Stoga nije moguće precizirati cijenu za ovu stavku, jer je nejasno što treba ponuditi, navodi žalitelj.

Vezano za stavke 1.20. - 1.22. troškovnika da se testovi za periprotetsku infekciju zglobova i kalupi za cement izdvoje u zasebnu grupu odnosno prebaci u grupu III zajedno sa koštanim cementom, žalitelj navodi da naručitelj nije dao valjan odgovor jer se pozvao na

kliničke rezultate iz prethodnih godina rada, a istovremeno priznaje da nema službenog stave struke, što znači da sam sebe demantira stoga je njegov odgovor neprihvatljiv.

U odnosu na grupu II na traženje pojašnjenja zbog čega su primarne i revizijske endoproteze kuka te ne-metafizni tip endoproteze, koji su traženi u stavkama 1.1., 1.2., 1.3. 1.4. i 1.12. troškovnika, obuhvaćeni istom grupom predmeta nabave s obzirom da svaki operater prije samog zahvata određuje koju će vrstu proteze ugraditi kao i na traženje da se odvoje u zasebne grupe, naručitelj nije odgovorio. Naručitelj zapravo u svom odgovoru odgovara na upite koje žalitelj nije postavio.

Vežano za žaliteljev upit da se omogući dostava bjanko zadužnice ili prijebom otvorenih potraživanja u iznosu traženog jamstva (točka 7.15.1. dokumentacije o nabavi) naručitelj odgovara kako takve mogućnosti nisu navedene u dokumentacije o nabavi i da se zahtjevu za izmjenom ne udovoljava što nije sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016 odnosno naručitelj je mogao izmijeniti dokumentaciju odnosno omogućiti dostavu bjanko zadužnice da je to htio, navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je na sva postavljena pitanja žalitelja odgovorio, a nezadovoljstvo žalitelja danim odgovorima nije opravdan razlog za podnošenje žalbe. Također navodi kako u ZJN 2016 nigdje nije navedeno da na pitanja gospodarskih subjekata naručitelj ima obvezu odgovoriti prema željama istih, već sukladno dokumentaciji o nabavi. Ukoliko žalitelj nije bio zadovoljan odgovorom, mogao je tražiti pojašnjenje istog, a što nije učinio. Ističe kako je žalba podnesena radi odugovlačenja postupka, koje odugovlačenje ide u prilog žalitelju imajući u vidu činjenicu da je u prijašnjem postupku upravo žalitelj bio izabran kao ponuditelj s najpovoljnijom ponudom.

Odredbom članka 202. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Stavkom 2. istog članka tog Zakona propisano je da je, pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja, bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

Sukladno članku 406. stavku 1. točki 4. ZJN 2016 u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, žalba se u otvorenom postupku izjavljuje u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda. Iz citiranih odredbi Zakona o javnoj nabavi proizlazi da je naručitelj dužan na pravodoban zahtjev gospodarskog subjekta za pojašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi valjano odgovoriti.

U ovom žalbenom postupku među strankama nije sporno da je žalitelj pravodobno, prije roka za otvaranje ponuda, postavio zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi. Među strankama je sporno da li je naručitelj u svom podnesku od 21. lipnja 2018. godine valjano odgovorio žalitelju.

Vežano za žaliteljevo osporavanje valjanosti odgovora naručitelja u odnosu na stavku 1.3. utvrđeno je slijedeće. Žalitelj je u predmetnom zahtjevu postavio upite navedene u žalbenom navodu, nastavno zatražio da se omogući nuđenje jednakovrijednog rješenja (CoCr legure obložene Titan-Nitridom), te iznosi mišljenje da ne bi trebalo biti razlike između pojedinih femoralnih komponenti kako u pogledu dizajna tako i u pogledu veličine.

Naručitelj je na navedeno odgovorio kako slijedi: „traženi materijal naručivati će se putem narudžbe i predbilježbe prema indikaciji i po najavi operativnog zahvata odnosno kako je definirano tehničkom specifikacijom nakon utvrđene mogućnosti alergijske reakcije kod pacijenta na kobalt krom. Sukladno indikaciji tražena je komponenta koja ne sadrži metal koji uzrokuje alergijsku reakciju. Stručno povjerenstvo je na temelju dosadašnjeg iskustva odlučilo da je kao rješenje dostatan PS dizajn s navedenim minimalnim brojem veličina kako bi se omogućilo zaprimanje više ponuda“.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj sadržajno tražio izmjenu dokumentacije o nabavi u odnosu na stavku 1.3. troškovnika, što je razvidno iz samog traženja žalitelja, a koju izmjenu je naručitelj odbio. Dakle, sadržajno se ne radi o zahtjevu žalitelja za pojašnjenjem dokumentacije, kako žalbenim navodom žalitelj to nastoji prikazati. Prema ZJN 2016 ako je žalitelj smatrao da je pojedina odredba dokumentacije o nabavi suprotna mjerodavnim zakonskim odredbama, istu odredbu dokumentacije o nabavi mogao je pobijati žalbom na dokumentaciju o nabavi, u ranijoj fazi postupka.

Prema članku 200. stavku 1. i 2. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda te mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Prema odredbi članka 203. ZJN 2016 javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 evidentno je da su sastavljanje dokumentacije o nabavi i opis predmeta nabave u autonomnoj ovlasti naručitelja i da su sve navedene radnje uvjetovane legitimnim potrebama naručitelja, uz obvezno poštivanje načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

Što se tiče materijala izrade femoralne komponente naručitelj je u troškovniku odredio titansku leguru, stoga žalitelj neosnovano ukazuje na nepravilnost odgovora naručitelja s obzirom da je naručitelj naveo da traži materijal definiran tehničkom specifikacijom (titanska legura) odnosno pojasnio da traži antialergijsku komponentu koja ne uzrokuje alergije. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je odgovor naručitelja valjan u smislu citiranih odredbi ZJN 2016.

U odnosu na nepravilnosti koje se tiču dizajna i veličine femoralne komponente u stavci 1.3. troškovnika na koje žalitelj ukazuje, pri čemu ih uspoređuje sa tehničkim specifikacijama u stavkama 1.1., 1.2. i 1.4. troškovnika, potrebno je navesti da naručitelj opisuje predmet nabave sukladno zakonskim odredbama te nije dužan propisati tehničke specifikacije na identičan način za sve femoralne komponente koje nabavlja u konkretnom slučaju. ZJN 2016 omogućava gospodarskim subjektima da traže dodatne informacije koje su im potrebne za nuđenje traženog predmeta nabave, a u konkretnom slučaju po ocjeni ovog tijela, žalitelj postavljenim zahtjevima za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi nije tražio informacije koje su potrebne za nuđenje predmeta nabave. Naručitelj je naime, jasno naveo što traži u stavkama 1.1, 1.2, 1.3. i 1.4. troškovnika.

Vezano za stavku 1.4. troškovnika žalitelj je postavio navedena pitanja koja ističe u žalbenom navodu, te je zatražio da se navedena stavka izbací iz troškovnika kao nepotrebna. Naručitelj je odgovorio da odbija zahtjev za izmjenom uz obrazloženje da je zbog razlike u anatomiji pacijenata vidljivo da se određeni broj pacijenata može tretirati sa femoralnim komponentama čiji je dizajn sužen u regiji patelofemoralne zastavice što omogućava postizanje potpune rekonstrukcije anatomskeg zgloba sukladno morfološkim varijacijama na distalnom dijelu femura.

U konkretnom slučaju se dakle ne radi o zahtjevu žalitelja za pojašnjenjem dokumentacije, kako žalbenim navodom nastoji prikazati, već o zahtjevu za izmjenom dokumentacije na način da se izbací stavka 1.4. troškovnika. Naručitelj je navedeni zahtjev

odbio te objasnio svoje traženje sužene femoralne komponente. Vezano za tražena pojašnjenja u pogledu količine, potrebno je navesti kako je naručitelj u troškovniku jasno naveo da traži 1 komad femoralne sužene komponente duboke fleksije. Dakle, količina je jasno propisana, pa nema osnove tražiti pojašnjenja nečega što je jasno propisano. Naručitelju su ovlaštene izrađivati troškovnik prema svojim potrebama, a sukladno pozitivnim zakonskim propisima, jer najbolje znaju količine i vrste robe koja im je potrebna. U odnosu na postavljene upite vezano za dimenzije, potrebno je navesti kako u tehničkim specifikacijama predmeta nabave naručitelj nije niti u jednoj stavci troškovnika propisao dimenzije.

Bez obzira što se naručitelj u odgovoru od 21. lipnja 2018. godine ne osvrće izričito na postavljena pitanja o kliničkim istraživanjima i o dimenziji sužene femoralne komponente, isti je po ocjeni ovog tijela valjan u smislu citiranih odredbi ZJN 2016. Naime, naručitelj u spornom odgovoru pojašnjava zašto traži suženu femoralnu komponentu odnosno zašto odbija prijedlog žalitelja da se navedena stavka troškovnika briše kao nepotrebna. Ovdje je potrebno navesti kako žalitelj sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 nije dokazao da bez navedenih podataka ne može izraditi usporedivu ponudu sukladno dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje valjanosti odgovora naručitelja u pogledu pojašnjenja stavke 1.7.- 1.9. troškovnika utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je vezano za navedene stavke troškovnika odgovorio da su tražene tibijalne komponente prema indikacijama kod zahvata rekonstrukcije koljenskog zgloba. Prema dostupnim informacijama iz stručnog društva, sa stručnih skupova i sa interneta razvidno je dokazano da postoji više proizvođača u svijetu koji proizvode tražene proizvode.

Uvidom u pitanje broj 8. (stavke 1.7. - 1.9) žaliteljevog zahtjeva za pojašnjenjem dokumentacije utvrđeno je da je žalitelj tražio da se stavka tibijalna komponenta fiksna od polietilena izbaci iz troškovnika i da se umjesto tibijalne komponente od trabekularnog metala koja je specifičnost proizvođača Zimmer Bioemt omogućiti nudenje jednakovrijednog materijala (kao što je tibijalna komponenta presvučena porotitanijumom i/ili hidroksiapatitom). Iz navedenog jasno proizlazi da žalitelj traži izmjenu dokumentacije o nabavi, koji zahtjev je naručitelj je odbio obrazlažući da su tražene tibijalne komponente prema indikacijama kod zahvata rekonstrukcije koljenskog zgloba te da postoji više proizvođača u svijetu koji proizvode tražene proizvode.

Po ocjeni ovog tijela naručitelj je valjano odgovorio na postavljene upite. Naručitelj opisuje predmet nabave prema zakonskim odredbama, a žalitelj nije dokazao da temeljem danog odgovora naručitelja ne može izraditi usporedivu ponudu sukladno dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na žaliteljevo isticanje kako naručitelj uopće nije odgovorio na postavljene upite u pogledu traženih količina u stavkama 1.8., 1.9. te 1.15. i 1.16. troškovnika, uvidom u troškovnik utvrđeno je da je jasno navedena količina od po 1 komada.

Dokumentacija o nabavi, kao i tehničke specifikacije i troškovnik koji su sastavni dio iste, u smislu Zakona o javnoj nabavi, moraju biti jasni precizni i razumljivi, dok opis predmeta nabave mora biti jasan, nedvojbjen i potpun. Zakon o javnoj nabavi člankom 202. omogućava gospodarskim subjektima da traže dodatne informacije koje su im potrebe za nudenje traženog predmeta nabave i izradu ponude.

U konkretnom slučaju naručitelj je u troškovniku jasno propisao količinu u navedenim stavkama troškovnika, a žalitelj sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 nije dokazao da je u pitanju podatak odnosno pojašnjenje bez kojeg ne može izraditi usporedivu ponudu za predmet nabave koji naručitelj traži. Po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju žalitelj neosnovano ukazuje na nepravilnost u postupanju naručitelja. Osim toga, žalitelj u odnosu na navedene stavke iznosi svoje mišljenje da su u pitanju proizvodi i materijali starije

generacije, što ne predstavlja valjanu osnovu za traženje pojašnjenja u smislu ZJN 2016, a vezano uz dokumentaciju o nabavi za traženi predmet nabave.

Vezano za dio žalbenog navoda da se pojasni i precizno definira opis predmeta nabave u stavki 1.19. troškovnika, s obzirom da nije jasno traži li se samo štrcaljka ili sistem za miješanje cementa pod vakuumom, uvidom u troškovnik utvrđeno je da naručitelj traži štrcaljku za aplikaciju koštanog cementa s antibiotskim (gentamicin) koštanim cementom 40g (Zatvoren sustav za pripremu cementa pod vakuumom).

Naručitelj je na traženo pojašnjenje odgovorio sljedeće: „Kako bi se pospješila mehanička sveza između komponenti umjetnog zgloba s prirodnom kosti koriste se zatvoreni sustavi za miješanje koštanog cementa zbog sprječavanja poroznosti cementa i pucanja konstrukcije, što na kraju utječe na dugovječnost same endoproteze.“

Dakle, na postavljeni upit traži li samo štrcaljku ili sistem za miješanje cementa pod vakuumom, naručitelj je odgovorio da traži zatvoreni sustav za miješanje koštanog cementa, odnosno jasno je da ne traži samo štrcaljku. Po ocjeni ovog tijela naručitelj je pojasnio i definirao traženje u navedenoj stavci troškovnika odgovarajući da traži zatvoreni sustavi za miješanje koštanog cementa, a iz same stavke troškovnika razvidno je da traži zatvoren sustav za pripremu cementa pod vakuumom, stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnose na stavke 1.20. – 1.22. troškovnika, a kojim žalitelj traži da se sporne stavke izdvoje u posebnu grupu, jer ne bi trebale biti u istoj grupi s endoprotezama, potrebno je navesti da je o zakonitosti istih ovo tijelo odlučilo u rješenju KLASA: UP/I-034-02/18-01/232, URBROJ: 354-01/18-12 od 2. svibnja 2018., postupajući po žalbi žalitelja na dokumentaciju o nabavi.

Osim toga, a vezano za žaliteljevo osporavanje valjanosti odgovora naručitelja o tome da primarne i revizijske endoproteze kuka tražene u stavkama 1.1.- 1.4. troškovnika grupe II ne trebaju biti u istoj grupi predmeta nabave te o njihovom izdvajanju u posebne grupe, ovo je tijelo utvrdilo da je opisano osporavanje već bilo predmetom žalbe na dokumentaciju o nabavi, o čemu je doneseno rješenje KLASA: UP/I-034-02/18-01/232, URBROJ: 354-01/18-12 od 2. svibnja 2018. godine. Dakle, s obzirom da je ovo državno tijelo već odlučilo o predmetnim žalbenim navodima, sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016, poštujući načelo „ne bis in idem“ ovo tijelo ne može ponovno o istom odlučiti.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava valjanost naručiteljevog odgovora na zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi da se bescementna endoproteza za prednji pristup - ne metafizni tip tražen stavkom 1.12. troškovnika grupe II, odvoji u zasebnu grupu, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. U odgovoru od 21. lipnja 2018. naručitelj odbija navedeni zahtjev za izmjenom sa slijedećim obrazloženjem: „...Točno je kako je pristup operacijskom liječenju ugradnje umjetnog zgloba kuka odabir i preferenca operatera ukoliko smatra da za tzv. minimalno invazivni pristup postoji indikacija i mogućnost koja ovisi ne samo o razini oštećenja bolesnog zgloba, nego i o anatomskim karakteristikama svakog pacijenta kao što je osteomuskularna građa. Minimalno invazivni operacijski pristupi, u koje spada prednji pristup, su tehnički puno zahtjevniji od standardnih, ali omogućavaju brži oporavak iz razloga daleko manjeg oštećenja tkiva. Unatoč kvalitetnoj prije operacijskoj pripremi i pravilnom planiranju postoji uvijek mogućnost da se takvi zahvati ne mogu izvršiti na planirani način te da je potrebno učiniti konverziju u standardni postupak. Kako je kod ugradnje zglobova potrebna kompatibilnost svih komponenti jedna s drugom nužno je imati „rezervnu opciju“ od istog dobavljača te iz tog razloga smatramo prijedlog gospodarskog subjekta neprihvatljivim.“

Iz citiranog segmenta odgovora razvidno je da žalitelj nije u pravu kada navodi da naručitelj nije uopće odgovorio na njegovo traženje da se stavka 1.12. troškovnika grupe II izdvoji u zasebnu grupu. Pregledom cjelokupnog odgovora naručitelja utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj odgovara i na neke upite koje žalitelj nije postavio u zahtjevu od 19. lipnja 2018., međutim navedeno ne utječe na valjanost odgovora naručitelja vezano za spornu stavku troškovnika, s obzirom da je naručitelj obrazložio razloge odbijanja zahtjeva za izdvajanjem implantata iz stavke 1.12. troškovnika, grupe II u zasebnu grupu.

U konačnici, vezano za žaliteljev zahtjev za izmjenom točke 7.15.1. dokumentacije o nabavi na način da se omogućí dostava bjanko zadužnice ili prijeloja otvorenih potraživanja u iznosu traženog jamstva, po ocjeni ovog tijela naručitelj je valjano odgovorio.

Naime, sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016 javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje, a iz odgovora naručitelja proizlazi da odbija zahtjev za izmjenom točke 7.15.1. dokumentacije ostajući pri oblicima jamstva za ozbiljnost ponude koja je propisao dokumentacijom o nabavi. Ovdje je potrebno napomenuti kako je sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 žalitelj mogao osporavati zakonitost točke 7.15.1. dokumentacije o nabavi žalbom na dokumentaciju o nabavi.

Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod o propuštanju naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom sastavljanja zapisnika o otvaranju ponuda. Navodi kako sporni zapisnik ne sadrži potpis članova stručnog povjerenstva koji su proveli otvaranje ponuda, te nema priložen upisnik o zaprimanju ponuda niti upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji se dostavljaju odvojeno od ponuda predanih u elektroničkom obliku. Iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda vidljivo je da se ponude većine ponuditelja sastoje od 2 dijela, stoga je naručitelj postupio protivno ZJN 2016 i Pravilniku, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom poziva na odredbu članka 27. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave prema kojoj automatski generirani zapisnik o otvaranju ponuda ne sadrži, između ostalog, potpis članova stručnog povjerenstva koji su proveli otvaranje ponuda. U odnosu na prigovor žalitelja da zapisnik ne sadrži upisnik o zaprimanju ponuda i upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koje se dostavljaju odvojeno od ponuda poziva se na odredbe članka 18. stavku 8., 9., i 10. Pravilnika. Iz zapisnika o otvaranju ponuda vidljivo je da na otvaranju ponuda nitko od strane ovlaštenih predstavnika ponuditelja nije bio nazočan, a niti je podnesen zahtjev za dostavom zapisnika i upisnika.

Prema članku 27. stavku 1. točki 17. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/2017.) zapisnik o otvaranju ponuda mora sadržavati, između ostalog, ime i prezime te potpis članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu koji su proveli otvaranje ponuda. Prema stavku 2. istog članka ako se zapisnik o otvaranju ponuda automatski generira iz EOJN RH isti ne sadrži podatke iz stavka 1. točaka 7., 9., 10., 13., 14., 17. i 18. toga članka.

Člankom 15. Pravilnika propisan je postupak zaprimanja ponuda koje se dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije, dok je stavkom 7. istog članka propisano da je upisnik sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda. Nadalje, člankom 16. Pravilnika propisan je postupak zaprimanja ponuda ili njezinih dijelova koje se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička. Prema stavku 4. istog članka ako ponuditelj dostavlja ponudu elektroničkim sredstvima komunikacije, a njezin dio sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, taj dio se upisuje u upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji je dodatak

upisniku o zaprimanju ponuda iz članka 15. ovoga Pravilnika. Prema stavku 7. istog članka upisnik je sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda.

U konkretnom slučaju naručitelj je 28. lipnja 2018. godine u EOJN objavio zapisnik o otvaranju ponuda, pod nazivom Inicijalna verzija Zapisnika s otvaranja (4).Doc. Uvidom u navedeni zapisnik utvrđeno je, sukladno žaliteljevu navodu, da isti ne sadrži potpis članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu koji su proveli otvaranje ponuda. Međutim, naručitelj je u žalbenom postupku uz odgovor na žalbu dostavio zapisnik o otvaranju ponuda koji je potpisan od strane članova stručnog povjerenstva naručitelja s priloženim upisnikom o zaprimanju ponuda i upisnikom o zaprimanju dijelova ponuda koja se dostavljaju odvojeno od ponuda predanih u elektroničkom obliku. Navedeni zapisnik po sadržaju je identičan objavljenoj inicijalnoj verziji zapisnika, te sadrži podatke o zaprimljenim ponudama putem elektroničkih sredstava komunikacije, kao i podatke o dijelovima ponude koji se dostavljaju odvojeno od ponuda predanih u elektroničkom obliku, a koji podaci se upisuju u navedene upisnike. U skladu s prethodno navedenim, sama činjenica da inicijalni zapisnik ne sadrži potpis članova stručnog povjerenstva i navedene upisnike, nema utjecaja na valjanost zapisnika o otvaranju ponuda.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/232. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 2., 3. i 8. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Specijalna bolnica za ortopediju  
Biograd na Moru,  
Biograd na Moru, Zadarska 62
2. EndoPro implants d.o.o., Zagreb,  
Lašćinska cesta 48



**PREDSJEDNIK**

**Goran Matešić**