



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/554**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 3. rujna 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, OIB: 66952197279 i Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, OIB: 14162882772, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013679, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije za razdoblje 01.02.2018. do 31.01.2022. godine, naručitelja Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, OIB: 84424023604 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016 ), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega i Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega i Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Županijska uprava za ceste Požeško – slavonske županije, Požega, objavio je 3. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013679, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije za razdoblje od 01. siječnja 2018. do 31. siječnja 2022. godine. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa značajem cijene 100 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu, i to onu Zajednice ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o. Požega i Niskogradnja Jurčak d.o.o. Požega, ocijenio valjanom te je dana 22. rujna 2017. donio odluku o odabiru KLASA: 340-09/17-05/26, URBROJ: 2177/0-1-01/SŽ-17-360, kojom je navedenu ponudu odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 2. listopada 2017. izjavio žalitelj Zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod i PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod. Postupajući po žalbi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/711, URBROJ: 354-01/17-7 od 8. prosinca 2017. poništila odluku o odabiru te predmet vratila naručitelju na postupanje.

Postupajući po rješenju Državne komisije naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 22. ožujka 2018. donio Odluku o poništenju KLASA: 340-09/17-05/26, URBROJ: 2177/0-1-01/ZV-18-2, pozivom na odredbe članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Na navedenu odluku o poništenju žalbe su 3. travnja 2018. izjavili žalitelj Zajednica ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o. Požega i Niskogradnja Jurčak d.o.o. Požega te žalitelj Zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod i PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod. Postupajući po žalbi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/279, URBROJ: 354-01/18-7 od 7. svibnja 2018. poništila odluku o poništenju te predmet vratila naručitelju na postupanje.

Postupajući po rješenju Državne komisije naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 14. lipnja 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 340-09/17-05/26, URBROJ: 2177/0-1-01/KK-18-10, kojom je, između dvije valjane ponude, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod i PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da se u ponovljenom postupku pregleda naručitelj u zapisniku pogrešno pozvao na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/279 i naveo da prihvaća u prethodnim postupcima pregleda dostavljena pojašnjenja niske ponude od oba ponuditelja, te da nastavlja postupak uz napomenu da se primarno određuje voditi cijenom ponude kao takve. Ističe da je naručitelj u ponovljenom postupku propustio utvrditi da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska i kao takva nepravilna. Žalitelj dalje pojašnjava da je u prvom postupku pregleda naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje pojedinih stavki troškovnika, međutim da isti nije dostavio pojašnjenje za stavke 10.3.7., 10.4.4., 11.3., 8.2.7. i 8.3.4. troškovnika. Nadalje, da ga je naručitelj ponovno 8. veljače 2018. zatražio objašnjenje iznimno niske cijene za stavke 1.1.1., 2.3.3., 3.7., 3.8., 3.9., 3.15., 5.1.4., 5.3.10., 10.3.2. i 10.3.3., te da je odabrani ponuditelj 19. veljače 2018. dostavio analizu cijena odnosno pojašnjenje stavki bez drugih dokaza. Zatim da ga je naručitelj zatražio dodatno pojašnjenje cijena međutim da je odabrani ponuditelj dostavio dopis kojim odbija dostaviti dodatne tražene dokumente. Žalitelj ističe da iako je u dva navrata naručitelj utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska, u novom je postupku pregleda, bez navođenja razloga, utvrdio da prihvaća sva pojašnjenja odabranog ponuditelja uz paušalno pozivanje na cjelokupnu cijenu ponude. Smatra da je navedenim postupanjem naručitelj prekršio načelo transparentnosti ali i doveo u sumnju mogućnost izvođenja radova i kršenje primjenjivih obveza iz radnog prava. Žalitelj dalje navodi da naručitelj nema diskrecijsko pravo da potpuno nekritički odustane od utvrđivanja da li je cijena ponude izuzetno niska ili ne, odnosno da je dužan argumentirano obrazložiti razloge prihvaćanja takve ponude. Dalje navodi da je naručitelj s obzirom na zaključke iz prvog postupka pregleda ponude odabranog ponuditelja vezano za stavke 2.2.2.1., 2.2.2.2., 3.8., 3.9., 10.3.2. i

10.3.3., u ponovljenom postupku trebao obrazložiti kako je ipak utvrdio da se radovi mogu izvesti s obzirom da odabrani ponuditelj u pojedine troškovničke stavke nije ukalkulirao trošak svih strojeva odnosno pojedine stavke nije ponudio u cijelosti. U prilog osnovanosti navoda žalitelj ističe presudu Europskog suda br. 599/10 Sag ELV Slovensko u kojoj se navodi obveza ponuditelja da dokaže da njegova cijena nije izuzetno niska odnosno da objasni na koji su način postignute tako značajne razlike u cijeni.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od 14. svibnja 2018. godine u točki 15. Obrazloženje niske cijene, naveo da se sukladno pravnom shvaćanju navedenom u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/279, URBROJ: 354-01/18-7 od 7. svibnja 2018., određuje da prihvaća u prethodnim postupcima pregleda i ocjene dostavljena pojašnjenja niske ponude od strane oba ponuditelja, te da nastavlja postupak pregleda i ocjene ponuda uz napomenu da se primarno određuje voditi cijenom ponude kao takve.

Uvidom u navedeno Rješenje Državne komisije utvrđeno je da je ovo tijelo odlučujući o osnovanosti žalbi žalitelja kojima su osporavali odluku o poništenju, ocijenilo da je naručitelj bio nedosljedan i nelogičan u postupku javne nabave prilikom traženja od ponuditelja objašnjenje niskih cijena, kao i da je u ponovljenom postupku pregleda postavio prestroge zahtjeve ponuditeljima, te da iako nema zapreke u zakonskim i podzakonskim propisima koji uređuju ovaj institut da naručitelj provjerava cijene pojedinih troškovničkih stavaka, ipak bi se kod odluke o korištenju tog prava i mogućnosti da odbije ponudu gospodarskog subjekta, naručitelj u svakom konkretnom slučaju trebao primarno voditi cijenom ponude kao takve.

Nadalje, u odnosu na stavke koje žalitelj posebno ističe, iz cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka utvrđeno je da je u prvom postupku pregleda za navedene stavke naručitelj utvrdio da ponuditelj nije objasnio nisku cijenu jer za stavke 2.2.2.1., 2.2.2.2, 3.8. i 3.9. troškovnika, dostavljenom analizom cijena nisu obuhvaćeni određeni strojevi, dok stavke 10.3.2. i 10.3.3. nisu nudene u cijelosti. Rješenjem Državne komisije od 8. prosinca 2017. utvrđeno je da je naručitelj propisivanjem roka za dostavu objašnjenja, onemogućio ponuditelju kvalitetnu pripremu i dostavu u propisanom roku te da su greške i propusti koje je ponuditelj napravio prilikom udovoljavanja zahtjevu naručitelja, posljedica neprimjerenog roka.

U ponovljenom postupku pregleda postupajući po Rješenju Državne komisije, naručitelj je ponovno zatražio odabranog ponuditelja objašnjenje niskih cijena u stavkama 3.8., 3.9., 10.3.2. i 10.3.3. u kojima se nude određeni popusti, ali i dodatno objašnjenje te je utvrdio da ponuditelj nije ni na koji način dokazao odnosno otklonio sumnju da se navedene stavke troškovnika mogu izvesti po ponuđenim cijenama. Rješenjem Državne komisije od 7. svibnja 2018. utvrđeno je, kako je već naprijed navedeno, da je naručitelj postavio prestroge zahtjeve ponuditeljima kada je tražio kao dokaze presliku ugovora, izdanog računa ili druge dokumentacije iz koje je vidljivo da je po istoj ili nižoj cijeni već izvršio predmetne radove.

Nadalje, naručitelj u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od 14. svibnja 2018. godine navodi da prihvaća sva dostavljena objašnjenja ponuditelja te obje ponude ocjenjuje valjanima.

Žalitelj u žalbi prigovara samovoljnom i nelogičnom postupanju naručitelja koji dva puta nije prihvatio objašnjenja niskih cijena za pojedine stavke u ponudi odabranog ponuditelja, da bi u novom postupku pregleda ista objašnjenja prihvatio kao dovoljan dokaz da se radovi u spornim stavkama troškovnika mogu izvesti po ponuđenim cijenama.

Napominje se također, da ovo tijelo u prethodnim žalbenim postupcima nije utvrđivalo radi li se u spornim stavkama troškovnika o izuzetno niskim cijenama, jer je predmet kontrole bilo postupanje naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda a koje je rezultiralo neosnovanim odbijanjem ponude odabranog ponuditelja.

Nadalje, kao što je već u prethodnim žalbenim postupcima navedeno, pravo je naručitelja prema članku 289. ZJN 2016. da u konkretnom slučaju ispituje radi li se u određenim stavkama

troškovnika o izuzetno niskoj cijeni, međutim u traženju objašnjenja kao i prilikom ocjene dostavljenih objašnjenja dužan je rukovoditi se određenim načelima javne nabave ali i poznavati trenutnu situaciju i prilike na tržištu. Dakle, naručitelj je odgovoran za kvalitetno upravljanje postupkom javne nabave i za donošenje procesnih odluka kojima utječe na odabir kvalitetnog izvođača i na buduće izvršavanje ugovornih obveza.

U konkretnom slučaju naručitelj je nakon što je nekoliko puta zatražio od ponuditelja objašnjenje izuzetno niskih cijena i neopravdano prestrogo zatražio određene dokaze, zaključio rukovodeći se cijenom ponuda ali i procijenjenom vrijednošću nabave, da se ne radi o izuzetno niskoj cijeni u ponudi odabranog ponuditelja.

Nadalje, žalitelj osim što iznosi određena utvrđenja naručitelja iz prethodnih postupaka pregleda i ocjene ponuda, samo paušalno iznosi tvrdnje o izuzetno niskim cijenama u određenim stavkama troškovnika u ponudi odabranog ponuditelja, međutim navedene tvrdnje nije ničime dokazao kako to propisuje članak 403. stavak 2. ZJN 2016. Zbog toga se ne može niti ocijeniti da je ponuda zbog prethodnog postupanja naručitelja trebala biti odbijena kao izuzetno niska.

Slijedom svega naprijed navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi obveze iz radnog prava prema članku 4. ZJN 2016 te ističe da je ponuditelj dužan svojom ponudom dokazati da će se prilikom izvršenja ugovora pridržavati primjenjivih obveza u području radnog prava, a posebice isplate ugovorene plaće. Navodi da je u predmetnom postupku naručitelj propustio utvrditi da se prilikom izvršenja ugovora odabrani ponuditelj neće moći pridržavati navedenih obveza. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio 5. rujna 2017. i 19. veljače 2018. analizu cijena za stavke troškovnika 1.1.1., 1.2.1., 2.3.3., 3.7., 3.8., 5.1.4., 5.3.10., 8.2.7. i 8.3.4. iz koje analize je razvidno da je odabrani na radni sat ophodara odnosno cestara davao popust između 35% i 99%. Nadalje, da je na snazi Uredba o visini minimalne plaće kojom je propisana visina minimalne plaće za ovu godinu u iznosu od 3.439,80 kuna bruto pa je iz analize razvidno da odabrani ponuditelj ni na koji način nije dokazao da će za vrijeme izvršenja ugovora navedenim radnicima isplaćivati minimalnu odnosno ugovorenu plaću. Navodi da je naručitelj propustio utvrditi hoće li se odabrani ponuditelj tijekom izvršenja ugovora moći pridržavati primjenjivih obveza iz radnog prava odnosno isplate ugovorene plaće.

Dakle, žalitelj u dijelu svojeg navoda osporava postupanje naručitelja koje je već bilo predmetom kontrole ovog tijela u prvom žalbenom postupku. Naime, Rješenjem Državne komisije od 8. prosinca 2017. utvrđeno je da je naručitelj neosnovano u zapisniku naveo kao jedan od razloga odbijanja ponude odabranog ponuditelja, da ne udovoljava primjenjivim obvezama u području radnog prava, a osobito obvezi isplate ugovorene plaće, jer ga je kao dokaz tražio samo objašnjenje niske cijene ukalkuliranih popusta za stavke troška radne snage, bez da ga je tražio obračunske liste isplata plaća.

Dakle, iako se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi za stavke troškovnika 2.3.3., 3.7., 3.8., da je ponuđeni sat rada cestara suprotan članku 1. Uredbe o visini minimalne plaće (Narodne novine, broj 115/16), dok se za ostale sporne stavke 1.1.1., 1.2.1., 5.1.4., 5.3.10, navodi da ponuđena cijena ne odgovara Cjeniku korištenja alata, strojeva i opreme koji je dostavio odabrani ponuditelj, te da isti nije objasnio niske cijene, naručitelj ocjenjuje da objašnjenja nisu dostavljena kako je traženo pa da je utvrdio da je ponuda niska te da ne udovoljava primjenjivim obvezama u području radnog prava, a osobito obvezi isplate ugovorene plaće.

Dakle, ovo je tijelo u navedenom žalbenom postupku ocijenilo da naručitelj nije mogao na temelju dostavljenih objašnjenja analize cijena, bez traženja ostalih dokaza, utvrditi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava primjenjivim obvezama u području radnog prava.

Nadalje, u ovom žalbenom postupku žalitelj ističe da je naručitelj propustio utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda da se odabrani ponuditelj prilikom izvršenja ugovora neće moći pridržavati navedenih obveza. Žalitelj se poziva na članak 4. ZJN 2016 koji propisuje da je gospodarski subjekt obvezan tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi pridržavati se primjenjivih

obveza u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, međutim prema članku 295. stavak 3. javni naručitelj može odbiti ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ako utvrdi da ta ponuda nije u skladu s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava. U konkretnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s primjenjivim obvezama u području radnog prava.

Nadalje, žalitelj svoje tvrdnje nije ničime dokazao jer se samo pozvao na odredbe Uredbe o visini minimalne plaće i proizvoljno procijenio iznos bruto plaće radnika na temelju ponuđenih cijena u troškovniku, te zaključio da se odabrani ponuditelj neće moći pridržavati navedenih obveza tijekom izvršenja ugovora.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da žalitelj u žalbenom postupku nije ničime dokazao povredu navedenih obveza od strane odabranog ponuditelja sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo samo dokumente s datumom nakon 4. siječnja 2018. odnosno nije naveo ranije dokumente koji su navedeni u prvom zapisniku. Navodi da se postavlja pitanje jesu li navedeni dokumenti uopće bili sastavni dio pregleda i ocjene ponuda, te obzirom da se radi o jedinstvenom postupku nejasno je na koji je način naručitelj odredio dva datuma kao početak pregleda i to 7. kolovoza 2017. i 4. siječnja 2018. Dalje navodi da mu naručitelj nije dostavio priloge navedene u zapisniku na način kako je to propisano člankom 29. stavkom 11. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je uvidom u EOJN, da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave proveo tri postupka pregleda i ocjene ponuda. Temeljem provedenih postupaka javno su objavljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem se navodi kao početak pregleda 7. kolovoza 2017. te završetak 22. rujna 2017., zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda u kojem se navodi početak pregleda 4. siječnja 2018. i završetak 21. ožujka 2018. i zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda u kojem se navodi kao početak pregleda 14. svibnja 2018. te završetak 13. lipnja 2018. U svakom zapisniku se navode prilozi koji po datumu odgovaraju vremenskom tijeku konkretnog pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, naručitelj je na posljednjoj stranici zapisnika od 13. lipnja 2018. naveo napomenu da se zapisnik dostavlja javnom objavom u EOJN RH kao prilog Odluke o odabiru. Nadalje, da se prilozi zapisnika ne dostavljaju uz zapisnik već ponuditelji mogu izvršiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave, uključujući dostavljene ponude i priloge uz zapisnik sukladno članku 310. ZJN 2016.

Člankom 28. stavkom 5. Pravilnika propisano je da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoji. Naručitelj je dostavio odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda javnom objavom u EOJN RH, te je uputio ponuditelje na izvršenje uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave. Iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka utvrđeno je da je žalitelj dana 2. srpnja 2018. godine izvršio uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave o čemu je sastavljen zapisnik.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da se uvidom u objavljene zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda jasno i nedvojbeno vidi vremenski slijed naručiteljevog postupanja, te da su istima priloženi dokumenti koji se odnose na konkretan postupak pregleda. Nadalje, objavljenim posljednjim zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda kao i navedenom napomenom, naručitelj je dao mogućnost ponuditeljima da izvrše uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, što je žalitelj i učinio, pa prema tome nije došlo do povrede njegovih prava kao stranke u postupku.

Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da njegov podugovaratelj nema porezni dug jer iz potvrde Porezne uprave za podugovaratelja Feliks regulacija d.o.o. nije nedvojbeno razvidno ima li tvrtka nepodmirenih dugovanja.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.1.2. Osnove za isključenje gospodarskog subjekta sukladno članku 252. ZJN 2016, propisano da je naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD. Dalje se navodi da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje obvezne osnove za isključenje pa tako i potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Propisano je također da se navedene odredbe točke 3.1.2. DON odnose i na podugovaratelje.

Uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za podugovaratelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod dostavio potvrdu Porezne uprave, Ispostava Slavonski Brod od 14. kolovoza 2017., kojom se potvrđuje da isti duguje određeni iznos javnih davanja, međutim navedena je napomena da je porezni dug uplaćen u cijelosti na dan izdavanja potvrde.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je podugovaratelj Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod u cijelosti podmirio porezni dug te da je odabrani ponuditelj dokazao propisanu financijsku sposobnost prema točki 3.1.2. DON, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5., 6. i 7. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/711 i KLASOM: UP/II-034-02/18-01/279, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Županijska uprava za ceste Požeško –

- slavonske županije, Požega, Matije Gupca 6
2. Zajednica ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o.,  
Požega, Industrijska 30 i Niskogradnja  
Jurčak d.o.o., Požega, Industrijska 29
  3. Zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o.,  
Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115 i  
PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod,  
Nikole Zrinskog 115