



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/546
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 20. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj te Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, OIB: 93245284305, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005614, predmet nabave: izgradnja prostora javne namjene na lokaciji KILA 1 - FAZA 2, u Splitu, naručitelja: Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, OIB: 69331375926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, objavio je 7. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005614, predmet nabave: izgradnja prostora javne namjene na lokaciji KILA 1 - FAZA 2, u Splitu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude – 90 % i tehnički kriterij – 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 19. lipnja 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu zajednice ponuditelja Čitić gradnja d.o.o. Split, Brass d.o.o. Split i Rot-sinerģija d.o.o. Split, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru koja je u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavljena 26. lipnja 2018., žalitelj je 5. srpnja 2018. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te ju je u smislu članka 420. ZJN 2016, uredio podneskom zaprimljenim 16. srpnja 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene svoje ponude te ponude odabrane zajednice ponuditelja, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasna s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja žalitelj u bitnome osporava pravilnu primjenu članka 293. ZJN 2016, odnosno pojašnjava da naručitelj nije smio zvati ponuditelja na upotpunjavanje ponude te da nedostatke u spornim stavkama troškovnika naručitelj nije mogao zakonito otkloniti. Navodi da je postupanje naručitelja dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave, što je protivno članku 293. ZJN 2016, pa smatra da je naručitelj takvu ponudu trebao odbiti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da upotpunjavanjem stavki troškovnika nije došlo do izmjene opisa i količina stavki, kao ni do izmjena vezanih uz cijenu ponude i predmet nabave, a slijedom toga ni povrede članka 293. ZJN 2016.

Prije ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti kako je predmetni postupak javne nabave već bio predmetom odlučivanja kod ovog tijela. Naime, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/346, URBROJ: 354-01/18-8 od 5. lipnja 2018. poništena je Odluka o odabiru od 17. travnja 2018. u ovom postupku javne nabave, u bitnome, iz razloga što protivno odredbama dokumentacije o nabavi, odabrana zajednica ponuditelja nije popunila jedinične cijene za sve stavke troškovnika za koje je iskazana količina.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda dopisom KLASA: 406-07/18-03/3, URBROJ: 356-06/18-23 od 12. lipnja 2018., pozivajući se na gore navedeno rješenje ovog tijela, pozvao odabranu zajednicu ponuditelja da dopuni ponudu u dijelu troškovnika na način da po svim točkama popuni sve pojedinačne pod-stavke troškovnika.

Utvrđeno je nadalje da je odabrana zajednica ponuditelja 15. lipnja 2018. izvršila traženu dopunu te dostavila dopunjeni troškovnik, pregledom kojega je utvrđeno da su popunjene stavke koje se odnose na jedinične cijene dijelova kompleta te je naposljetku utvrđeno da izvršenom dopunom nije došlo do promjene cijene kompleta, ukupne cijene, opisa predmeta niti količine predmeta nabave.

Odredbom članka 293. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i

transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Propisano je nadalje da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj, nastavno na izraženo pravno stajalište u prethodnoj odluci ovog tijela u konkretnom predmetu, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda iskoristio pravni institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja. Također, proizlazi da prilikom izvršenog upotpunjavanja nije došlo do izmjene opisa ili količina stavki, niti do izmjena vezanih uz cijenu kompleta, cijenu ponude te količinu predmeta nabave. Slijedom navedenog, postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda, ocjena je ovog tijela da u konkretnom slučaju u postupanju naručitelja nije došlo do povrede materijalnog prava prilikom primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogriješio kada je odbio ponudu žalitelja iz razloga što prelazi procijenjenu vrijednost nabave jer je u tom slučaju trebalo poništiti postupak nabave s obzirom da nakon isključenja odabranog ponuditelja ne bi ostala niti jedna ispravna ponuda.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odbijanjem žaliteljeve ponude postupio u svemu sukladno zakonskim odredbama ZJN 2016.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da žaliteljevu ponudu odbija kao neprihvatljivu s obzirom da prelazi procijenjenu vrijednost nabave.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 4.600.000,00 kuna bez PDV-a. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je cijena žaliteljeve ponude 5.556.561,60 kuna bez PDV-a.

Odredbom članka 3. točka 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 propisano je u bitnome da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda utvrdi da je neprihvatljiva.

Slijedom navedenog, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žaliteljeva ponuda prelazi procijenjenu vrijednost nabave, a žalitelj ne spori niti dokazuje da naručitelj ima dovoljno planiranih odnosno osiguranih novčanih sredstava, stoga je u konkretnom slučaju ocjena ovog tijela da je naručitelj valjano ocijenio žaliteljevu ponudu neprihvatljivom. Konačno, s obzirom na ocjenu prethodnog žalbenog navoda, ocjena je ovog tijela da nisu ostvareni razlozi na koje žalitelj upire (da nije preostala niti jedna valjana ponuda), a zbog kojih bi naručitelj bio dužan poništiti predmetni postupak. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je već predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: 406-07/18-03/3.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ing-grad d.o.o.,
Zagreb, Kalinovica 3
2. Agencija za pravni promet i
posredovanje nekretninama,
Zagreb, Savska cesta 41/VI
3. Zajednica ponuditelja
Čitić gradnja d.o.o., Pujanke 24/a, Split,
Brass d.o.o., 114 brigade 10, Split
Rot-sinergija d.o.o., Slavićeva 15, Split