



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/544**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 27. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Gorana Bukvića i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Altocomm d.o.o., Zagreb, OIB: 80653493587, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0012542, predmet nabave: potrošni materijal za popunjavanje nesesera za obavljanje očevida, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: NK-406-09/18-04/30, URBROJ: 511-01-166-18-15 od 28. lipnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0012542, predmet nabave: potrošni materijal za popunjavanje nesesera za obavljanje očevida, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Altocomm d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 16. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0012542, predmet nabave: potrošni materijal za popunjavanje nesesera za obavljanje očevida. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90%) i roka isporuke (10%).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je 28. lipnja 2018. godine donio odluku o odabiru KLASA: NK-406-09/18-04/30, URBROJ: 511-01-166-18-15 kojom je ponudu ponuditelja Prizma d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 5. srpnja 2018. godine izjavio i naručitelj u roku za žalbu dostavio žalitelj Altocomm d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te osporava nevaljanost vlastite ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru i donijeti novu odluku o odabiru prema ponderiranju njegove ponude kao ekonomski najpovoljnije ponude te traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe kako smatra žalbene navode neosnovanim te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj osporava sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi, osporavajući nevaljanost vlastite ponude, navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu u skladu s čl. 295. ZJN 2016 jer ne zadovoljava sve propisane zahtjeve tehničke specifikacije te u tom smislu nije dokazana sukladnost ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja. Žalitelj navodi da su gospodarski subjekti slali pitanja naručitelju da im omogući uvid ili slike uzoraka traženih u DON, na što je naručitelj objavio da se sve informacije nalaze na bvda.com linkovima, ali, tvrdi žalitelj, kada se otvore svi linkovi, ni na jednoj stranici nije prikazana mjerna kriminalistička traka tražena prema tehničkim specifikacijama te da na istoj stranici stoji i ravnalo za koje je žalitelj pretpostavio da je traženi uzorak i prema istome je napravio uzorak. Tvrdi da su mjerne kriminalističke trake tvrtki Prizma d.o.o. i Medtronik d.o.o. prihvaćene su kao dobre, kao i da je išao na uvid u ponude i uzorke direktno kod naručitelja i ustanovio da traka koju su oni predali nema nigdje na tim stranicama, stoga mu nije jasno kako su oni onda mogli znati kako izgleda. Nadalje, žalitelj navodi da tvrtka BVDA na koju ga je uputio naručitelj ima kao zastupnika firmu koja je izravni konkurent žalitelja, i to Prizma d.o.o., čime im, smatra žalitelj, naručitelj daje nedopustivu prednost u odnosu na ostale potencijalne ponuditelje. Navodi da je napravio uzorak navodeći se tim linkovima na kojima informacija o specifikacijama uopće nema.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se predmetom nabave „Potrošni materijal za popunu nesecera za obavljanje očevida“ popunjavaju se neseceri za očevide prometnih nesreća nizozemskog proizvođača BVDA (Bureau voor Dactyloscopische Artikelen) koji su u dugogodišnjoj uporabi kod naručitelja. Tvrdi da svojim tehničkim specifikacijama nije definirao da ponuđena oprema mora biti od proizvođača BVDA, već je specifikacijama definirao minimalne tehničke zahtjeve. Ističe da za konkretnu traku tehnički zahtjev nije

mogao biti jednostavniji, a glasi: "Mjerna kriminalistička traka na magnetnoj foliji dimenzija 20 x 200 mm". Tvrdi da je u postupku nabave za ovaj artikl bilo postavljeno pitanje: "8. Mjerna kriminalistička traka na magnetnoj foliji dimenzija 20 x 200 mm, komad, ovdje nas zanima kako zapravo taj proizvod točno izgleda kako bismo mogli napraviti preciznu kalkulaciju", te da i nakon upute koju je žalitelj dobio, kao uzorak uz ponudu dostavio ravnalo sa dužinom mjernog područja od 152 mm, a ne 200 mm kako je i traženo. Naručitelj u odgovoru na žalbu dostavlja i sliku (prikaz) predmeta nabave za točku 8. tehničke specifikacije, kakav su ponudile tvrtke Prizma d.o.o. i Meditronik d.o.o. te sliku (prikaz) magnetno mjerno ravnalo sa skalom 152 mm „mjerna kriminalistička traka 200 x 20 mm" sa skalom 152 mm, koje je ponudila tvrtka Altocomm d.o.o. Naručitelj ističe da je iz slika vidljivo da „mjerna kriminalistička traka 200 x 20 mm" tvrtke Altocomm ima mjerno područje 152 mm umjesto cijelih 200 mm – dio „trake" je prazan, bijeli prostor bez oznaka - čime je efektivno smanjen mjerni raspon mogućih mjerenja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je žalitelj ponudio uzorak krivih dimenzija.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 8. tehničkih specifikacija propisao da traži: „Mjerna kriminalistička traka na magnetnoj foliji dimenzija 20 x 200 mm, komad...200 kom.“. Također, točkom 8. troškovnika u predmetnom postupku javne nabave traženo je to isto. Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 12. naveo da odbija ponudu žalitelja na temelju članka 295. ZJN 2016 jer ne ispunjava uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije te da je pregledom utvrđeno da je žalitelj za točku 8. Tehničke specifikacije umjesto tražene mjerne kriminalističke trake na magnetskoj foliji dimenzija 20 x 200 mm ponudio mjerno kriminalističko ravnalo na magnetnoj foliji cca. 160 x 30 mm, sa obostranom skalom od 152 mm te mjerno kriminalističko ravnalo dimenzija 200 x 20 mm sa obostranom skalom od 152 mm. Isto je navedeno i u pobijanoj odluci o odabiru.

Na ovom mjestu bitno je istaknuti kako je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa postupka utvrđeno da su gospodarski subjekti u postupku javne nabave naručitelju postavljali pitanja (zahtjeve za pojašnjenjem DON), između ostalog, i za točku 8. na način da su tražili da im se omogući uvid ili slike uzoraka traženih u DON, na što je naručitelj odgovorio dopisom KLASA: NK-406-09/18-04/30, URBROJ: 511-01-166-18-9 od 29. svibnja 2018. godine u kojem je objavio internetske poveznice (linkove) na kojima se, kako ističe naručitelj, nalaze informacije. Dakle, naručitelj nije specifično pojasnio niti sam gospodarskim subjektima pokazao slike na kakve uzorke misli (i kakve traži) vezano za predmet iz t. 8. tehničkih specifikacija, već ih je samo uputio na internetsku stranicu proizvođača BVDA (bvda.com). Iz navedenog dopisa je razvidno da je naručitelj na 1. upit gospodarskog subjekta: „*br. 8 mjerna traka ..dali ima kakav tisak, neki razmjer??*“ (...) „*Na osnovu čega potencijalni ponuditelji mogu izraditi iste kada naručitelj prije pokretanja postupka nije osigurao slike ili uzorke svih 12 artikala. Sa ovakvim šturim opisom, nemoguće je „pogoditi“ što je točno predmet nabave*“ – odgovorio sljedeće: „Tražena oprema je standardizirana potrošna oprema za kriminalističko obilježavanje mjesta događaja. Više vrsta nesesera (za prometne očevidne, post-mortem) koji su u potrebi u Ministarstvu, a koji se popunjavaju potrošnom opremom u ovoj javnoj nabavi su neseseri proizvođača BVDA, te za takvu potrošnu opremu postoji detaljan opis, kataloški broj, dimenzije, svojstva, boje i slike na web stranicama proizvođača (<http://bvda.com/en/traffic-accident-kit>, [http://www.bvda.com/HRsect10/hr\\_10\\_1a.html](http://www.bvda.com/HRsect10/hr_10_1a.html)). Potrošna oprema mora biti nekontaminirana, što znači da je pakirana u čistim uvjetima, a samo pakiranje je otporno na vanjske utjecaje (mehaničke, atmosferske). Naručitelj ostaje pri svom zahtjevu da gospodarski subjekti dostave uzorke, kako bi se eliminirala sva nestandardna oprema. Prikupljanje dokaznog materijala je osjetljiv posao (dio navedene potrošne opreme koristi se za izradu foto-elaborata na očevidima), uvijek podložan kritičkom

razmatranju u pravosudnom postupku, te će svaka nestandardna oprema sigurno naštetiti ugledu Policije i ovog Ministarstva“.

Nadalje, u istom dopisu, naručitelj je na 3. upit gospodarskog subjekta: „8. *Mjerna kriminalistička traka na magnetnoj foliji dimenzija 20 x 200 mm, komad*“ – ovdje nas zanima kako zapravo taj proizvod točno izgleda kako bismo mogli napraviti preciznu kalkulaciju“ – odgovorio da je dao odgovore na ova pitanja odgovorom na pitanje pod brojem 1 (<http://bvda.com/en/numbers-and-arrows-signs>, <http://bvda.com/en/photographic-rulers>, [http://www.bvda.com/HR/sect10/hr\\_10\\_4a.html](http://www.bvda.com/HR/sect10/hr_10_4a.html)).

Uvidom u ponudu, odnosno, uzorke žalitelja utvrđeno je kako je isti za točku 8. Tehničkih specifikacija („Mjerna kriminalistička traka na magnetnoj foliji dimenzija 20 x 200 mm, komad...200 kom.“) ponudio (i dostavio kao uzorak) ravnalo, odnosno mjernu kriminalističku traku na magnetskoj foliji. Navedeno nije sporno, jer žalitelj u žalbi navodi da na internetskim stranicama na koje ga je uputio naručitelj ni na jednoj nije prikazana mjerna kriminalistička traka tražena prema tehničkim specifikacijama te da na istoj stranici stoji i ravnalo za koje je žalitelj pretpostavio da je traženi uzorak i prema istome je napravio uzorak, a također, i naručitelj u odgovoru na žabu ističe da i nakon upute koju je žalitelj dobio, isti je kao uzorak uz ponudu dostavio ravnalo sa dužinom mjernog područja od 152 mm, a ne 200 mm kako je i traženo te da „mjerna kriminalistička traka 200 x 20 mm“ tvrtke Altocomm ima mjerno područje 152 mm umjesto cijelih 200 mm, odnosno da je dio „trake“ prazan, bijeli prostor bez oznaka - čime je efektivno smanjen mjerni raspon mogućih mjerenja. Dakle, iz naručiteljeva odgovora na žalbu proizlazi da je predmet koji je žalitelj ponudio za točku 8. troškovnika sporan zbog toga što je dio „trake“ prazan, bijeli prostor bez oznaka, čime je efektivno smanjen mjerni raspon mogućih mjerenja, a ne zbog toga što je ponuđeno „ravnalo“ umjesto „trake“. Uvidom u ponude ostalih ponuditelja utvrđeno je da su ponudili identičan proizvod kao i žalitelj („ravnalo“, odnosno mjernu kriminalističku traku na magnetnoj foliji), s tom razlikom da je na njihovim uzorcima mjerno područje od početka do kraja magnetne folije.

Kako je prethodno već navedeno, na opetovane upite gospodarskog subjekata vezano za izgled uzorka pod točkom 8. troškovnika, naručitelj nije dao precizne odgovore, već je samo samo uputio na internetske stranice proizvođača BVDA. Također, točka 8. troškovnika i tehničkih specifikacija glasi: „Mjerna kriminalistička traka na magnetnoj foliji dimenzija 20 x 200 mm“ iz čega nije moguće jednoznačno razaznati traži li naručitelj da sama mjerna kriminalistička traka bude dimenzija 20 x 200 mm (a to tvrdi naručitelj u odgovoru na žalbu), ili magnetna folija mora biti dimenzija 20 x 200 mm, neovisno o dimenzijama mjerne kriminalističke trake koja se nalazi na magnetnoj foliji. S obzirom da žalitelj (kao i svi ponuditelji) ne smije snositi rizik nejasno sastavljene stavke troškovnika / tehničkih specifikacija, a koji naručitelj nije otklonio ni nakon više upita gospodarskog subjekta, te imajući u vidu da je žalitelj ponudio predmet koji dimenzijama zadovoljava naručiteljevo traženje iz točke 8. troškovnika i tehničkih specifikacija (mjerna kriminalistička traka koja je dana na magnetnoj foliji traženih dimenzija 20 x 200 mm), naručitelj je neopravdano odbio ponudu žalitelja iz ovog razloga te je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 4. troškovnika, u kojoj se traži sprej za označavanje od krede (sprej sadrži kredu kao osnovu za označavanje), bijela boja, 400 ml – dostavio sprej koji ima zapreminu 500 ml. Također, ističe da je drugorangirani ponuditelj Meditronik d.o.o., Zagreb, za navedenu stavku dostavio sprej koji ima zapreminu 600 ml.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je tehničkim specifikacijama definirao minimalne zahtjeve koje ponuditelji moraju zadovoljiti te da je u konkretnom slučaju minimalni zahtjev bio bočica s kredom u spreju 400 ml, kao i da su odabrani i drugorangirani

ponuditelj u svojim ponudama ponudili traženi sprej od 500, odnosno 600 ml, što zadovoljava traženi minimum od 400 ml. Ističe da su u konkretnom slučaju ti ponuditelji ponudili bolju opremu, veću zapreminu i veću količinu od naznačene, a za istu ili, u ovom slučaju, nižu cijenu od konkurencije, te stoga iste nisu mogle biti ocijenjene neprihvatljivima.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da tražena boja u spreju odgovara tehničkoj specifikaciji i 25 % je veće zapremine od tražene (500 ml umjesto 400 ml), odnosno 25 % „gratis“ čime je ostvarena ušteda naručitelju.

Provjeravajući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je naručitelj stavkom 4. troškovnika tražio: „Sprej za označavanje od krede (sprej sadrži kedu kao osnovu za označavanje) - bijela boja, 400 ml“. Troškovnikom predmetnog postupka javne nabave i dokumentacijom o nabavi nije predviđeno odstupanje od traženja u navedenoj stavci troškovnika, odnosno nije predviđen niti dozvoljen raspon zapremine koji bi naručitelj tolerirao za ponudeni predmet (npr. 400 ml – 600 ml, itd.). Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za stavku 4. troškovnika ponudio sprej proizvođača A.M.P.E.R.E. System SAS te je dostavio kao uzorak sprej navedenog proizvođača zapremine 500 ml, dok je drugorangirani ponuditelj Meditronik d.o.o., Zagreb, za navedenu stavku ponudio sprej proizvođača Mercalin TS te je dostavio kao uzorak sprej navedenog proizvođača zapremine 600 ml. Slijedom navedenog, odabrani i drugorangirani ponuditelj nisu za stavku 4. troškovnika ponudili predmet točno tražene i propisane zapremine od 400 ml stoga su ovi žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Zaključno, žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 9. troškovnika, u kojoj se traži: „Masne krede razne boje za vanjsko crtanje po betonu, komplet (6 boja)“ dostavio komplet koji sadrži 12 komada boja, a ne 6 komada kako se traži u troškovniku. Također, ističe da je drugorangirani ponuditelj Meditronik d.o.o., Zagreb, za navedenu stavku dostavio komplet koji sadrži 10 komada boja, a ne 6 komada kako se traži u troškovniku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da isto tumačenje kao i za sprej iz stavke 4. troškovnika vrijedi i za stavku 9. troškovnika, napominjući da su odabrani i drugorangirani ponuditelj dostavili kutije s kredama koje sadrže 12 (odabrani ponuditelj), odnosno 10 komada kreda (drugorangirani ponuditelj), a da je traženi minimum bio 6 komada te je stoga zadovoljen traženi minimum.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je dostavio masne krede u boji koje odgovaraju tehničkoj specifikaciji, uz duplo veću količinu kreda u pakiranju od žalitelja, čime je ostvarena ušteda naručitelju.

Provjeravajući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je naručitelj stavkom 9. troškovnika tražio: „Masne krede razne boje za vanjsko crtanje po betonu, komplet (6 boja)“. S obzirom na to da predmetnom stavkom troškovnika (i tehničke specifikacije) nije traženo 6 komada kreda, već 6 boja, a uvidom u troškovnike u ponudama odabranog i drugorangiranog ponuditelja te u dostavljene uzorke utvrđeno je da su isti dostavili masne krede, svaki po najmanje 6 boja (odabrani ponuditelj od proizvođača Drei Sterne, a drugorangirani ponuditelj od proizvođača BVDA), čime su udovoljili ovoj stavci troškovnika i tehničkih specifikacije, stoga su ovi žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrđeno je kako su točkom 20. DON propisane osnove za isključenje gospodarskog subjekta te je točkom 22. A) DON navedeno da gospodarski subjekt u ovom postupku nabave u ponudi može dostaviti elektroničku europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD) koja se sastoji od ažurirane formalne izjave gospodarskog subjekta kao preliminarnog dokaza, a kojima se zamjenjuju potvrde koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane .

Točkom 22. B) DON propisano je da „javni naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ugovaratelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje i kojima se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta, te tehnička i stručna sposobnost, osim ako već posjeduje te dokumente. I. Dokazi neposojanja osnova za isključenje: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 20.1. dokumentacije o nabavi i članka 251. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), te članka 20. stavka 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17). Ako se ne izdaju dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, izjava pod prisegom ili, ako ista prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana.“.

Uvidom u priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016 koji se odnose na, između ostalog, osnove za isključenje. Uvidom u dokumentaciju cjelokupnog spisa utvrđeno je da je odabrani ponuditelj Prizma d.o.o., Zagreb, dopisom od 21. lipnja 2018. godine dostavio ažurirane popratne dokumente, među kojima i izjavu o nekažnjavanju od 21. lipnja 2018. godine, s javnobilježnički ovjerenim potpisom davatelja izjave direktora Daniela Moćana, kojom isti za sebe i za gospodarski subjekt Prizma d.o.o., Zagreb, izjavljuje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da protiv njega osobno niti protiv gospodarskog subjekta kojeg zastupa nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela, odnosno za odgovarajuća kaznena djela iz članka 251. stavak 1. točka a) do f) ZJN 2016. U „Napomeni“ pri dnu Izjave navodi se da gospodarski subjekt i davatelj ove Izjave o nekažnjavanju, ovom Izjavom, kao ažuriranim popratnim dokumentom, dokazuju da podaci koji su sadržani u dokumentu odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Međutim, uvidom u dostavljeni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Prizma d.o.o., Zagreb (izdan također 21. lipnja 2018. godine) utvrđeno je da je pored navedenog direktora osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja i Boris Moćan, prokurist, za kojeg nije dostavljen traženi dokaz ni u jednom obliku.

Odredbom članka 41. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12, 68/13 i 110/15) propisano je da ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik tog društva određene odredbama ovog Zakona. Članak 426. stavak 1. navedenog Zakona propisuje da društvo zastupa uprava, stavak 2. propisuje da ako u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, članovi uprave skupno zastupaju društvo, a stavak 3. propisuje da ako uprava ima više članova, društvenim ugovorom može se odrediti da društvo zastupa jedan član uprave samostalno, više njih skupno ili jedan član zajedno s prokuristom.

U konkretnom slučaju, iz izvatka iz sudskog registra koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument po traženju naručitelja, razvidno je da su osobe ovlaštene za zastupanje Daniel Moćan, direktor koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno te Boris Moćan, prokurist. Naime, sukladno odredbi članka 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima *ovlasti zastupanja, donošenja*

*odluka* ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u tom članku istog zakona.

Člankom 264. ZJN 2016 određeno je da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Stavak 2. istog članka određuje da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka.

Člankom 265. ZJN 2016 određeno je da je naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: 1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, 2. potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona; 3. izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Budući da odabrani ponuditelj nije postupio po traženju naručitelja u smislu članka 263. ZJN 2016, odnosno nije dostavio izjave o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom davatelja po javnom bilježniku za sve osobe ovlaštene za zastupanje, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo prihvativši kao ažurirani popratni dokument Izjavu o nekažnjavanju koja se odnosi samo na jednog člana uprave i gospodarski subjekt.

Slijedom navedenog, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, a na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 5. propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na to da žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i donijeti novu odluku o odabiru prema ponderiranju njegove ponude kao ekonomski

najpovoljnije ponude, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka je djelomično osnovan, jer je točkom 1. izreke ovog rješenja osporavana odluka o odabiru poništena, tako da je žalitelju od ukupno opravdanog troška dodijeljen razmjern trošak u iznosu od 2.500,00 kuna, dok je s preostalim zahtjevom za naknadu troška žalbenog postupka žalitelj odbijen pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**  
**Andelko Rukelj**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo unutarnjih poslova,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 33
2. Altocomm d.o.o., Zagreb, Hrelićka 12
3. Prizma d.o.o., Zagreb, Špansko 22