



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/543

URBROJ: 354-01/18-10

Zagreb, 3. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, zastupan po punomoćniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Beloša&Jukić j.t.d., Zagreb, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016044, predmet nabave: nabava tonera i bubnjeva za pisače za potrebe Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0016044, predmet nabave: nabava tonera i bubnjeva za pisače za potrebe Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Insepo d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski zavod za zapošljavanje, objavio je 21. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2018/S 0F2-0016044, radi nabave tonera i bubnjeva za pisače za potrebe Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. Predmet nabave podijeljen je u dvije grupe, a kriterij za odabir ponude u obje grupe je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), oznake CE (10 bodova) i novoproduzvenih artikala (10 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb, zastupan po punomoćniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Beloša&Jukić j.t.d., Zagreb izjavio je žalbu 2. srpnja 2018. godine., koju je ovo tijelo zaprimilo 4. srpnja 2018. godine, a primjerak žalbe u roku

za žalbu dostavio je naručitelju. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 25. srpnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost određenih dijelova dokumentacije o nabavi, smatrajući da su sporne odredbe dokumentacije nezakonite, jer su sačinjene protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi, međunarodnim normama za proizvodnju i/ili testiranje tonera ili stvarnim referentnim OEM proizvodima. U žalbenom zahtjevu traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbe, ukazuje na zakonitost osporavanih dijelova dokumentacije o nabavi te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u EOJN RH te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava zakonitost točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, navodeći da je u suprotnosti s člankom 213. ZJN 2016. Smatra da je naručitelj proizvoljno propisao dokaze jednakovrijednosti koji nisu utemeljeni u ZJN 2016. Drži da traženje naručitelja iz ove točke nema nikakvu pravnu snagu i ne može se uspoređivati sa validnim dokumentima poput Ispitnih izvještaja ili Certifikata ili Potvrda o sukladnosti. Isto tako, žalitelj smatra da iz odredbe nije jasno tko je potvrdio eventualno predane ili objavljene Ispitne izvještaje proizvođača.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako smatra da je predmet nabave opisan na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu te objektivno odredivu cjelinu, sukladno članku 203. ZJN 2016. U točki 2.1. naručitelj je opisao predmet nabave na način da je naveo proizvođača i model pisača za koji mu je potreban toner ili bubanj te je iskazao minimalni kapacitet ispisa koji mora ispunjavati artikl mjereno testiranjem primjene određenih ISO normi. Naručitelj navodi da su tvrdnje žalitelja o utvrđivanju jednakovrijednosti bespredmetne, jer naručitelj nije propisao predmet nabave prema članku 210. ZJN 2016, pa nema ni potrebe za utvrđivanjem dokaza jednakovrijednosti. Testiranje kapaciteta se vrši po ISO standardima koji su po svojoj prirodi tehničke norme pa se ne primjenjuju isključivo kao mjerila kvalitete izdane od tijela za ocjenu sukladnosti. Naručitelj iskustveno zna da proizvođači tonera i bubnjeva za pisače samostalno vrše testiranja po ISO normama i da su ta izvješća dostupna na internetskim stranicama proizvođača. Zbog navedenog, svrsishodno je propisati dokaz kod kojeg je dovoljno navesti naziv norme po kojoj se vršilo testiranje i internetsku adresu tog konkretnog proizvođača, kako bi naručitelj mogao izvršiti provjeru autentičnosti, uvažavajući načelo ekonomičnosti kao i načelo tržišnog natjecanja.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točku 4.2.2., Potvrda proizvođača ponuđenih tonera i bubnjeva ili njegovog ovlaštenog zastupnika ili distributera za Republiku Hrvatsku, koja potvrda mora biti u skladu sa predloškom iskazanim u prilogu 1. ove dokumentacije o nabavi, naručitelj propisao kao jedan od kriterija dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. U navedenoj točki naručitelj je propisao da umjesto tražene potvrde proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika ili distributera, ponuditelj za dokaz izvršenih testiranja kapaciteta tonera i bubnjeva može

dostaviti svoju izjavu u kojoj treba iskazati da su ispitni izvještaji kapaciteta ispisa za pojedinog proizvođača ponuđenih tonera i bubnjeva javno dostupni na internet stranici tog proizvođača, te mora navesti u izjavi internet adresu tog proizvođača, kako bi naručitelj mogao sam izvršiti provjeru autentičnosti takvih izvještaja. U navedenom slučaju, ako se ne dostavlja potvrda proizvođača, ponuditelj je dužan dostaviti Naručitelju na njegov poziv sve potrebne ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera i bubnjeva koji moraju biti u pisanom obliku i u istima mora biti nedvojbeno iskazano tko je izvršio testiranja. Ponuditelj u ESPD obrascu navodi da posjeduje traženu potvrdu izdanu od svakog proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika ili distributera u Republici Hrvatskoj ili da umjesto potvrde posjeduje ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa, a za ponuđene tonere i bubnjeve iskazane u troškovniku. Prilog 1. Dokumentacije o nabavi na koji se naručitelj u točki 4.2.2. dokumentacije poziva nosi naziv „Potvrda o kapacitetu“ te je navedeno da predstavlja predložak sadržaja koji mora sadržavati potvrda o izvršenim testiranjima kapaciteta ispisa. Naručitelj je predložak tablično uredio na način da je predvidio kolone u koje je potrebno upisati: naziv i model tonera/bubnja, redni broj iz troškovnika, kapacitet ispisa donja granica pouzdanosti i po čemu je izvršeno testiranje. Točkom 2.1. Opis predmeta nabave, dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je traženu robu, tonere i bubnjeve za pisače, u troškovniku opisao na način da je iskazao naziv proizvođača i model pisača za koji mu je potreban toner i bubanj, te je uz navedeno iskazao koji minimalni kapacitet ispisa mora ispunjavati ponuđeni toner i bubanj mjereno testiranjem primjene određenih ISO normi. Toneri i bubnjevi koji su predmet ove nabave nabavljaju se za korištenje u ispisnim uređajima različitih proizvođača, kako je određeno u tehničkim specifikacijama. Točkom 2.3. Tehnička specifikacija predmeta nabave, dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da su tehničke specifikacije i Troškovnici predmeta nabave navedeni u Prilogu 1. Dokumentacije. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji za svaku grupu naveo model ispisnih uređaja za koje nabavlja predmetni potrošni materijal (toneri i bubnjevi za pisače). Potrošni materijal (toneri i bubnjevi za pisače) nadalje je opisan i kapacitetom stranica, a koji kvalitetom i namjenom mora odgovarati za pravilnu uporabu na uređajima za ispis i kopiranje prema navedenome u troškovniku. Uvidom u troškovnike dokumentacije o nabavi, koji ujedno predstavljaju tehničku specifikaciju, utvrđeno je da je naručitelj odredio proizvođače i modele pisača, tip potrošnog materijala (primjerice toner crni/black, toner crveni/magenta, bubanj crni/black), minimalni kapacitet ispisa (po ISO normama) i količine.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je spornom točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Članak 264. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, dok je stavkom 2. navedenog članka propisano da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih tim pododjeljkom te pododjeljkom 4. toga odjeljka.

Članak 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više navedenih dokaza, među kojima su, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti: a) uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja i b) potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Nadalje, člankom 213. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Sukladno stavku 2. navedenog članka javni naručitelj obavezan je prihvatiti i potvrde

drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. U slučaju određivanja tehničkih specifikacije sukladno članku 209. točka 1. i 2. ZJN 2016, odredbama članka 211. ZJN 2016 je propisano da prikladno sredstvo, za dokazivanje da rješenja koja ponuditelj predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama odnosno da radovi, roba ili usluge koji odgovaraju normi udovoljavaju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima javnog naručitelja, uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. toga Zakona. U slučaju određivanja tehničkih specifikacija sukladno članku 210. ZJN 2016, navedeni članak određuje samo da uputa mora biti popraćena izrazom „jednakovrijedno“.

Sljedećom svega navedenog, kako dokaz iz članka 213. ZJN 2016 nije jedini dokaz za dokazivanje sukladnosti proizvoda s određenim tehničkim specifikacijama te kako je naručitelj točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, koju sposobnost moraju dokazati svi ponuditelji neovisno čiji proizvod nude (proizvođača ispisnog uređaja ili drugog proizvođača), utvrđeno je da naručitelj nije bio dužan odrediti navedeni dokaz sukladno članku 213. ZJN 2016 pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj osporava zakonitost točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, jer drži da naručitelj neosnovano podiže kriterij za dokazivanje jednakovrijednosti tražeći Certifikat Blue Angel za novoprodukovane tonere i tinte, koji trebaju biti testirani primjenom pravila RAL-UZ 171 i RAL-UZ 205. Nije sporno da taj certifikat postoji, već je pitanje za koju skupinu proizvoda, te smatra da navedena pravila RAL nisu primjenjiva za navedenu grupu proizvoda propisanih u dokumentaciji o nabavi. U očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu pojašnjava da se navedena pravila ne mogu primijeniti na novoprodukovani potrošni materijal za pisače kao zasebnu grupu proizvoda, nego isključivo na fizičke uređaje i to kopirne ili višefunkcijske uređaje i uređaje za digitalizaciju koji uopće nemaju potrošni materijal poput kartuša punjenih prahom ili bubnjeve. Isto tako, žalitelj ističe da nije jasno koji su referentni modeli propisani modeli koji će se uspoređivati u odnosu na modele koji navodno imaju traženi certifikat, pošto nije jasno iz dokumentacije koje proizvode naručitelj traži. Provjerom je žalitelj utvrdio da Certifikati Blue Angel primjenom pravila RAL-UZ 171 ili (ne i) DE-UZ 205 (RAL-UZ 205 je stari naziv pravila) u upotrebi vrijede isključivo na teritoriju Savezne Republike Njemačke. U očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu žalitelj navodi da se ovim žalbenim navodom ne referira na traženje Blue Angel oznake za obnovljene tonere, već isključivo za novoprodukovane tonere.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da predmet nabave nije opisan sukladno članku 210. stavku 2. ZJN 2016 pa nije bilo potrebe za propisivanjem dokaza jednakovrijednosti. Zahtjev vezan uz Blue Angel oznaku vezan je za proizvođača ponuđenih tonera i bubnjeva, a ne za svaki pojedinačni artikl iz Troškovnika. Navedeno je naručitelj pojasnio i u postupku prethodnog savjetovanja s gospodarskim subjektima. Dovoljno je da ponuditelj pruži dokaz da proizvođač ponuđenih tonera posjeduje eko oznaku Blue Angel. Ne mora se dokazivati da su izvršena testiranja tonera, jer se to iščitava iz same eko oznake Blue Angel.

Točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi, Eko oznaka Blue Angel (Plavi Anđeo), naručitelj je propisao jedan od kriterija za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, pa je tako propisao da, u slučaju kada se nude novoprodukovani toneri i bubnjevi testiranje tonera i bubnjeva treba biti obavljeno primjenom pravila RAL-UZ 171 i RAL-UZ 205. U slučaju kada se nude obnovljeni toneri i bubnjevi, (obnovljeni toner ili bubanj je onaj proizvod za koji je korištena istrošena tonerska kazeta ili bubanj i od koje se veći dio koristi za novi proizvod, a ostali istrošeni dijelovi su zbrinuti na siguran i propisan način, a umjesto tih istrošenih dijelova su ugrađeni novi dijelovi i ugrađen je novi tonerski prah za tonere) testiranje tog tonera mora biti obavljeno primjenom pravila RAL - UZ 177. Na temelju eko oznake Blue Angel i izvršenih testiranja tonera i bubnjeva po iskazanim pravilima, proizvođač istih dokazuje da tonere i bubnjeve za pisače proizvodi na ekološki svjestan način, odnosno da je zagaranirana zaštita okoliša i zdravlja ljudi. U smislu dokaza da proizvođač ponuđenih tonera posjeduje eko oznaku Blue Angel, potrebno je da

ponuditelj u svojoj ponudi iskaže internet adresu na kojoj za pojedinog proizvođača ponuđenih tonera i bubnjeva, naručitelj može utvrditi postojanje eko oznake Blue Angel. U slučaju da traženi podaci nisu dostupni na internetskim stranicama, ponuditelj mora pružiti dokaz u smislu dostave ovjerenog dokumenta u pisanom obliku u kojem će biti iskazano da proizvođač ponuđenih tonera i bubnjeva posjeduje eko oznaku Blue Angel. Dokaz o testiranju ponuđenih jednakovrijednih artikala nekim drugim europskim ili međunarodnim normama od onih navedenih u dokumentaciji biti će prihvaćeni uz dokaz iz kojih je vidljivo da je navedena norma u potpunosti jednakovrijedna traženoj normi, čime se dokazuje da svaki ponuđeni artikl zadovoljava minimalne tehničke karakteristike tražene troškovnikom.

U konkretnom slučaju naručitelj je tehničke specifikacije odredio sukladno članku 209. ZJN 2016, dakle bez upućivanja na određenu marku, izvor i sl., stoga nema mjesta određivanju referentnog modela niti usporedbi ponuđenih proizvoda s referentnim modelom. Međutim, naručitelj je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi ujedno propisao: „Dokaz o testiranju ponuđenih jednakovrijednih artikala nekim drugim europskim ili međunarodnim normama od onih navedenih u dokumentaciji biti će prihvaćeni uz dokaz iz kojih je vidljivo da je navedena norma u potpunosti jednakovrijedna traženoj normi, čime se dokazuje da svaki ponuđeni artikl zadovoljava minimalne tehničke karakteristike tražene troškovnikom“. S obzirom da tehnička specifikacija nije formulirana sukladno članku 210. ZJN 2016 na način da se traži određeni proizvod ili jednakovrijedan, nije jasno koje proizvode (tonere i tinte) bi naručitelj u konkretnom postupku smatrao jednakovrijednim artiklima. Također, uvidom u troškovnik – tehničku specifikaciju utvrđeno je da naručitelj, osim ispisnog uređaja za koji traži tonere i tinte te kapaciteta ispisa po ISO normama, nije odredio nikakav drugi pa ni ekološki zahtjev. Sukladno ZJN 2016, naručitelj je obvezan predmet nabave opisati na jasan, nedvojen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije kojima se utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju te ih je naručitelj obvezan odrediti u dokumentaciji o nabavi. Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, a formuliraju se sukladno članku 209. ZJN 2016, iznimno sukladno članku 210. istog Zakona. Ako javni naručitelj namjerava nabaviti radove, robu ili usluge s određenim okolišnim, društvenim ili drugim karakteristikama, može u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora zahtijevati određene oznake kao dokazno sredstvo sukladno članku 212. ZJN 2016. Također, sukladno članku 271. ZJN 2016 naručitelj može zahtijevati potvrdu neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim sustavima ili normama za upravljanje okolišem. Slijedom navedenog, s obzirom na utvrđene nejasnoće u dokumentaciji o nabavi, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj spornom odredbom neosnovano podiže kriterij za dokazivanje jednakovrijednosti.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj upućuje da je formulacija točke 2.3. dokumentacije o nabavi nerazumljiva, zbunjujuća te nije jasno o kojim proizvodima se radi te na koje se dokumente dokumentacije o nabavi referiraju. Naručitelj se poziva na troškovnike i tehničke specifikacije iz Priloga I., no u njemu nema navedenih informacija, već je isti naziva: Potvrda o kapacitetu. Nadalje, ostaje pitanje tko je referentni proizvođač potrošnog materijala navedenog u Troškovniku, jer isti nije naveden.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija predmeta nabave, naručitelj je propisao da su tehničke specifikacije i troškovnici predmeta nabave navedeni u Prilogu 1. te dokumentacije. Uvidom u Prilog I. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da isti predstavlja obrazac naziva; „Potvrda o kapacitetu“, te sadrži predložak sadržaja koji mora sadržavati potvrda o izvršenim testiranjima kapaciteta ispisa. Prilog II. Dokumentacije o nabavi nosi naziv: Tehničke specifikacije i troškovnici, a u Prilogu je sadržana napomena da ih je potrebno preuzeti odvojeno

u Elektroničkom oglasniku javne nabave, te su navedena pravila za popunjavanje troškovnika za obje grupe.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Budući da je uvidom u osporavane točke dokumentacije o nabavi ovo tijelo neposredno utvrdilo da je naručitelj u točki 2.3. dokumentacije i nabavi pogrešno uputio na Prilog I. kao dokument koji sadrži tehničke specifikacije i troškovnike, dok se troškovnici i tehničke specifikacije nalaze u Prilogu II. dokumentacije o nabavi, to dokumentacija u navedenom dijelu nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, stoga je žalbeni navod kojim se upućuje na nerazumljivost točke 2.3. dokumentacije o nabavi ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda da nije naveden referentni proizvođač u troškovniku, ponovno se naglašava, da se u slučaju propisivanja tehničkih specifikacija sukladno članku 209. ZJN 2016, kojim se naručitelj u konkretnom slučaju koristio, ne navode referentni proizvođači niti kriteriji jednakovrijednosti, stoga je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

U očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu, podnesenom 23. srpnja 2018. godine, žalitelj navodi da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije naveo koje ISO norme će priznati za određeni proizvod iz Troškovnika. Navodi da naručitelj podiže zahtjeve za proizvode propisujući postojanje Ispitnih izvještaja za bubnjeve sukladno ISO normi, a budući da ispitni izvještaji za bubnjeve ne postoje. Ispitni izvještaji sukladno određenoj ISO normi odnose se isključivo na kartuše punjene prahom, a ne na samostojeće bubnjeve. Proizvođač testira bubnjeve po navedenim tehničkim normama, ali se ne izdaje ispitni izvještaj već potvrda proizvođača o trajnosti, što je potpuno različito. Nadalje, žalitelj navodi da u Prilogu I. naručitelj traži informacije o kapacitetu ispisa donja granica pouzdanosti, međutim ne navodi postotnu vrijednosti. U koloni „testiranje izvršeno po“ nije navedeno barem da se radi o ISO normi. To je jako bitno jer se obnovljeni i novoproduzveni toneri testiraju prema različitim normama, a u dokumentaciji o nabavi nije nedvosmisleno navedeno traženje naručitelja. Vrijednosti u koloni „Minimalni kapacitet ispisa (po ISO normi)“ je identičan prosječnim vrijednostima definiranim od strane OEM proizvođača potrošnog materijala kada su prvi puta stavljeno na tržište, a koji je ujedno i proizvođač pisača za koji se traži potrošni materijal, što upućuje da postoji referentni proizvođač potrošnog materijala.

Izneseni navodi predstavljaju nove žalbene navode, koji nisu sadržani u žalbi izjavljenoj 2. srpnja 2018. godine. Prema članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 420. stavku 1. točki 7. ZJN 2016 žalba obvezno sadržava žalbeni navod s opisom nepravilnosti i obrazloženjem. Budući da je poziv na nadmetanje u konkretnom postupku javne nabave objavljen 21. lipnja 2018. godine, a predmetni navodi izjavljeni tek u podnesku podnesenom 23. srpnja 2018. godine, to je žalitelj s takvim žalbenim navodima zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 228. u vezi s člankom 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za

odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna i to 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i 625,00 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je žalba osnovana, to žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, Radnička cesta 1
2. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2