



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/542**  
**URBROJ: 354-01/18-6**  
**Zagreb, 25. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: dijagnostičko-terapijska i ostala medicinsko-tehnička oprema u sklopu Projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije, broj objave: 2018/S 0F2-0010066 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0016346, naručitelja Krapinsko – zagorska županija, Krapina, OIB: 20042466298, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Krapinsko-zagorska županija, Krapina, radi nabave dijagnostičko-terapijske i ostale medicinsko-tehničke opreme u sklopu projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije (po grupama) objavio je 23. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010066 te 26. lipnja 2018. ispravak objave broj: 2018/S F14-0016346. Predmet nabave podijeljen je na šest grupa, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 3. svibnja 2018. izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, na temelju koje je ovo tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/365, URBROJ: 354-01/18-6 od 6. lipnja 2018. poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

Na izmjenu dokumentacije o nabavi od 20. lipnja 2018., urednu žalbu je 2. srpnja 2018. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži poništiti izmjenu dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava izmjenu dokumentacije o nabavi koja se odnosi na Opću odredbu o jednakovrijednosti koju citira, te navodi da u toj odredbi naručitelj propisuje kako će ocijeniti jednakovrijednost prema kriterijima mjerodavnim za ocjenu jednakovrijednosti navedenim u tehničkoj specifikaciji ali da te kriterije nigdje ne navodi. Također navodi da u tehničkoj specifikaciji i u dokumentaciji u ni jednoj grupi nije određeno nešto što bi ukazivalo na temelju čega će naručitelj odlučiti koji je kriterij da nešto ocijeni jednakovrijednim, već jedino što je definirao jesu dokazi kojima će se dokazivati jednakovrijednost ali ne i kriteriji. Zaključuje da stoga, suprotno članku 200. stavku 1. ZJN 2016, nije jasno kako će naručitelj vrednovati kriterij te da je dokumentacija dvojbena i nejasna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da je točkom 7. u kojem je propisana žalitelju sporna Opća odredba o jednakovrijednosti, jasno i nedvosmisleno odredio način dokazivanja da proizvod udovoljava kriterijima jednakovrijednosti, poštujući pri tom odredbu članka 209. ZJN 2016. Također navodi da je u tehničkim specifikacijama jasno, precizno i nedvojbeno propisao tehničke specifikacije koje se odnose na svaku grupu predmeta nabave te pri tome potencijalnim ponuditeljima dao uputu za popunjavanje tih specifikacija na način da je propisao da ponuditelj popunjava tehničke specifikacije upisujući točne karakteristike ponudene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su primjerice „zadovoljava“, „DA“ ili „odgovara traženo“, osim gdje je to primjenjivo. Navodi da ZJN 2016 nigdje ne propisuje koji se kriteriji jednakovrijednosti moraju odrediti, a u dokumentaciji o nabavi je jasno navedeno da kao dokaz jednakovrijednosti gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnost).

Ocjenjujući osnovanost navoda utvrđeno je da je osporavanom izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj, između ostalog, u točki 7. dokumentacije o nabavi propisao Opću odredbu o jednakovrijednosti koja glasi "Ukoliko u tehničkoj specifikaciji postoji dodatak "ili jednakovrijedan" i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, dokaze da proizvod udovoljava kriterijima jednakovrijednosti, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.), prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenima u tehničkoj specifikaciji."

Naime, naručitelj je, sukladno odredbi članka 210. stavka 1. ZJN 2016 kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave dužan navesti samo u slučaju da tehničke specifikacije upućuju na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, što ovdje nije slučaj. Također, u slučaju takvog upućivanja, sukladno stavku 2. toga članka, ono mora biti popraćeno izrazom „jednakovrijedno“. Budući da iz sporne Opće odredbe o jednakovrijednosti jasno proizlazi kada se ona primjenjuje, odnosno da se primjenjuje samo ukoliko u tehničkoj specifikaciji postoji dodatak "ili jednakovrijedan" (kojim je u tehničkim specifikacijama popraćeno samo upućivanje na norme u odnosu na koje je dokumentacijom o nabavi propisana posebna odredba koju žalitelj ne osporava), žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj u tehničkoj dokumentaciji za grupu 1. u stavkama 1.58., 3.56, 5.60. i 6.19 određuje DICOM kompatibilnost. Navodi da je DICOM globalno prihvaćena norma koju razvija i odražava DICOM Standards Committee. Navodi da izraz "ili jednakovrijedno" služi tome da se u slučaju opisa predmeta nabave upućivanjem na norme, spriječi diskriminacija drugih ponuditelja na tržištu koji potencijalno imaju proizvode sukladne jednakovrijednim normama, radi čega sporna odredba predstavlja diskriminirajuću tehničku specifikaciju jer je naručitelj opet propustio propisati jednakovrijednost u tehničkoj specifikaciji i nakon što je DKOM u prethodnom postupku upozorio da svugdje gdje se nalazi norma mora biti popraćeno izrazom jednakovrijedno.

Uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi objavljenu 23. travnja 2018. utvrđeno je da se stavke 1.58., 3.56, 5.60. i 6.19 u grupi 1. kojima se određuje DICOM kompatibilnost, nisu mijenjale, iz čega proizlazi da je taj dio dokumentacije o nabavi žalitelju bio poznat i ranije. Imajući na umu navedeno, žalitelj je sa žalbenim navodom zakasnio jer je žalbu na dokumentaciju o nabavi mogao izjaviti u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, naručitelj je produžio rok za dostavu ponuda i objavio ispravak obavijesti, sukladno članku 419. ZJN 2016 te ovo tijelo nije utvrdilo da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4. i 7. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/365.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Krapinsko – zagorska županija, Krapina, Magistratska 1
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17