



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/538

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 14. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Darie Dužević i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Obrt za usluge u šumarstvu, vlasnika Drage Marjanovića iz Karlovca, OIB: 96853250825, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević, j.t.d., Zagreb, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 24 mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F5-0016466, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Sjever, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 24 mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F5-0016466, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Sjever, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Obrt za usluge u šumarstvu, vlasnika Drage Marjanovića iz Karlovca troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 26. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 24 mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F5-0016466, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Sjever. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterij vrijeme odaziva na hitnu intervenciju relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Na predmetnu je dokumentaciju o nabavi žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 29. lipnja 2018. godine, izjavio žalitelj Obrt za usluge u šumarstvu, vlasnika Drage Marjanovića iz Karlovca. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio i naručitelju u roku za žalbu, dok je žalba uređena u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 13. srpnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 1.6. dokumentacije o nabavi određeno da procijenjena vrijednost nabave iznosi 15.957.700,00 kuna svih grupa predmeta nabave, te za 5 grupa za koje se provodi odvojena nabava iznosi 5.991.200,00 kn, dok po grupama iznosi: Grupa 3- Elektra Čakovec 381.200,00 kn, Grupa 5- Elektra Križ 7.616.000,00 kn, Grupa 7- Elektra Sisak Terenske jedinice Sisak 1, Sisak 2 i Petrinja 998.000,00 kn, Grupa 8- Elektra Sisak –Terenske jedinice Glina 998.000,00 kn, Grupa 9- Elektra Sisak Terenske jedinice Hrvatska Kostajnica 998.000,00 kn. Žalitelj navodi da je u navedenoj točki pogrešno označeno da se radi o nabavi male vrijednosti iako procijenjena vrijednost svih grupa za koje se provodi odvojena nabava iznosi 5.991.200,00 kn, a samo za grupu 5 iznosi 2.616.000,00 kn, što premašuje europske pragove na koje upućuje članak 13. ZJN 2016. Nadalje žalitelj navodi da je procijenjena vrijednost pojedinih grupa nerealno nisko procijenjena. U predmetnom postupku javne nabave glavninu cijene određuje cijena sječe raslinja i strojne sječe raslinja koja se iskazuje u m². Tehnička specifikacija pod točkom 9 sadrži Normativ u kojem je za sjekača s motornom pilom određen normativ od 1200 m² po danu, što mjesečno iznosi mjesecu sa 22 radna dana, 26400 m² po sjekaču te ukoliko se uzme da prosječna cijena sjekača iznosi oko 15.00000 kuna mjesečno, tome se još pridoda trošak strojeva (amortizacija) i gorivo, može se pojednostavljeno izračunati da je mjesečni trošak sjekača sa motornom pilom oko 25.000,00 kuna mjesečno, naveo je žalitelj. U predmetnom postupku javne nabave u grupama 7,8,9 kada se broj predviđenih m² uzme u omjer sa procijenjenom vrijednosti svake pojedine grupe proizlazi da je u svim grupama procijenjena vrijednost nabave daleko ispod najniže moguće cijene od 1 kn/ m² čak i da se uzme da je u tim grupama predmet nabave isključivo sječa raslinja, iako su ovdje i druge usluge, koje je sve zajedno potrebno izvršiti u okviru procijenjene vrijednosti nabave za svaku grupu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj odredio da je predmet nabave podijeljen u 9 grupa te ukupna procijenjena vrijednost nabave svih grupa predmeta nabave iznosi 15.957.700,00 kn. Sukladno članku 23. ZJN 2016 naručitelj u predmetnom postupku javne nabave provodi odvojenu nabavu za dio grupa predmeta nabave – 5 (pet) grupa te ukupna procijenjena vrijednost nabave za dio grupa za koje se provodi odvojena nabava iznosi 5.991.200,00 kn, dok procijenjena vrijednost nabave po grupama iznosi: Grupa 3: 381.200,00 kn; Grupa 5: 2.616.000,00 kn; Grupa 7: 998.000,00 kn; Grupa 8: 998.000,00 kn; Grupa 9: 998.000,00 kn. Nabava za sve grupe neće obavljati istovremeno već će se provoditi odvojene nabave za pojedinu grupu ili grupe predmeta nabave. Nadalje je naručitelj u tablici prikazao procijenjene vrijednosti nabave za sve grupe

predmeta nabave te je između ostaloga za grupu 5 naveden iznos od 2.616.000,00 kn te da se radi o nabavi male vrijednosti.

Stoga prije svega u odnosu na žalbeni navod valja navesti da netočno žalitelj navodi da je naručitelj za predmetni postupak javne nabave u cijelosti odredio da se radi o nabavi male vrijednosti.

Nadalje, u smislu članka 13. ZJN 2016 koji definira nabavu velike, odnosno male vrijednosti, vrsta postupka javne nabave određuje se prema ukupnoj procijenjenoj vrijednosti nabave postupka koji naručitelj provodi, dakle ne prema procijenjenoj vrijednosti nabave koje je naručitelj odredio za pojedinu grupu predmeta nabave. Stoga na postupak javne nabave kao ni na zakonitost dokumentacije o nabavi ne utječe okolnost da je naručitelj u prikazu procijenjenih vrijednosti nabave po grupama za određenu grupu predmeta nabave naznačio da se radi o nabavi male vrijednosti, posebice jer je s obzirom na visinu procijenjene vrijednosti nabave za cjelokupni postupak javne nabave obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 koje se odnose na postupak nabave velike vrijednosti.

Nadalje valja navesti da je naručitelj, uz određivanje procijenjene vrijednosti nabave po grupama objavio i troškovnike za svaku pojedinu grupu predmeta nabave. Uvidom kako u troškovnike tako i u dio C. Tehnička specifikacija dokumentacije o nabavi, točku 9. kojom je određen Normativ učinkovitosti radnika i strojeva, utvrđeno je da niti troškovnikom kao niti normativom naručitelj nije odredio potrebne sate rada kako je to u žalbenom navodu istaknuo žalitelj.

Također valja istaknuti da članci 203. i 204. ZJN 2016 omogućavaju naručitelju da odredi predmet nabave u skladu sa svojim potrebama slijedom toga i po pojedinoj grupi može odrediti procijenjenu vrijednost nabave koja mu omogućava da nabavi traženi predmet nabave ujedno poštujući načelo učinkovitosti i ekonomičnosti postupka javne nabave te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi pod B sadrži Prijedlog okvirnog sporazuma koji u članku 4. stavak 6. određuje kao rok plaćanja 60 (šezdeset) dana od dana primitka računa. Stavkom 9. istog članka Sporazuma određuje se ugovorna kamata po stopi od 6% godišnje za razdoblje od 61. dana do dana plaćanja. Ovime se predviđa ugovaranje stope zateznih kamata nakon dospijeca, niže od zakonom propisane stope, zateznih kamata, naveo je žalitelj. Navedena odredba kojom se ugovara drukčija stopa zateznih kamata ništetna je temeljem članka 29. stavak 4. i 5. Zakona o obveznim odnosima. Nadalje žalitelj navodi da se u članku 9. Sporazuma predviđa ugovorna kazna za izvršitelja, koji već za kašnjenje od 20 dana zbog neizvršavanja u roku mora platiti ugovornu kaznu od 10% od vrijednosti narudžbenice, dok se spornom odredbom članka 4. stavka 9. za neplaćanje u roku i kašnjenje za 365 dana predviđa ugovorna kamata od 6%. Ovime se prouzrokuje očigledna neravnopravnost između ugovornih strana, a ne postoje opravdani razlozi za odstupanje od zakonom predviđene stope zateznih kamata, smatra žalitelj. Zbog toga je predmetna odredba ništetna temeljem članka 29. Zakona o obveznim odnosima, pa suprotna i odredbama članka 313. ZJN, naveo je žalitelj u žalbi.

Uvidom u prijedlog okvirnog sporazuma utvrđeno je da je člankom 4. stavkom 6. i 9. određeno da će račun naručitelj platiti u roku od 60 (šezdeset) dana od dana primitka računa uplatom na račun Pružatelja usluge. Za plaćanje nakon roka od 60 (šezdeset) dana, pružatelj usluge ima pravo obračunati ugovornu kamatu po stopi od 6% (šest posto) godišnje za razdoblje od 61-og (šezdeset prvog) dana do dana plaćanja.

Dakle navedenim odredbama ugovora određena je visina zatezne kamate za slučaj neplaćanja izvršene ugovorne obveze po naručitelju u ugovorenom roku od 60 dana.

Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) članak 29. stavak 1. i stavak 2. određuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između

trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena. Uz ograničenje iz stavka 2. članka 26. ovoga Zakona, kod trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava strane mogu ugovoriti drukčiju stopu zatezних kamata.

Članak 26. stavak 2. određuje da stopa ugovornih kamata između trgovca, odnosno trgovca i osobe javnog prava ne može biti viša od stope zakonskih zateznih kamata koja je za te odnose vrijedila na dan sklapanja ugovora, odnosno na dan promjene ugovorne kamatne stope, ako je ugovorena promjenjiva kamatna stopa, uvećane za tri četvrtine te stope.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da ugovorne strane mogu ugovoriti drugačiju zateznu kamatu koja ne može biti viša od stope zakonskih zateznih kamata koja je za te odnose vrijedila na dan sklapanja ugovora, odnosno na dan promjene ugovorne kamatne stope, ako je ugovorena promjenjiva kamatna stopa, uvećane za tri četvrtine te stope.

Zatezna kamata od 1. siječnja 2018. godine iznosi za ugovorne odnose od 1. siječnja 2018. godine za ugovore između trgovca 9,09% kao i za ugovore između trgovca i osoba javnog prava te je slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje ugovorne kazne koja je određena člankom 9. sporazuma: „Ako Pružatelj usluga/e ne izvrši Usluge u ugovorenom roku, Naručitelj će bez štete po svoja ostala prava iz Sporazuma i Narudžbenice, obračunati kao ugovornu kaznu za kašnjenje 5% (pet promila) za svaki dan zakašnjenja za dio Usluga koje nisu izvršene u roku, a do najviše 10% (deset posto) od ukupne ugovorene vrijednosti Narudžbenice (bez PDV-a).“ valja istaknuti da je određivanje kao i visina ugovorne kazne uređeno člankom 350. i 351. Zakona o obveznim odnosima koje odredbe određuju da vjerovnik i dužnik mogu ugovoriti da će dužnik platiti vjerovniku određeni novčani iznos ili pribaviti neku drugu materijalnu korist ako ne ispuni svoju obvezu ili ako zakasni s njezinim ispunjenjem ili ako je neuredno ispuni. Ako što drugo ne proizlazi iz ugovora, smatra se da je kazna ugovorena za slučaj da dužnik kasni s ispunjenjem. Ugovorne strane mogu odrediti visinu kazne po svojoj volji, u ukupnom iznosu, u postotku, ili za svaki dan zakašnjenja, ili na koji drugi način.

Slijedom navedenog, ugovaranje ugovorne kazne za neizvršenje ugovornih obveza uređeno je Zakonom o obveznim odnosima koji određuje da visinu kao i vrstu ugovorne kazne mogu odrediti ugovorne strane po svojoj volji. S obzirom da Zakon o obveznim odnosima dopušta slobodno ugovaranje ugovorne kazne između strana ugovora te da ugovorna kamata nije određena u višoj stopi nego je zakonom određeno kako to navodi žalitelj, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je u žalbi nadalje naveo da dokumentacija o nabavi u točki C sadrži Tehničku specifikaciju koja pod točkom 9. sadrži Normativ učinkovitosti radnika i strojeva. U navedenoj tablici pod rednim brojem za radove sječe raslinja šiblja u trasi s uklanjanjem raslinja uz rub trase naveden je normativ 1200 m²/dan za sjekača motornom pilom, i istovremeno 8000 m²/dan za stroj s malčermom, međutim, naveo je žalitelj, iz ovako postavljenog normativa ostaje nejasno koji je stvarni normativ, iako je za pretpostaviti da je 1200 m²/dan za sjekača motornom pilom, a da se 8000 m²/dan za stroj s malčermom odnosi na redni broj 5 i 6 koji se odnose na strojnu sječu raslinja drobilicama. Ostaje nejasno koji je stvarni normativ, te ovakva odredba dokumentacije o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva nedvojbena, te nije izrađena na način da omogući i podnošenje usporedivih ponuda, zbog čega je suprotna članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Tablica Normativa pod rednim brojem 2 za radove sječe debljeg raslinja (promjera 3-10 cm) u trasi s uklanjanjem raslinja s trase navodi jedinicu mjere komad. Za iste te poslove Troškovnici radova kao prilog C dokumentacije o nabavi za grupe 5, 7 i 9 pod rednim brojem 2, a za grupu 8 pod rednim brojem 1, kao jedinicu mjere navodi m². Ostaje nejasno je da li se u ove točke kao jedinica mjere treba uzeti m² ili kom. Osim toga, navodi žalitelj, pod rednim brojem 5, 6, 13 i 15 iste tablice Normativa nisu sadržane mjere koje

bi odredile normativ, iako iste stavke sadrže Troškovnici radova za grupu pod rednim brojem 1, za grupe 5 pod rednim brojem 5, 6, 13 i 15 za grupu 7 pod rednim brojem 5 i 6, za grupu 8 pod rednim brojem 4, 5 i 11, i za grupu 9 pod rednim brojem 3, 4 i 6. Nejasna je i stavka pod red.br 12, za koju je stavljena mjerna jedinica sat, za razliku od svih drugih stavaka, iako je po opisu gotovo istovjetna sa red. br 13 za koju je mjerna jedinica m², kod koje također ne postoji nikakva količina pritom određena kao normativ.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj sam zaključio da se normativ od 8000 m²/dan za stroj s malčerom odnosi na stavke 5. i 6. koje se odnose na sječu raslinja drobilicama kao i da se normativ od 1200 m²/dan odnosi na sjekača motornom pilom. Također naručitelj obrazlaže upotrebu različitih jedinica mjera u troškovniku i tehničkim specifikacijama okolnošću da su zbog praktične procjene količine potrebne za naručiti kao i kasnije provjere izvršene usluge, jedinica mjere izražena u m². U odnosu na osporavanje žalitelja da u nekim stavkama nisu izražene jedinice mjere naručitelj navodi da je odredio normativ u onim stavkama koje prema dugogodišnjem iskustvu smatra izuzetno važnima i nužno je unaprijed definirati okvirne količine.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi dio C. Tehnička specifikacija utvrđeno je da je u točki 9. sadržan Normativ učinkovitosti radnika i strojeva te je u opisu radova na niskonaponskim i visokonaponskim vodovima, pod rednim brojem 1 za radove sječe raslinja i šiblja u trasi s uklanjanjem raslinja uz rub trase naveden je normativ 1200 m²/dan za sjekača motornom pilom te o 8000 m²/dan za stroj s malčerom. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se 8000 m²/dan odnosi na redni broj 5 i 6 navedenog normativa u kojem je navedena Strojna sječa raslinja drobilicama, raslinje promjera do 10 cm i raslinje promjera preko 10 cm. Međutim, uvidom u sam normativ nije razvidno da bi se navedeni normativ koji je naveden za redni broj 1, za rad stroja s malčerom, odnosio na stavku 5 i 6 normativa.

Također je uvidom u normativ utvrđeno da naručitelj za iste radove, primjerice sječe debljeg raslinja (promjera 3-10 cm) u trasi s uklanjanjem raslinja s trase, navodi jedinicu mjere komad dok za iste te poslove u troškovnicima radova za pojedine grupe kao jedinicu mjere navodi m².

S obzirom da se dio C. Tehnička specifikacija, točka 9. Normativ učinkovitosti radnika i strojeva odnosi na sve grupe predmeta nabave u ovom postupku javne nabave, kao i troškovnici koji su određeni po pojedinim grupama predmeta nabave, između navedenih dijelova i sadržaja dokumentacije o nabavi mora postojati sukladnost kako u opisu samog predmeta nabave tako i u mjernim jedinicama u kojima naručitelj određuje količinu predmeta nabave. Iako naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da su u troškovniku jedinice mjere u m² kako bi bilo lakše procijeniti traženu i izvršenu količinu predmeta nabave, činjenica da se za iste radove u tehničkoj specifikaciji odnosno troškovniku iskazuje različita jedinica mjere dovodi do toga da dokumentacija o nabavi nije jasna, te je stoga naručitelj bio obavezan i u tehničkim specifikacijama, normativu kao i u troškovniku istu vrstu radova koje treba izvršiti, iskazati u istoj jedinici mjere.

Također dokumentacija o nabavi u smislu članka 200. stavka 1. ZJN 2016 nije jasna i precizna s obzirom na okolnost da naručitelj u pojedinima stavkama normativa nije iskazao jedinične mjere iako takve mjere jesu određene u troškovnicima za iste te stavke po pojedinim grupama predmeta nabave. Slijedom prethodno navedenog žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je zaključno osporio dokumentaciju o nabavi u dijelu D. Kriterij za odabir ponude pod točkom 2.2. Kriterij -vrijeme odaziva na hitnu intervenciju te navodi da se vrijeme odaziva kao kriterij odabira ponude obrazlaže potrebama hitne intervencije zbog važnosti SN i NN vodova za sigurnu opskrbu kupaca električnom energijom, a poglavito strateški važnih kupaca (bolnice, tvornice, javne ustanove itd.) pa da se u slučaju hitne potrebe moraju uključiti u pogon u što kraćem roku te je zbog tih razloga određeno maksimalno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju od 12 sati od prijave kvara korisnika. Žalitelj je istaknuo da je predmet nabave u ovom postupku Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova, dok su Troškovnicima za svaku pojedinu grupu predmeta nabave kao prilog C, određene pojedine usluge međutim i u istima nigdje nije

sadržana hitna intervencija ili interventno održavanje. Čak štoviše, poslove interventnog održavanja za isto vremensko razdoblje i geografsko područje naručitelj je ugovorio temeljem drugog postupka javne nabave, naveo je žalitelj. Budući da ovakvi interventni poslovi nisu dio predmeta nabave, koji nisu ni mogli biti predmet nabave u ovom postupku, jer su ti poslovi ugovoreni u drugom postupku javne nabave. tražena brzina odaziva slučaju intervencije, nije kriterij odabira ponude povezan sa predmetom nabave te je stoga suprotan članku 285. stavak 1. ZJN, istaknuo je žalitelj.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi predmetom nabave naveo: Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Sjever po grupama te je u točki 5. Potrebne izjave/obrasci u sklopu ponude navedeno: "Ponuditelj je dužan kao sastavni dio ponude dostaviti sljedeće izjave/obrasce: 1. Izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju, potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuditelja. Ponuditelj kao sastavni dio ponude dostavlja Izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju potpisanu i ovjerenu od strane ponuditelja. Predmetnu Izjavu potrebno je dostaviti kako bi Naručitelj mogao dodijeliti ponuditeljima broj bodova vezano za kriterij 2.2. Kriterij – vrijeme odaziva na hitnu intervenciju ekonomski najpovoljnije ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi gore navedenu Izjavu neće mu biti dodijeljeni bodovi vezano za kriterij 2.2. Kriterij – vrijeme odaziva na hitnu intervenciju te će Naručitelj smatrati da je ponuditelj ponudio maksimalno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju od 12 sati."

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i dio B. Prijedlog okvirnog sporazuma u kojem je, u članku 7., između ostalog navedeno da će se sporazum realizirati sukcesivno, izdavanjem Narudžbenica. Prilikom izdavanja Narudžbenica, sporazumne strane ne smiju mijenjati bitne sastojke Sporazuma. Izdane Narudžbenice moraju biti potvrđene od strane Pružatelja usluga/e. Rok za potvrdu Narudžbenice je 5 (pet) radnih dana od dana zaprimanja Narudžbenice kod Pružatelja usluge. Ako Pružatelj usluga/e u zadanom roku Naručitelju ne dostavi potvrđenu Narudžbenu ili ju u zadanom roku ne odbije, smatrat će se da je Narudžbenica prihvaćena i rokovi počinju teći od datuma slanja Narudžbenice. Naručitelj će u svakoj Narudžbenici navesti usluge, količinu, mjesto(a) i rok pružanja usluga. Rok pružanja usluga bit će definiran pojedinačnim ugovorom na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma (narudžbenicom), a neće biti dulji od 30 dana odnosno kraći od 5 dana od dana stupanja ugovora na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma (narudžbenice) na snagu.

Nadalje je sastavni dio dokumentacije o nabavi i dio D. Kriterij za odabir ponude te je kao jedan od kriterija za odabir ponude određeno i vrijeme odaziva na hitnu intervenciju koji nosi maksimalno 10 bodova. U dijelu D, točki 2.2, je obrazloženo da je usluga sječe granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova vrlo bitna za sigurnost opskrbe kupaca električnom energijom te da je važno znati činjenicu da su predmetni SN i NN vodovi strateški važni za sigurnu opskrbu kupaca električnom energijom, a poglavito strateški važnih kupaca (bolnice, tvornice, javne ustanove itd.) pa se u slučaju hitne potrebe moraju uključiti u pogon u što kraćem roku. U slučaju potrebe za hitnom intervencijom uslijed elementarnih nepogoda i katastrofa (zimsko nevrijeme sa snijegom, olujno nevrijeme sa snažnim vjetrovima i sl.) nužno je potrebno da odabrani ponuditelj u najkraćem mogućem roku može pristupiti intervenciji, a sve u skladu kako bi se opskrba električnom energijom uspostavila u što kraćem vremenu.

Dodatno je uz navedeno obrazloženje naglašeno da je iz navedenih razloga maksimalno dopušteno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju 12 sati od prijave kvara Korisnika.

Vrijeme za odaziv počinje od trenutka slanja mail-a ili telefonskog poziva Pružatelju usluge, a dolazak na intervenciju utvrditi će se zapisnički (zapisnik potpisuju odgovorna osoba za realizaciju sporazuma od strane Naručitelja i od strane Pružatelja usluge). Bodovi temeljem navedenog kriterija dodjeljuju se u rasponu: 0 do 6 sati daje 10 bodova, te od 6 sati do 12 sati daje 5 bodova.

Članak 285. ZJN 2016 određuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge

koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka.

Iako je naručitelj, u smislu citiranog članka, u dokumentaciji o nabavi dao obrazloženje kriterija odabira ponude „vrijeme odaziva na hitnu intervenciju“ kojim je nastojao obrazložiti povezanost istog sa samim predmetom nabave iz čega bi trebala proizlaziti opravdanost određivanja takvog kriterija temeljem kojeg bi se ponudama mogli dodjeljivati bodova, navedeni kriterij nije sukladan kako objavljenom predmetu nabave tako ni odredbama prijedloga okvirnog sporazuma. Naime, navedenim kriterijem za odabir ponude mijenjaju se uvjeti koje je naručitelj postavio u pogledu izvršenja predmeta nabave.

Naručitelj je, kao što je već prethodno navedeno, kao predmet nabave odredio sječju granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok, a da kao dio tako objavljenog predmeta nabave nije odredio hitnu intervenciju u roku od 12 sati od prijave kvara.

Nadalje, s obzirom da je naručitelj u prijedlogu okvirnog sporazuma odredio da je rok za potvrdu narudžbenice 3 radna dana te da će rok pružanja usluge biti definiran pojedinačnim ugovorom na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma te neće biti dulji od 30, odnosno kraći od 5 dana, naručitelj je određivanjem kriterija *vrijeme odaziva na hitnu intervenciju* i dodjelu bodova po navedenom kriteriju vezao uz nuđenje vremena odaziva na hitnu intervenciju u roku kraćem od 12 sati.

Na opisani način je naručitelj propisao kriterij za odabir ponude koji nije povezan s predmetom nabave, odnosno koji je suprotan uvjetima predmeta nabave te mijenja iste, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime sastava žalbe iznos od 781,25 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat

iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna, odnosno na ime troška sastava žalbe po odvjetniku žalitelju se priznaje iznos od 500,00 kuna, te pripadajuće povećanje od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
2. Obrt za usluge u šumarstvu, vl. Drago Marjanović
Karlovac, Braće Gojak 42